



DECIZIA nr. 80 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SA – CIF RO ...**, cu sediul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR-.../2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, din care contestă suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente;
- ... lei penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SA, prin contestația depusă înregistrată sub nr. .../2012, solicită modificarea deciziei de impunere cu privire la sumele contestate, invocând următoarele motive:

În urma inspecției fiscale organul de control a apreciat, că amortizarea mijloacelor fixe aferente secției de panificație ... este nedeductibilă pe perioada 01.01.2008 – 31.05.2010 în care secția nu a funcționat și nu a realizat venituri, având drept consecință diminuarea bazei impozabile cu suma totală de ... lei, din care ... lei pe anul 2008, ... lei pe anul 2009 și ... lei pe perioada 01.01-31.05.2010, făcând referire la art. 21 alin.1 din Codul fiscal.

Societatea contestatară nu este de acord cu această constatare și consideră netemeinică și nelegală stabilirea obligațiilor de plată suplimentar, precizând că Panificația ... nu este o subunitate distinctă a SC X SA, aceasta este un punct de lucru – fără personalitate juridică – care realizează venituri impozabile, aparținând secției ... și este utilizată temporar pentru depozitarea produselor.

Contestatară invocă prevederile art. 21 alin.1 din Codul fiscal și normele metodologice în acest sens, precizând că acestea nu prevăd în mod expres că fiecare secție, punct de lucru în parte trebuie să fie generator de venituri impozabile și consideră că din punct de vedere fiscal SC X SA este persoana juridică, contribuabil care realizează venituri și stabilește și declară impozitul pe profit după cumularea cheltuielilor și a veniturilor realizate la nivel de societate.

În concluzie, societatea contestatară consideră că stabilirea obligațiilor suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, este netemeinică și nelegală.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. F-HR .../2012, referitor la aspectele contestate a constatat următoarele:

În perioada 01.01.2008 – 31.05.2010 secția de panificație ... nu a funcționat, ca urmare amortizarea mijloacelor fixe aferente acestei secții sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, invocând prevederile art. 21 din Codul fiscal potrivit cărora aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

Cu suma de ... lei amortizarea mijloacelor fixe aferente secției de panificație ... profitul impozabil SC X SA a fost recalculat pe perioada 01.01.2008 – 31.05.2010, rezultând suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei, la care s-a mai calculat accesorii în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se reține:

Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat ca deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor cu amortismentul după mijloacele fixe pe perioada cât acestea nu au fost utilizate.

În fapt, în perioada 01.01.2008 – 31.05.2010 secția de panificație ... a SC X SA nu a avut activitate. Urmare acestui fapt organele de inspecție fiscală nu au acordat ca cheltuieli deductibile la determinarea profitului impozabil amortizarea mijloacelor fixe aferente acestei secții pe perioada cât nu a avut activitate.

Prin contestație, SC X consideră netemeinică și nelegală stabilirea obligațiilor de plată suplimentar, precizând că Panificația ... nu este o subunitate distinctă a SC X SA, aceasta este un punct de lucru – fără personalitate juridică – care realizează venituri impozabile, aparținând secției ... și este utilizată temporar pentru depozitarea produselor, iar art. 21 alin.1 din Codul fiscal nu prevede în mod expres că fiecare secție, punct de lucru în parte trebuie să fie generator de venituri impozabile.

În drept, regula generală pentru determinarea profitului impozabil este reglementată de art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în perioada verificată,

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”,

iar potrivit art. 21 (1)

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Referitor la cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la titlul “Amortizarea fiscală”, respectiv la art. 24, alin.(1) prevede:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

Tratamentul fiscal al cheltuielilor cu amortizarea în cazul mijloacelor fixe care nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună este reglementat de pct. 70². din Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, aplicabile pentru perioada verificată, potrivit cărora:

„70². Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare rămasă,

Începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală.

Conform prevederilor legale mai sus citate se reține că la stabilirea profitului impozabil se iau în considerare veniturile realizate din orice sursă, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Or, organele de inspecție fiscală au considerat ca cheltuieli nedeductibile amortizarea mijloacelor fixe aferente secției de panificație ..., care în perioada 01.01.2008 – 31.05.2010 nu a avut activitate, tratamentul fiscal aplicabil în acest caz fiind prevăzut de Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, citat mai sus.

Având în vedere cele mai sus menționate, se reține că societatea contestatara nu avea dreptul de a deduce din punct de vedere fiscal amortizarea mijloacelor fixe aferente secției de panificație ... pe perioada 01.01.2008 – 31.05.2010, când aceasta secție nu a avut activitate și implicit nici mijloacele fixe nu au fost utilizate mai mult de o lună, dar conform prevederilor sus menționate societatea contestatara are dreptul de a recupera din punct de vedere fiscal în perioada următoare a reluării activității a secției cu recalcularea amortizării fiscale pe durata normală rămasă.

În concluzie, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat ca deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor cu amortismentul mijloacelor fixe pe perioada 01.01.2008 – 31.05.2010, cât acestea nu au fost utilizate, ca urmare, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HR .../2012 privind suma de ... **lei reprezentând impozit pe profit.**

Conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*", **se va respinge** contestația și pentru **sumele de ... lei dobânzi/majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere** aferente impozitului pe profit respins.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21 și 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile pentru perioada verificată, coroborate cu prevederile pct. 70². din Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR .../2012 pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente;
- ... lei penalități de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,