



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.64/10.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din Ovidiu
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală prin adresa nr...../...../.....03.2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....03.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, unitate cu sediul în Ovidiu, str....., nr....., Jud. Constanța, CF R

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Procesul-verbal de control, înregistrat sub nr...../..... din02.2005, întocmit de inspectori vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală la data de02.2005.

Suma atacată are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

- lei- taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - TVA;
- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul societății fiind astfel respectate prevederile art.175 (1) lit.e) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

Astfel, procesul-verbal înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../...../.....02.2005 a fost adus la cunoștința petentei la data la care a fost întocmit, respectiv02.2005, iar contestația împotriva acestui document a fost transmisă prin poștă la data de03.2005 și înregistrată la organul vamal sub nr...../.....03.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174-176, 178 (1) pct.b) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../.....03.2005, societatea CONSTANTA S.R.L. din Ovidiu contestă rezultatele consemnate în Procesul-verbal de control nr...../...../.....02.2005.

S.C. CONSTANTA S.R.L., unitate înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J13/...../1992, are ca obiect de activitate comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule, cod CAEN 5030. Considerând că nu datorează accesoriile aferente diferențelor de drepturi vamale, petenta **își întemeiază contestația pe următoarele considerente:**

-CertIFICATELE EUR, doveditoare a originii mărfii importate, de societate, au fost obținute de către exportatorul Y..... din Austria, cu întârziere determinată de cauze obiective, astfel societatea nu poate explica răspunsul dat de autoritățile vamale austriece celor române;

-În aceste condiții, conținutul Adresei A.N.V. nr...../.....11.2004 nu corespunde realității, astfel nu poate produce efectele juridice consemnate în Procesul verbal de control.

-Mărfurile importate, au fost produse în țările membre U.E., astfel încât dispozițiile Protocolului din 25.01.1997 sunt aplicabile și în cazul de față, în sensul existenței regimului tarifar vamal preferențial, respectiv scutirea de taxe vamale și TVA.

-Petenta menționează în contestație că urmează să prezinte Certificatele de circulație EUR, în vederea susținerii argumentelor de mai sus.

II. Controlul ulterior finalizat prin Procesul - verbal din02.2005, înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța nr...../...../.....02.2005, a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de import definitiv de mărfuri, identificate prin D.V.I. nr...../.....06.2002, nr...../.....08.2002, nr...../.....10.2002 și nr...../.....12.2002, efectuate de S.C. CONSTANTA S.R.L. Ovidiu, str....., nr....., jud.Constanța.

La solicitarea privind verificarea "aposteriori" conform prevederilor art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", a dovezilor de origine la importul mărfurilor efectuate de petentă, Administrația Vamală Austriacă a stabilit că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor pentru mărfurile care fac obiectul Facturilor externe nr...../.....05.2002,/.....07.2002,/.....09.2002 și/.....12.2002, prezentate cu ocazia vămuirii mărfurilor ce fac

obiectul declarațiilor de mai sus și prin urmare, declarațiile pe facturi au fost emise incorect.

Astfel, bunurile nefiind originare în sensul prevederilor Protocolului 4 - Acordul România - U.E., deci nu pot beneficia de regim vamal preferențial.

Operațiunile de import verificate și prezentate în actul atacat sunt următoarele:

-cu **D.V.I. nr...../.....06.2002**, petenta a importat următoarele mărfuri: bucăți anvelope uzate de autoturisme, bucăți anvelope pentru camioane, mărfuri pentru care firma Y..... - Austria a emis factura externă nr...../.....05.2002, în valoare de EURO;

-cu **D.V.I. nr...../.....08.2002**, petenta a importat bucăți anvelope uzate pentru autoturisme, bucăți anvelope uzate pentru camioane, bucăți jenți pentru autoturisme, mărfuri pentru care firma Y..... - Austria a emis factura externă nr...../.....07.2002, în valoare de EURO;

-cu **D.V.I. nr...../.....10.2002**, petenta a importat bucăți anvelope uzate pentru autoturisme, bucăți anvelope uzate pentru camioane, mărfuri pentru care firma Y..... - Austria a emis factura externă nr...../.....09.2002, în valoare de EURO;

-cu **D.V.I. nr...../.....12.2002**, petenta a importat bucăți anvelope uzate pentru autoturisme, pentru care firma Y..... - Austria a emis factura externă nr...../.....12.2002, în valoare de EURO;

Mărfurile care au făcut obiectul celor patru operațiuni de import definitiv au beneficiat de tratament tarifar favorabil (reduceri/excepții de la plata taxelor vamale) conform Acordului România - U.E. în baza declarațiilor pe facturile externe, neachitând la data importului taxe vamale și comision vamal.

Cu ocazia vămuirii, anvelopele uzate au fost selectate pe criteriul de evaluare **risc 2** privind valoarea în vamă. În acest sens, Biroul Vamal Constanța sud Agigea a solicitat controlul valorii în vamă în baza art.5 alin.3 din H.G. nr.788/21.08.2001 privind aprobarea procedurii de control al valorii în vamă a mărfurilor importate.

În urma verificării valorii în vamă a mărfurilor declarate cu ocazia efectuării operațiunilor de import definitiv, conform art.7 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț, au fost întocmite rapoarte de către inspectorii Serviciului Supraveghere Vamală din cadrul DRVC și înaintate cu note interne Colectivului pentru Analiza de Risc la nivel regional.

Pentru diferențele de drepturi vamale stabilite ca urmare a determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă a mărfurilor importate s-au întocmit de către Biroul Vamal Constanța Sud Agigea acte constatatoare, diferențele aferente fiind achitate de către societate la organul vamal.

Deoarece exportatorul nu a prezentat autorității vamale din Austria documente pentru a dovedi originea bunurilor de pe facturile externe (fapt ce reiese din adresa Autorității Naționale a Vămirilor nr.68488/26.11.2004) mărfurile importate cu declarațiile vamale de mai sus, care au beneficiat de regim tarifar favorabil nu sunt de origine în conformitate cu prevederile Protocolului 4 - Acord România - U.E., deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În consecință, în temeiul art.61 din Legea nr.141/1977 din Codul vamal al României și a Tarifului vamal de import al României pe anul 2002, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale, rezultând o diferență de drepturi vamale în sarcina S.C. CONSTANTA SRL, după cum urmează:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termenul legal a debitelor astfel determinate, au fost calculate până la data de 10.02.2005, conform art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de lei, respectiv:

- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Prin Adresa nr...../.....03.2005, organul de soluționare, a solicitat completarea dosarului cu precizarea sumei contestate, dovada calității de imputernicit a persoanei care a formulat contestația, cât și a certificatelor EUR 1 invocate.

Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA S.R.L. din Ovidiu, a obligațiilor reprezentând diferențe de drepturi vamale și accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în anul 2002 și identificate prin D.V.I. nr...../...../.....06.2002, nr...../...../.....08.2002, nr...../...../.....10.2002 și nr...../...../.....12.2002.

În fapt, în anul 2002, S.C. CONSTANTA S.R.L. a derulat operațiuni de import pentru anvelope auto de diferite mărci și mărimi, uzate și jenți care au făcut obiectul declarațiilor de

import nr...../...../.....06.2002, nr...../...../.....08.2002,
nr...../...../.....10.2002 și nr...../...../.....12.2002.

Mărfurile care fac obiectul celor patru operațiuni de import definitiv au beneficiate de *tratament tarifar favorabil* (reduceri/exceptări de la plata taxelor vamale) conform Acordului România - U.E. în baza declarațiilor pe facturile externe neachitând la data importului taxe vamale și comision vamal.

La verificările ulterior efectuate cu privire la aceste operațiuni, Administrația Vamală Austriacă a făcut cunoscut faptul că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor pentru mărfurile care fac obiectul Facturilor externe nr...../.....05.2002,/.....07.2002,/.....09.2002 și/.....12.2002 care au fost prezentate cu ocazia vămuirii mărfurilor ce fac obiectul declarațiilor vamale de mai sus.

Prin urmare, în Procesul verbal nr..... din02.2005 organul vamal constată că declarațiile pe facturi au fost emise incorect, bunurile nefiind originare în sensul prevederilor Protocolului 4 - Acordului România - U.E.

În aceste condiții, societatea a beneficiat eronat de facilități drept pentru cre organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale convenite bugetului de stat, stabilind debite în sumă totală de lei, precum și accesoriile aferente în valoare totală de lei.

Cu privire la diferența de drepturi vamale în sumă de lei:

În drept, la art.68 din Legea nr.141/1999 privind Codul vamal al României, se prevede:

„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”.

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, produsele originare importate din Comunitate sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Potrivit Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin OUG nr.1/1997, la art.16 se prevede că **„produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...],

b) fie, în cazurile menționate la art.21 paragraful 1, a unei declarații, al cărei text figurează în anexa nr.IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de

detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită în cele ce urmează declarație pe factură)".

În temeiul prevederilor de mai sus, se reține că unele categorii de mărfuri, pot beneficia de tratament tarifar favorabil, în sensul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.16 din Protocolul 4 privind definirea noțiunii de „produse origine”.

În speță, se reține că petenta nu a prezentat organelor vamale certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, nici la data efectuării formalităților vamale de import a mărfurilor ce fac obiectul declarațiilor vamale de import efectuate în perioada 17.06.2002 - 23.12.2002, dar nici la momentul efectuării controlului ulterior, în data de02.2005.

Din conținutul contestației rezultă că petenta nici nu deține acest document, deoarece deși afirmă că vor fi prezentate organului de soluționare, acestea nu au fost depuse la dosarul contestației.

Mai mult, cu adresa nr...../.....11.2004, Autoritatea Națională a Vămirilor este informată de către administrația vamală din Austria că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor pentru mărfurile care fac obiectul facturilor externe nr...../.....05.2002,/.....07.2002,/.....09.2002 și/.....12.2002, declarațiile pe facturi au fost emise incorect, bunurile nefiind origine în sensul prevederilor Protocolului 4 - Acordului România - U.E., deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Față de precizarea de mai sus, se constată că petenta nu îndeplinește nici condiția prevăzută de art.16(b),

În consecință se reține că în conformitate cu prevederile art.16 din Protocolul nr.4 aprobat prin OUG nr.1/1997, în lipsa documentelor care să ateste faptul că bunurile importate au fost fabricate în Comunitatea Europeană, acestea nu pot beneficia de tratamentul tarifar favorabil instituit prin acordul încheiat de România cu Comunitatea Europeană, respectiv de exceptarea de la plata taxelor vamale.

Față de cele expuse, organul de soluționare constată că, autoritatea vamală a interpretat și aplicat corect prevederile legale, procedând la recalcularea drepturilor vamale, conform art.61 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care contestația formulată de SC. CONSTANTA SRL din Ovidiu, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal.**

Cu privire la accesoriile în sumă totală de lei aferente datoriei vamale în sumă de lei:

În drept, art.141 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României prevede că:

"[...] datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale", iar potrivit alin.2 al aceluiași articol precizează:

"debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate".

Potrivit art.114 (1) din O.G. nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală :**"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere"**.

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor dobânzi și penalități de întârziere.

În speță, se constată că petenta datorează atât obligațiile vamale aferente importurilor de mărfuri în cauză, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Ori, conform principiului de drept, "accesoriul urmează principalul" obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, reiese că S.C. CONSTANTA S.R.L. din Ovidiu datorează atât debitele principale reprezentând în datorii vamale, cât și accesoriile acestora reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge** contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. pentru suma de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunile de import identificate prin D.V.I. nr...../...../.....06.2002, nr...../...../.....08.2002, nr...../...../.....10.2002 și nr...../...../.....12.2002.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.179 și art.185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Ovidiu împotriva Procesului-verbal de control întocmit la data de02.2005 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, pentru suma totală de lei reprezentând drepturi vamale la importul de mărfuri identificat prin D.V.I. nr...../...../.....06.2002, nr...../...../.....08.2002,

nr...../...../.....10.2002 și nr...../...../.....12.2002 și accesorii
afere, respectiv :

- lei- taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - TVA;
- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac,
prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în
conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G. nr.92/2003
republicată, privind Codul de procedură fiscală, în termen de 30
de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4ex
10.05.2005