

**DECIZIA nr. 1427 / 2015**  
privind solutionarea contestatiei formulata de catre  
**SC X SRL**  
inregistrat la D.G.R.F.P. .... sub nr. .... /11.08.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ....., Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizat de catre A.J.F.P. .... Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... /06.08.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... sub nr. .... /11.08.2014, cu privire la contestatia formulata de catre **SC X SRL**, cu sediul in ....., str. ...., Nr....., Sc....., Ap....., jud. ...., nr. de inregistrare la Registrul Comertului ..... /..... /2002 si CUI .....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... nr..... /04.07.2014 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .... /04.07.2014, emise de AJFP ..... Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata în suma totala de ..... lei reprezentand:

- **impozit pe profit suplimentar in suma de** ..... lei
- **majorări/dobanzi de întârziere aferente impozitului pe profit** ..... lei
- **penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit** ..... lei
  
- **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** ..... lei
- **dobanzi de întârziere aferente TVA** ..... lei
- **penalitati de întârziere aferente TVA** ..... lei
  
- **impozit pe dividende stabilit. suplimentar** ..... lei
- **dobanzi de întârziere aferente TVA** ..... lei
- **penalitati de întârziere aferente TVA** ..... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... /04.07.2014, in data de **15.07.2014** confirmata de primire prin semnatura si stampila aplicata pe decizia de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.R.F.P. .... A.J.F.P. ...., respectiv data de **31.07.2014** sub nr. ...., conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206 alin.(1) si art. 207 alin(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... prin Serviciul de Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de catre **SC X SRL**.

**I.** Prin contestatia formulata, **SC X SRL** solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

...../04.07.2014 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../04.07.2014, solicitand dispunerea efectuării unei noi inspectii fiscale.

Contribuabilul arata ca in data de 19.06.2014, fiind contactat telefonic, s-a prezentat la sediul inspectiei fiscale ..... unde i s-a comunicat sub semnatura avizul de inspectie fiscala. Deoarece reprezentantul societatii nu a putut prezenta documentele solicitate, s-a procedat la stabilirea prin estimare a sumelor datorate.

Motivele de ordin obiectiv care au condus la imposibilitatea prezentarii documentelor financiar contabile sunt:

- in perioada 2009-2013, societatea a desfasurat activitate in domeniul constructiilor, amenajarilor interioare, reparatii
- in perioada supusa inspectiei fiscale dl. **X** a desfasurat operatiuni economice (intocmire facturi, contracte, operatiuni bancare) administratorul neavand cunostinta si implicare in activitatea societatii,
- activitatea de contabilitate s-a derulat prin intermediul d-nei contabil **X**, societatea avand un contract de prestari servicii cu aceasta.

Societatea apreciaza ca modul de stabilire a sumelor indicate este unul eronat iar decizia de impunere este una nelegala din urmatoarele motive:

1. Referitor la documentele fiscale justificative contabile si la activitatea financiar contabila, reprezentantul societatii nu are cunostinta de motivul pentru care nu au fost depuse toate declaratiile si bilanturile contabile la organele fiscale si nici nu poate sa puna personal la dispozitie documentele justificative, avand in vedere ca activitatea de contabilitate a fost desfasurata pe intreaga perioada supusa verificarii fiscale de catre o persoana (contabil), in temeiul unui contract de prestari servicii de contabilitate.

2. Referitor la respectarea prevederilor legii contabilitati, considera ca obligatia de a efectua toate activitatile financiar contabile revine prestatorului de servicii, cu care societatea are incheiat contract. Fata de acest aspect, trebuie avut in vedere motivul pentru care reprezentantul societatii nu a putut pune la dispozitia organelor fiscale documentele justificative, acestea neaflandu-se la societate.

3. Referitor la estimarea bazei impozabile si la modul de stabilire a sumelor suplimentare, societatea apreciaza ca acestea sunt eronate, cu precadere cea privind perioada 26.06.2013-21.12.2013, pentru care organele fiscale au stabilit o baza impozabila cu 300% mai mare decat pentru prima perioada a anului 2013. Singurul factor avut in vedere, respectiv bunurile/serviciile achizitionate in suma de ..... lei nu poate constitui elementul care sa certifice baza impozabila stabilita.

4. Privitor la stabilirea majorarilor de intarziere si a penalitatilor, societatea apreciaza ca nu ii revine nici o culpa in modul in care s-a tinut contabilitatea societatii, astfel incat stabilirea unor penalitati si majorari de intarziere la sumele estimate constituie o masura mult prea dura si solicita reducerea acestora.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei si dispunerea efectuării unei noi inspectii fiscale.

**II.** In perioada 19.06.2014 – 03.07.2014, A.J.F.P. ...., Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o inspectie fiscala la **SC X SRL**, privind impozitul pe profit anual, taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

In urma inspectiei fiscale au fost intocmite: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din 04.07.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr. ..../04.07.2014 prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata în suma totala de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei

- majorări/dobanzi de întârziere aferente impozitului pe profit	..... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit	..... lei
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar	..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA	..... lei
- penalitati de întârziere aferente TVA	..... lei
- impozit pe dividende stabilit. suplimentar	..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA	..... lei
- penalitati de întârziere aferente TVA	..... lei.

Din constatările cuprinse în actul de control rezulta ca:

În data de 04.06.2014, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul SC **X** SRL din ....., str. .... nr. ...., sc. ...., ap....., jud. ...., în vederea efectuării unui control inopinat la solicitarea Garzii Financiare – sectia ....., înregistrata la DGRFP ..... Inspectie fiscala sub nr. .... /17.07.2013. Controlul nu s-a putut desfășura în data de 04.06.2014, întrucât societatea nu funcționa la adresa menționată iar reprezentantii societatii, doamna **X** – asociat si administrator si dl. **X** – împuternicit al administratorului nu au putut fi gasiti, fiind întocmit în acest sens Procesul verbal nr. .... /06.06.2014.

În vederea desfășurării controlului, conform art. 50 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscală au întocmit si transmis prin posta invitatii reprezentantilor legali ai societatii, d-nei **X** în calitate de administrator si asociat unic, si d-lui **X**, în calitate de împuternicit al administratorului, prin care s-a solicitat prezentarea la sediul organului fiscal a documentelor financiar-contabile, pentru justificarea operatiunilor economice desfasurate în perioada supusa verificarii.

Intrucat administratorul si împuternicitul administratorului societatii nu au dat curs invitatiilor organelor de inspectie fiscala de a prezenta documentele financiar contabile solicitate în vederea realizării obiectivului inspectiei fiscale, organele de control au solicitat telefonic prezenta împuternicitului administratorului la sediul Administratiei Judetene a Finantelor Publice ..... în data de 19.06.2014.

În data de 19.06.2014, împuternicitul administratorului, dl. **X**, s-a prezentat la sediul DGRFP ....., AJFP ..... Inspectie fiscala, din ....., str. ...., nr. ...., judetul ....., ocazie cu care i s-a comunicat sub semnatura avizul de inspectie fiscala nr..... nr. .... /19.06.2014.

Organul fiscal a solicitat împuternicitului clarificari referitoare la activitatea desfasurata, persoana si motivele pentru care nu au fost prezentate documentele financiar contabile ale societatii pentru perioada 2009 – 2013, precum si motivele pentru care operatiunile economice nu au fost reflectate în totalitate în evidenta fiscala a societatii.

Din „Nota explicativa” data de împuternicitul administratorului – dl. **X** în data de 19.06.2014, reies urmatoarele:

- în perioada 2009-2013, societatea verificata a desfasurat activitate în domeniul constructiilor, amenajarilor interioare, reparatii s.a.m.d;
- în perioada supusa inspectiei fiscale, dl. **X** a desfasurat operatiunile economice ale societatii (întocmind facturi, contracte, operatiuni bancare etc.), d-na **X** neavând cunostinta si implicare în activitatea societatii;
- la data notei explicative (19.06.2014), împuternicitul administratorului nu poate prezenta documentele financiar contabile si fiscale ale societatii, asumându-si obligatia de a le prezenta cel tarziu în data de 23.06.2014, ora .....
- împuternicitul administratorului declara ca nu poate furniza detalii privitoare la motivele pentru care nu au fost reflectate în evidenta contabila si nu au fost

declarate la organul fiscal competent toate operatiunile economice desfasurate in perioada 2009 – 2013.

In data de 23.06.2014, imputernicitul administratorului nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile si fiscale ale societatii, iar in data de 24.06.2014 declara ca nu le poate prezenta intrucat acestea sunt la contabila societatii, d-na X, si ca aceasta este plecata din localitate, solicitand un nou termen de prezentare a acestora, respectiv in data de 25.06.2014, ora ..... In data de 24.06.2014, datorita neprezentarii documentelor financiar-contabile si justificative, organele de inspectie fiscala au intocmit Procesul Verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor .....2014 nr. ....../24.06.2014.

In data de 25.06.2014 prin adresa inregistrata la AJFP ..... Inspectie fiscala sub nr. ....../25.06.2014, contribuabilul a prezentat organului de inspectie fiscala doua dosare continand balante, jurnale, fise de cont, registre, extrase de cont de la X si X si un numar de ..... facturi in original din perioada 2011- 2013 care contin in antet numele societatii.

Intrucat in aceste dosare nu se gaseau toate documentele primare justificative care sa sustina operatiunile economice reflectate, ci doar liste cu situatii contabile editate din programul de contabilitate constand in balante, jurnale, fise de cont etc. pentru perioada 2011-2013, organul de inspectie fiscala nu a putut stabili starea de fapt fiscala in baza acestora, astfel ca, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la estimarea veniturilor impozabile din activitatea desfasurata.

Stabilirea obligațiilor bugetare supuse verificării a fost limitata de documentele existente în Dosarul fiscal al societății gestionat de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., de documentele furnizate de Garda Financiara sectia ..... si de informatiile furnizate de parteneri comerciali ai societatii verificate urmare a adreselor de solicitare transmise de organul fiscal, astfel :

- declarații existente la dosarul fiscal al societății gestionat de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... respectiv declarațiile privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată depuse de către contribuabil, declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile de bunuri efectuate pe teritoriul României (cod .....);

- situația neconcordanțelor dintre Declarațiile cod ..... ale societatii verificate cu partenerii interni si invers in ceea ce priveste livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA respectiv Raportul ..... privind livrarile/achizițiile intracomunitare efectuate pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2013.

- procesul verbal nr. ....../11.07.2013 impreuna cu anexele aferente intocmit de Garda Financiara sectia ....., Adresa Garzii Financiare ..... nr. ....../...../17.07.2013.

- adrese de solicitare de informatii nr. ....../10.06.2014 catre Asociația Culturală „ X ”, nr...../10.06.2014 catre X SA, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre X, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../16.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre Organizația „ X ”, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr...../10.06.2014 catre X SRL .....

Se precizeaza faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea a fost inclusa in lista contribuabililor inactivi in baza Deciziei nr. ....../31.05.2013, urmare a propunerii efectuate de Admnistratia Județeană a Finanțelor Publice ..... In perioada 01.08.2012 – 11.11.2012 si incepand cu data de 26.06.2013 societatea verificata are

codul de inregistrare in scopuri de TVA anulat, in baza deciziei emise de Administratia Judeteana a Finantelor Publice .....

In aceste conditii, controlul s-a desfășurat la sediul organului fiscal situat în ....., str. ...., nr. ...., rezultand urmatoarele obligatii fiscale datorate bugetului de stat:

### **I. Impozit pe profit**

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste impozitul pe profit este 01.01.2009 – 31.12.2013.

Din analiza documentelor și a informațiilor rezultate din baza de date electronica A.N.A.F, referitor la comportamentul fiscal al societati verificate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea depune situatii financiare doar pentru anii 2008, 2010 si 2011 unde declara un numar de ..... salariati pentru primii doi ani respectiv ..... salariati pentru anul 2011,
- in perioada 2009 – 2013 societatea depune declaratiile privind impozitul pe profit doar pentru perioada 01.01 – 30.09.2010 si anul 2011,
- declaratiile cod ..... privind obligatiile datorate la bugetul de stat „impozit pe profit” au fost depuse de societate pana la data de 30.09.2012 inclusiv.
- declaratiile informative ..... privind livrarile/achizitiile efectuate pe teritoriul national au fost depuse de societate pana la trimestrul IV 2012 inclusiv,
- deconturile de TVA sunt depuse la organul fiscal competent pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2012.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, si faptul ca din analiza informatiilor existente in baza de date electronica a A.N.A.F (situatie privind declaratiile ..... depuse de parteneri) a rezultat ca societatea a desfasurat activitate inclusiv in anul 2013, fara a depune declaratii fiscale si informative, rezultand un comportament fiscal defectuos al societatii in relatia cu organul fiscal, avand ca rezultat final evitarea declararii in intregime a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organele de control au procedat la analiza corelativa a datelor inscrise de societate in evidenta fiscala (declaratia .....) cu cele inscrise in situatiile financiare depuse, declaratiile informative si cu datele furnizate de partenerii interni identificati de organele de inspectie fiscala ca avand relatii comerciale cu SC X SRL ( X SRL ....., X SA ....., X SRL ....., SC X SRL ....., X SRL, X SRL ....., Organizatia Justitia ....., X SRL ..... si X SRL .....

Urmare a adreselor de solicitare de informatii transmise partenerilor mentionati mai sus, pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala s-au primit raspunsuri de la X SRL X SRL, X SA ....., X SRL, X SRL, SC X SRL, X si X SRL.

Referitor la tranzactiile desfasurate de SC X SRL cu partenerul X SRL, se precizeaza ca acestea au fost tratate detaliat in Procesul verbal ...../11.07.2013 incheiat de Garda Financiara sectia ....., prin care s-a stabilit un prejudiciu estimat in suma totala de ..... lei provenit din inregistrarea in evidenta contabila de cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale .

Avand in vedere prevederile art. 19 alin. 1 Cod fiscal coroborat cu pct. 12 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, organele de control au procedat la determinarea obligatiilor datorate bugetului de stat in ceea ce priveste impozitul pe profit pentru fiecare an fiscal in parte in perioada 2009 -2013, utilizand infomatiile si datele prezentate mai sus precum si metoda estimarii bazei impozabile, in conformitate cu prevederile OPANAF 3389/2011.

**In ceea ce priveste anul fiscal 2009,** au rezultat urmatoarele aspecte:

-societatea nu depune situatiile financiare anuale, acestea nefiind publicate pe site-ul Ministerului de Finante.

-declaratia 101 privind impozitul pe profit anual aferenta anului fiscal 2009, reflecta faptul ca societatea a declarat doar cheltuieli de exploatare in suma de ..... lei si un impozit minim datorat de ..... lei.

-din declaratiile informative ..... depuse de societatea verificata, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la SC X SRL. In corespondenta, partenerul X SRL declara pentru sem. II 2009 achizitii efectuate de la societatea X SRL in suma totala de ..... lei, fara ca acestea sa fie declarate si de catre societatea verificata.

-din analiza bazei de impozitare inregistrata in deconturile de TVA, a rezultat faptul ca in anul fiscal 2009 aceasta este de ..... lei (achizitii si livrari).

Sintetizand cele prezentate mai sus, rezulta ca pentru anul fiscal 2009, societatea a depus declaratiile la organul fiscal fara a inregistra in mod corect baza impozabila, urmarind in acest fel ascunderea acestora si eludarea platii impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

In concluzie, asa cum s-a aratat mai sus nu exista corelatie intre baza impozabila inregistrata in declaratiile ..... si ..... privind impozitul pe profit anual, iar situatiile financiare nu au fost depuse.

Referitor la veniturile realizate si nedeclareate la organul fiscal, s-au identificat livrari/prestari efectuate de societatea X SRL in beneficiul partenerului X SRL in suma de ..... lei, fiind diminuat in acest fel impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma de ..... lei (..... lei x 16%).

Referitor la cheltuielile aferente achizitiilor inregistrate in declaratia informativa ..... in suma de ..... lei efectuate de la partenerul X SRL, nu s-au prezentat documente justificative, astfel ca in aplicarea prevederilor art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile nu sunt deductibile fiscal.

Concluzionand cele prezentate mai sus, impozitul pe profit determinat de organele de control si datorat bugetului de stat pentru anul 2009 este in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste anul fiscal 2010,** au rezultat urmatoarele aspecte:

- societatea depune situatiile financiare anuale care au fost publicate pe site-ul Ministerului de Finante, declarand o cifra de afaceri de ..... lei cu cheltuieli totale de ..... lei, rezultat net de ..... lei si profit net de ..... lei.

- in anul 2010 societatea aplica prevederile art. 18, art. 34 alin. 15 si 16 si art. 35 Cod fiscal, utilizand doua perioade fiscale, respectiv 01.01.2010-30.09.2010 si 01.10.2010-31.12.2010, depunand in acest sens doua declaratii cod ..... privind impozitul pe profit anual pentru cele doua perioade fiscale.

Din analiza acestora a rezultat faptul ca pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 societatea declara venituri impozabile totale in suma de ..... lei cu cheltuieli aferente de ..... lei rezultand un profit de exploatare de ..... lei. Pentru a doua perioada, 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea depune declaratia..... privind impozitul pe profit anual cu cifre ..... lei.

Rezulta astfel ca nu exista corelatie intre datele inregistrate in declaratiile (cod ..... ) depuse la organul fiscal si datele inregistrate si publicate in situatiile financiare anuale.

- din declaratiile informative 394 depuse de societatea verificata, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la partenerul in X SRL, fara a declara livrari de bunuri si servicii catre parteneri interni platitori de TVA.

In corespondenta, partenerii interni au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei si achizitii de la societatea verificata in suma de ..... lei.

- din analiza bazei de impozitare inscrisa in deconturile de TVA referitoare la achizitiile efectuate, a rezultat faptul ca in anul fiscal 2010 aceasta este in suma totala de ..... lei.

Referitor la veniturile realizate de societate in anul fiscal 2010, s-au avut in vedere datele inscrise in declaratiile ..... privind impozitul pe profit in baza careia societatea a calculat si declarat impozitul pe profit datorat bugetului de stat precum si datele rezultate din declaratiile informative ....., deconturile de TVA si corespondenta purtata cu partenerii interni ai societatii.

In acest sens, veniturile totale declarate de societate sunt in suma totala de ..... lei inscrise la randul 1 „*Venituri din exploatare*” din declaratie. In deconturile de TVA baza impozabila aferenta livrarilor/prestarilor efectuate de societate este in suma totala de ..... lei in corelatie cu datele inscrise in declaratia .....

Din corespondenta purtata cu Organizatia Justitia, aceasta confirma un volum al livrarilor de servicii de amenajari interioare efectuate de X SRL in suma de ..... lei.

In situatiile financiare anuale publicate pe site-ul Ministerului de Finante veniturile totale declarate de societate sunt in suma de ..... lei.

Sintetizand cele prezentate mai sus, si avand in vedere faptul ca:

- nu exista corelatie intre datele inscrise in situatiile financiare si declaratiile fiscale si informative depuse la organul fiscal,
- achizitiile totale declarate de catre societatea verificata prin declaratiile informative sunt in suma de ..... lei, iar livrarile/prestarile totale declarate de societate sunt in suma de ..... lei,
- partenerii interni inregistrati in scopuri de TVA mentionati mai sus declara achizitii efectuate de la societatea verificata in suma de ..... lei,
- valoarea totala a creantelor inscrisa in situatiile financiare este de ..... lei  
valoare ce cuprinde si livrarile/prestarile efectuate in anul fiscal 2010,

in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 6 si 7 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au apreciat ca veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul celor declarate prin situatiile financiare respectiv in suma de ..... lei, intrucat s-a apreciat ca societatea verificata a realizat livrari de bunuri/prestari de servicii si catre persoane impozabile neinregistrate in scopuri de TVA care nu sunt evidentiata in declaratia informativa .....

De asemenea, in aplicarea prevederilor art. 30 din Legea 82/1991/R a contabilitatii, unde se prevede ca situatiile financiare anuale sunt insotite de declaratia pe proprie raspundere a administratorului (imputernicitului) societatii cu privire la realitatea si legalitatea datelor inscrise in acestea, coroborat cu aspectele prezentate mai sus cu privire la necorelatiile existente intre datele furnizate organului fiscal, s-a apreciat ca veniturile inscrise in contul de profit si pierdere (anexa a bilantului contabil) aferent anului 2010 sunt in fapt veniturile recunoscute de societatea verificata.

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2010, organele de inspectie fiscala au avut in vedere sumele inscrise in declaratia anuala ..... privind impozitul pe profit, in baza careia societatea a calculat si declarat impozitul pe profit datorat bugetului de stat, in corelatie cu datele inscrise in declaratiile....., deconturile de taxa si informatiile primite in urma corespondentei purtata cu partenerii interni.

Coroborand aspectele prezentate anterior, si avand in vedere faptul ca nu exista corelatie intre cheltuieli declarate de societate in declaratiile ....., situatiile financiare depuse, deconturile de TVA si declaratiile informative ..... si, desi au fost solicitate, nu au fost puse la dispozitie documentele justificative, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și art. 6 și 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au apreciat că societatea beneficiază de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate și confirmate de partenerii SC X SRL și SC X SA, în sumă totală de ..... lei.

În concluzie, prin înregistrarea integrală a veniturilor în sumă de ..... lei, societatea a diminuat impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu sumă de ..... lei (..... lei venituri impozabile stabilite – ..... lei cheltuieli deductibile acordate) x 16 % - ..... lei (impozit minim declarat la organul fiscal prin declarațiile .....).

**In ceea ce privește anul fiscal 2011**, au rezultat următoarele aspecte:

-societatea a depus situațiile financiare anuale care au fost publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, declarând o cifră de afaceri de ..... lei și un profit net de .... lei.

-sumele înscrise în declarația ..... privind impozitul pe profit anual corespund cu sumele înscrise în situațiile financiare anuale.

-din declarațiile informative ..... depuse de societatea verificată, au rezultat achiziții de bunuri și/sau servicii în sumă de ..... lei efectuate de la parteneri interni platitori de TVA.

În corespondența, partenerii interni au declarat livrări efectuate către SC X SRL în sumă de ..... lei.

De asemenea, societatea verificată declară livrări de bunuri către persoane impozabile platitoare de TVA în sumă de..... lei , iar în corespondența partenerii declară achiziții de la SC X SRL în sumă totală de..... lei.

-din analiza bazei de impozitare înscrisă în deconturile de TVA referitoare la achizițiile/livrările efectuate, a rezultat faptul că acestea sunt în sumă totală de ..... lei- achiziții și ..... lei - livrări.

Referitor la veniturile realizate de societate în anul fiscal 2011, s-au avut în vedere datele înscrise în declarația ..... privind impozitul pe profit, datele rezultate din situațiile financiare, declarațiile informative ....., deconturile de TVA și corespondența purtată cu principalii parteneri comerciali.

În acest sens, veniturile totale declarate de societate sunt în sumă totală de ..... lei înscrise la rândul 1 „*Venituri din exploatare*” din declarație, în corelație cu datele înscrise în declarația ..... În deconturile de TVA, baza impozabilă aferentă livrarilor/prestarilor efectuate de societate este în sumă totală de ..... lei.

Din analiza situației privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național, așa cum s-a arătat mai sus, achizițiile declarate de partenerii interni ca fiind efectuate de la X SRL sunt în sumă de ..... lei.

Potrivit situațiilor financiare anuale publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, veniturile totale declarate de societate sunt în sumă de ..... lei.

Sintetizând cele prezentate mai sus, și având în vedere faptul că:

- nu există corelație între datele înscrise în situațiile financiare și declarațiile fiscale și informative depuse la organul fiscal,
- achizițiile totale declarate de și către societatea verificată prin declarațiile informative sunt în sumă de ..... lei, iar livrările/prestarile totale declarate de societate sunt în sumă de ..... lei,
- partenerii interni înregistrați în scopuri de TVA menționați mai sus au declarat achiziții efectuate de la societatea verificată în sumă de ..... lei,

în baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 și 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au apreciat că veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul celor declarate prin situațiile financiare în sumă de ..... lei.



Din motivele prezentate la stabilirea veniturilor impozabile din anul fiscal 2010, s-a apreciat ca veniturile in suma totala de ..... lei inscrise in contul de profit si pierdere (anexa a bilantului contabil) aferent anului 2011 sunt in fapt veniturile recunoscute de societatea verificata.

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2011, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au avut in vedere sumele inscrise in declaratia anuala 101 privind impozitul pe profit in baza careia societatea a calculat si declarat impozitul pe profit datorat bugetului de stat, in corelatie cu datele inscrise in declaratiile ..... si deconturile de taxa.

Coroborand aspectele prezentate anterior si avand in vedere faptul ca nu exista corelatie intre cheltuielile declarate de societate in declaratia ....., situatiile financiare depuse, deconturile de TVA si declaratiile informative ..... si, desi au fost solicitate, nu au fost puse la dispozitie documente justificative, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare si art. 6 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au apreciat ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de partenerii SC X SRL si SC X SA aferente anului 2011 in suma totala de ..... lei.

Concluzionand cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in sarcina societatii aferent anului 2011 in suma totala de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabila (..... lei – ..... lei) = ..... lei;
- impozit pe profit ..... lei x 16% = ..... lei.

Prin declaratiile trimestriale privind impozitul pe profit realizat in anul 2011, societatea declara suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste anul fiscal 2012**, au rezultat urmatoarele aspecte:

- societatea nu depune situatiile financiare anuale, acestea nefiind publicate pe site-ul Ministerului de Finante si nu depune declaratia privind impozitul pe profit realizat in anul 2012 (.....),

- din declaratiile informative ..... depuse de societatea verificata, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la parteneri interni platitori de TVA din care suma de ..... lei fara TVA achizitii de la SC X SRL si suma de ..... lei fara TVA achizitii de la X.

In corespondenta, partenerii interni au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei.

De asemenea, societatea verificata declara livrari de bunuri catre persoane impozabile platitoare de TVA in suma de ..... lei, iar in corespondenta partenerii declara achizitii de la SC X SRL in suma totala de ..... lei.

- din analiza bazei de impozitare inscrise in deconturile de TVA referitoare la achizitiile/livrările efectuate, a rezultat faptul ca in anul fiscal 2012 acestea sunt in suma totala de ..... lei- achizitii si ..... lei - livrari.

Referitor la veniturile realizate de societate in anul fiscal 2012, s-au avut in vedere datele inscrise in declaratiile informative ..... si deconturile de TVA, intrucat societatea verificata nu a depus bilant contabil si declaratia ..... aferente acestui an.

Din analiza celor prezentate mai sus si intrucat se apreciaza ca societatea verificata a efectuat livrari de bunuri/prestari de servicii si catre persoane impozabile neinregistrate in scopuri de TVA care nu sunt evidentiata in declaratia informativa ....., in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 6 si 7 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de

control au apreciat ca veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul bazei impozabile inscrise in deconturile de TVA, respectiv in suma de ..... lei.

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2012, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au avut in vedere datele inscrise in declaratiile ..... si deconturile de taxa.

Coroborand aspectele prezentate anterior si avand in vedere faptul ca nu exista corelatie intre sumele declarate de societate in deconturile de TVA si declaratiile informative ..... si, desi au fost solicitate, nu au fost puse la dispozitie documente justificative, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare si art. 6 si 7 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au apreciat ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de partenerii SC X SRL si SC X SA aferente anului 2012 in suma totala de ..... lei (..... lei aferent anului 2012 – ..... lei aferent perioadei 01.09.2012 – 12.11.2012, perioada in care societatea nu isi indeplineste obligatiile declarative avand codul de TVA anulat).

Nu au fost luate in considerare cheltuielile aferente achizitiilor de bunuri/servicii de la SC X SRL in suma de ..... lei fara TVA si suma de ..... lei fara TVA achizitii de la X, intrucat:

- cheltuielile aferente operatiunilor economice realizate cu SC X SRL nu pot fi luate in considerare intrucat organele competente ale Garzii Financiare ..... in PV..... /...../11.07.2013 au constatat ca operatiunile nu reflecta realitatea de fapt fiscala;
- cheltuielile aferente achizitiilor de la X nu au legatura cu activitatea de constructii, reparatii a bunurilor, aceasta avand cod ..... - Alte activitati recreative si distractive n.c.a.

Concluzionand cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in sarcina societatii aferent anului 2012, in suma totala de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabila (..... lei – ..... lei )= ..... lei;

- impozit pe profit ..... lei x 16%= ..... lei.

Prin declaratiile trimestriale privind impozitul pe profit realizat in anul 2012, societatea declara suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste anul fiscal 2013**, au rezultat urmatoarele aspecte:

-societatea verificata nu depune situatiile financiare anuale, acestea nefiind publicate pe site-ul Ministerului de Finante, nu depune declaratia privind impozitul pe profit realizat in anul 2013 (.....), nu depune deconturi de TVA pentru anul 2013, si nu depune declaratii informative aferente anului fiscal 2013.

In corespondenta, partenerii interni inregistrati in scopuri de TVA au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei (pana in luna iunie 2013, inclusiv) si achizitii in suma totala de ..... lei (pana in luna mai 2013, inclusiv).

Din corespondenta purtata de organele de inspectie fiscala cu societatile X SRL ....., X SA ....., X SRL ....., se constata ca societatea verificata desfasoara activitate pe tot parcursul anului 2013, realizand achizitii si livrari de bunuri si servicii, fara a-si indeplini obligatiile declarative fata de bugetul statului.

Mai mult, societatea X SRL desfasoara operatiuni comerciale si dupa data de 26.06.2013, data cand contribuabilul a fost declarat inactiv, desi imputernicitul administratorului, dl. X, a declarat cu ocazia controlului inopinat desfasurat de Garda Financiara ..... in data de 11.07.2013 ca "In momentul de fata sunt inactiv si nu pot lucra".

Referitor la veniturile realizate de societate in anul fiscal 2013, s-au avut in vedere datele inscrise in declaratiile informative ..... depuse de parteneri si corespondenta purtata cu societatile comerciale care au declarat achizitii/livrari de la si catre SC X SRL.

Tratamentul fiscal in ceea ce priveste impozitul pe profit are in vedere faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea este declarata inactiva fiscal, in conformitate cu prevederile art. din OG 92/2003/R privind Codul de procedura fiscala, fiind incidente prevederile art. 11 alin. 1<sup>^</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la perioada 01.01.2013 – 25.06.2013, organul de inspectie fiscala constata ca societatea verificata realizeaza venituri impozabile in relatia cu SC X SRL ....., in suma totala de ..... lei.

Pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013, intrucat nu exista documente justificative din care sa reiese volumul veniturilor realizate de SC X SRL, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, avand la baza corespondenta purtata cu principalii furnizori de materiale de constructii, respectiv SC X SA si SC X SA .

Estimarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, utilizand metoda „*produsului/serviciului si volumului*” definita de art. 2 lit. d) din OPANAF 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Asa cum s-a prezentat mai sus, in perioada 01.01.2013 – 25.06.2013 societatea verificata a realizat venituri impozabile in suma totala de ..... lei (prestari catre partenerul SC X SRL) la achizitii de materiale de constructii de la SC X SA in suma totala de ..... lei.

Pornind de la acest rationament, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art. 6, 7 si 67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au estimat pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013 veniturile in suma totala de ..... lei conform art. 2, litera d) din OPANAF nr. 3389/2011, determinate astfel:

- pentru achizitii de bunuri/servicii in perioada 01.01.2013 - 25.06.2013 in suma de ..... lei rezulta un venit impozabil (produs) in suma de ..... lei (.....% pondere cheltuiala in venit impozabil obtinut),

- pentru achizitii de bunuri/servicii in suma de ..... lei in perioada 26.06.2013 – 31.12.2013 se estimeaza un venit impozabil in suma de ..... lei (.....% pondere cheltuiala in venit impozabil).

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2013, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit organele de inspectie fiscala au avut in vedere datele inscrise in declaratiile .....depuse de parteneri si corespondenta purtata cu societatile comerciale care au declarat achizitii/livrari de la si catre SC X SRL, tratamentul fiscal fiind impartit pe doua perioade, respectiv 01.01.2013 – 26.06.2013 (data declararii ca inactiva a societatii verificate) si 26.06.2013 – 31.12.2013.

Pentru perioada 01.01.2013 – 25.06.2013, organul de inspectie fiscala constata urmatoarele:

- societatea verificata nu isi indeplineste nici o obligatie declarativa fata de bugetul de stat, desi desfasoara operatiuni economice;
- realizeaza achizitii de bunuri/servicii de la SC X SA (adezivi, plasa termosistem, polistiren, profile, sarma, tinci) si SC X SA (beton) in suma totala de ..... lei;
- presteaza urmatoarele servicii de constructii montaj: montaj schela, aplicare polistiren, armare polistiren, aplicare tinci si lavabila, zugraveli hala, canalizare hala veche, amenajare teren in suma totala de ..... lei fara TVA catre SC X SRL .....

Din analiza produselor achizitionate si a livrarilor efectuate in perioada 01.01.2013 – 26.06.2013, organul de inspectie fiscala constata ca societatea verificata foloseste doar bunurile achizitionate de la SC X SA pentru realizarea veniturilor realizate catre SC X SRL ....., astfel ca, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare si art. 6 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control apreciaza ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de SC X SA, in suma totala de ..... lei (..... lei trimestrul I si II 2013 – ..... lei perioada 26.06.2013-23.08.2013).

Pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013, societatea verificata nu beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in baza prevederilor art. 11 alin. 1<sup>^</sup>1 Cod fiscal, care prevede ca „*Contribuabilii, persoane impozabile stabilite în România, declarați inactivi conform art. 78<sup>^</sup>1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, sunt supuși obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor prevăzute de prezenta lege, dar, în perioada respectivă, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate.*”

Avand in vedere cele prezentate mai sus precum si refuzul nejustificat al reprezentantilor legali ai societatii de a pune la dispozitie toate documentele financiar contabile si justificative de evidenta primara care stau la baza intocmirii evidentei contabile, desi au fost notificati pe aceasta tema si au primit si insusit notificarile, iar d-nul X s-a prezentat la sediul organului fiscal fara a aduce insa documente contabile relevante care sa reflecte operatiunile economice desfasurate, cunoscand prevederile art. 65 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a condus la concluzia ca societatea ascunde in mod voit realitatea operatiunilor desfasurate cu scopul de a se sustrage obligatiilor datorate bugetului de stat in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA aferenta.

De asemenea, asa cum rezulta din declaratiile date in fata organelor de control (nota explicativa anexata PV nr. ....../...../23.07.2013), a rezultat faptul ca imputernicitul legal al societatii si administratorul de facto al acesteia dl. X, aveau cunostinta de faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea este inactiva fiscal conform prevederilor art. 78<sup>^</sup>1 din OG 92/2003/R, iar prin continuarea desfasurarii in mod nelegal a activitatii, si-a insusit si asumat implicatiile fiscale rezultate precum si prejudiciile aduse bugetului de stat in acest fel.

In consecinta, pentru anul fiscal 2013, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in sarcina societatii, in suma totala de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabila =..... lei (venit impozabil 01.01.2013 - 25.06.2013) + ..... lei (venit impozabil estimat in perioada 26.06.2013 - 31.12.2013) – ..... lei (cheltuieli deductibile acordate de organul de control) )= ..... lei;
- impozit pe profit calculat ..... lei x16%= ..... lei

Prin declaratiile trimestriale privind impozitul pe profit realizat in anul 2013, societatea declara suma de ..... lei.

Sintetizand, prin modul de actiune descris mai sus, rezulta ca societatea a diminuat impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma totala de ..... lei, astfel:

- pentru anul fiscal 2009 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2010 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2011 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2012 cu suma de ..... lei,

- pentru anul fiscal 2013 cu suma de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 26.01.2010 – 02.07.2014 **dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.**

## **II. Taxa pe valoarea adaugata**

Perioada verificata este 01.01.2009 – 31.12.2013, in care societatea a desfasurat activitati taxabile din punct de vedere a TVA.

Conform vectorului fiscal, in intervalul 01.01.2009 – 26.06.2013 (data inactivarii societatii) perioada fiscala de declarare a taxei pe valoare adaugata este trimestrul calendaristic, in conformitate cu art. 156<sup>1</sup> alin. (2) Cod fiscal.

Pentru perioada 01.04.2013 - 25.06.2013, societatea verificata aplica sistemul TVA la incasare, exigibilitatea taxei intervenind la data la care aceasta este incasata/achitata in conformitate cu prevederile art. 134<sup>2</sup> alin. 3 Cod fiscal.

Incepand cu data de 26.06.2013, societatea este declarata inactiva din punct de vedere fiscal iar codul de inregistrare in scopuri de TVA este anulat.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul I "Impozit pe profit" si din analiza corelativa a datelor inscrise in Deconturile de TVA cod ....., Declaratiile cod ....., documentele avute la dispozitie, informatiile furnizate ca urmare a adreselor de solicitare transmise partenerilor interni, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista corelatie intre declaratiile depuse de contribuabil si declaratiile depuse de partenerii comerciali cu care societatea a desfasurat tranzactii comerciale in perioada 01.01.2009 - 31.12.2013.

Mai mult, incepand cu 01.01.2013, societatea verificata nu isi mai indeplineste obligatiile declarative privind taxa pe valoarea adaugata, desi conform informatiilor detinute de organul fiscal, aceasta a desfasurat activitate economica, rezultand in mod evident un comportament fiscal defectuos al societatii in relatia cu organul fiscal, avand ca rezultat final evitarea declararii in intregime a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Asa cum s-a aratat in capitolul „impozit pe profit”, la solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta evidenta contabila si toate documentele aferente perioadei 01.01.2009 – 31.12.2013, SC X SRL, prin adresa nr. .... / 25.06.2014, a depus doua dosare continand balante, jurnale, fise de cont, registre, extrase de cont de la X si X pentru perioada 2011- 2013 si un numar de ..... facturi in original care contin in antet numele societatii.

Intrucat in aceste dosare nu sunt prezentate si documentele justificative de evidenta primara (*facturi, chitante, receptii, devize de lucrari, bonuri de consum, comenzi, contracte etc.*) prevazute de art. 6 alin. 1 si 2 din Legea 82/1991 a contabilitatii republicata, organul de inspectie fiscala nu a putut stabili starea de fapt fiscala in baza documentelor puse la dispozitie, astfel ca, in conformitate cu prevederile art. 67 alin.(1) (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat la estimarea bazei impozabile rezultata din activitatea desfasurata.

### **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată**

Asa cum s-a aratat in capitolul „impozit pe profit”, organul de inspectie fiscala a stabilit un venit impozabil din prestarile de servicii executate de societate in perioada 01.01.2009 - 31.12.2013 in suma totala de ..... lei, astfel:

- anul 2009 : ..... lei;
- anul 2010: ..... lei;
- anul 2011 : ..... lei;
- anul 2012 : ..... lei;
- anul 2013: ..... lei.

In conformitate cu art. 11 alin. 1 si 1<sup>1</sup> – 1<sup>4</sup>, art. 129 alin. 1, art. 134<sup>1</sup>, alin. 1, art. 137 alin. 1 lit.a, art. 140 alin.1 si 150 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aceste venituri stabilite de organul de inspectie fiscala reprezinta baza de impunere pentru TVA, aplicandu-se cota legala in vigoare (19% sau 24%), persoana obligata la plata TVA fiind prestatorul de servicii, respectiv SC X SRL.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma totala de..... lei, astfel:

- anul 2009 : ..... lei x 19% = ..... lei;
- anul 2010: ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2011 : ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2012 : ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2013: ..... lei x 24% = ..... lei.

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar de organele de control dupa data de 26.06.2013, s-au avut in vedere prevederile art .11 alin 1<sup>1</sup> coroborat cu art. 153 alin 9<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

In perioada 01.04.2013 – 26.06.2013, societatea verificata a aplicat sistemul de TVA la incasare, iar din corespondenta purtata cu principalii clienti platitori de TVA, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL a incasat facturile de prestari servicii emise.

Din analiza deconturilor de TVA depuse de societate in perioada verificata, a rezultat TVA colectata de societate si declarata la organul fiscal in suma totala de ..... lei.

Sintetizand cele prezentate mai sus, rezulta TVA colectata suplimentar datorata bugetului de stat in suma de..... lei (..... lei – ..... lei).

#### **In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă**

Societatea verificata isi exercita dreptul de deducere al TVA prin decontul de taxa depus la organele fiscale competente pentru suma totala de ..... lei.

Intrucat la solicitarea organelor de control, societatea nu a prezentat documentele justificative in original asa cum prevede in mod expres textul legal, iar din documentele si informatiile avute la dispozitie s-a constatat ca aceasta prezinta un comportament fiscal defectuos, pentru TVA in suma de ..... lei nu s-a acordat drept de deducere, fiind stabilita suplimentar, in baza urmatoarelor prevederi legale: art. 146 alin. 1 lit a), art. 11 alin. 1 si 1<sup>1</sup> – 1<sup>4</sup>, art. 156 alin 1, 2 si 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct.46, alin 1 si pct. 79 alin. 1 si 2 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, art. 10, art. 52 alin. 1, art. 56 alin. 1, art. 64, art. 79 alin. 1 si 3 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată si pct. 76.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003.

Mentionam ca TVA-ul in scris in cele ..... facturi in original prezentate de societatea verificata are o valoare totala de ..... lei, pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA, intrucat societatea nu a prezentat evidente complete si documente justificative din care sa rezulte faptul ca au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, in conformitate cu prevederile art. 145 alin.2 lit. a) Cod fiscal.

Sintetizand cele descrise mai sus, s-a stabilit **TVA suplimentara in perioada 01.01.2009 - 31.12.2013 in suma totala de ..... lei** ..... lei TVA colectata + ..... lei TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere).

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar **s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei.**

### **III. Impozitul pe dividende**

Perioada supusa verificarii este 01.01.2009 - 31.12.2013.

În perioada 01.01.2009 – 31.12.2013, asociat unic al societății este doamna X CNP ....., inasa, asa cum rezulta din paragraful ..... al procurii speciale incheiate in fata notarului X in data de 12.01.2010 (anexa nr. 1 la PV Garda Financiara nr ...../11.07.2013) rezulta in mod explicit faptul ca dl. X "este imputernicit in numele meu si pentru mine ..... va putea face depuneri si retrageri de numerar (inclusiv ridicari de dividende)".

Așa cum s-a arătat la capitolul "Impozit pe profit" pentru anii 2009 - 2013, organul de inspecție fiscală a estimat venituri impozabile suplimentare în sumă totală de ..... lei la care se adauga taxa pe valoarea adăugată colectata in suma totala de ..... lei, rezultand sume efectiv incasate de societatea verificata in valoare totala de ..... lei.

De asemenea, din documentele avute la dispoziție (corespondenta cu furnizorii principali de materiale de constructii- X SA ....., X SA ....., X SRL ..... ) organul de inspectie fiscala apreciaza ca din aceste venituri s-au efectuat plăți pentru bunurile achiziționate în scopul prestarilor de servicii in suma totala de ..... lei.

Astfel, suma pe care organul de inspecție fiscală apreciază ca fiind însușită de către asociatul societatii, prin imputernicitul acesteia și utilizată în folosul personal al acestora în perioada 01.01.2009 – 31.12.2013 este de ..... lei (..... lei reprezentând venituri cu TVA estimate - ..... lei reprezentând plati efectuate catre X SA ....., X SA ....., X SRL .....).

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală, consideră că suma de ..... lei reprezintă dividend net încasat de către asociații societății.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1<sup>^</sup>1.1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a estimat un **impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei**, calculat astfel:  $\{(..... lei \times 100) / ..... \} \times 16\% = ..... lei$ .

Impozitul pe dividende s-a stabilit de organul de inspectie fiscala in functie de perioada in care s-a estimat realizarea si incasarea de catre SC X SRL a veniturilor aferente lucrarilor de constructii, amenajari, reparatii.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2013 în sumă totală de ..... lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă totală de ..... lei, respectiv **dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei.**

În vederea calculării majorărilor de întârziere, organul de inspecție fiscală a procedat la împărțirea obligației fiscale estimate într-un trimestru in functie de ponderea achizitiilor estimate in total achizitii din trimestru de la principalii furnizori de materiale de constructii X SA ....., X SA ....., X SRL .....

**III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa reverificarii se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. ....Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la obligatii suplimentare in suma totala de..... lei inscrise in Decizia de impunere nr. ..../04.07.2014 reprezentand impozit pe profit, tva si impozit pe dividende, impreuna cu accesoriile aferente, in conditiile in care pentru intreaga suma contestata s-a transmis Sesizarea penala nr. ..../06.08.2014, prin care au fost consemnate fapte care ar putea intruni elementele constitutive ale unei**

**infractiuni, potrivit art. 8 alin. (1) si art. 9 alin.1 lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fiind comunicate Parchetului de pe langa Tribunalul..... si pentru care dosarul nr...../...../2013 privind pe X se afla in lucru la Inspectoratul de Politie al Judetului .....- Serviciul de Investigare a Fraudelor.**

**In fapt**, in urma inspectiei fiscale efectuate de catre A.J.F.P. ....Activitatea de Inspectie Fiscala la **SC X SRL**, organele de inspectie fiscala au intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../04.07.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr. .... /04.07.2014 prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata în suma de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei
- majorări/dobanzi de întârziere aferente impozitului pe profit ..... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit ..... lei
  
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA ..... lei
- penalitati de întârziere aferenteTVA ..... lei
  
- impozit pe dividende stabilit. suplimentar ..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA ..... lei
- penalitati de întârziere aferente TVA ..... lei

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

In data de 04.06.2014, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul SC X SRL din ....., str. .... nr. ...., sc. ...., ap....., jud. ...., in vederea efectuarii unui control inopinat, la solicitarea Garzii Financiare – sectia ....., inregistrata la DGRFP ..... – Inspectie fiscala sub nr. ..../17.07.2013, dar controlul nu s-a putut întrucât societatea nu funcționa la adresa menționată iar reprezentantii societatii, iar doamna X – asociat si administrator si dl. X – imputernicit al administratorului nu au putut fi gasiti.

Urmare a invitatiilor transmise si a contactarii telefonice a reprezentantului societatii, in data de 19.06.2014, imputernicitul administratorului, dl. X, s-a prezentat la sediul DGRFP ....., AJFP ..... – Inspectie fiscala, ocazie cu care i s-a comunicat sub semnatura avizul de inspectie fiscala nr..... nr. ..../19.06.2014.

Organul fiscal a solicitat imputernicitului clarificari referitoare la activitatea desfasurata, persoana si motivele pentru care nu au fost prezentate documentele financiar contabile ale societatii pentru perioada 2009 – 2013, precum si motivele pentru care operatiunile economice nu au fost reflectate in totalitate in evidenta fiscala a societatii.

Din „Nota explicativa” data de imputernicitul administratorului – dl. X in data de 19.06.2014, reiese ca in perioada 2009-2013, societatea verificata a desfasurat activitate in domeniul constructiilor, amenajarilor interioare, reparatii s.a.m.d, iar dl. X a desfasurat operatiunile economice ale societatii (intocmind facturi, contracte, operatiuni bancare etc.), d-na X neavand cunostinta si implicare in activitatea societatii;

De asemenea, imputernicitul administratorului sustine ca nu poate prezenta documentele financiar contabile si fiscale ale societatii, asumandu-si obligatia de a le prezenta cel tarziu in data de 23.06.2014, ora ..... si declara ca nu poate furniza detalii privitoare la motivele pentru care nu au fost reflectate in evidenta contabila si nu au fost declarate la organul fiscal competent toate operatiunile economice desfasurate in perioada 2009 – 2013.

In data de 25.06.2014, prin adresa inregistrata la AJFP ..... - Inspectie fiscala sub nr. ..../25.06.2014, contribuabilul a prezentat organului de inspectie fiscala



doua dosare continand balante, jurnale, fise de cont, registre, extrase de cont de la X si X si un numar de ..... facturi in original din perioada 2011- 2013 care contin in antet numele societatii.

Intrucat in aceste dosare nu se gaseau toate documentele primare justificative care sa sustina operatiunile economice reflectate, ci doar liste cu situatii contabile editate din programul de contabilitate constand in balante, jurnale, fise de cont etc. pentru perioada 2011-2013, organul de inspectie fiscala nu a putut stabili starea de fapt fiscala in baza acestora, astfel ca, în conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la estimarea veniturilor impozabile din activitatea desfasurata.

Stabilirea obligatiilor bugetare supuse verificării a fost limitata de documentele existente în Dosarul fiscal al societății gestionat de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., de documentele furnizate de Garda Financiara sectia ..... si de informatiile furnizate de partenerii comerciali ai societatii verificate, urmare a adreselor de solicitare transmise de organul fiscal, astfel :

- declarații existente la dosarul fiscal al societății gestionat de către AJFP ....., respectiv declarațiile privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată depuse de către contribuabil, declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile de bunuri efectuate pe teritoriul României (cod.....);

- situația neconcordanțelor dintre Declarațiile cod ..... ale societatii verificate cu partenerii interni si invers in ceea ce priveste livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA respectiv Raportul ..... privind livrarile/achizițiile intracomunitare efectuate pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2013.

- procesul verbal nr...../11.07.2013 impreuna cu anexele aferente intocmit de Garda Financiara sectia ....., Adresa Garzii Financiare ..... nr. ....../...../17.07.2013.

- adrese de solicitare de informatii nr. ....../10.06.2014 catre Asociația Culturala „ X ”, nr. ....../10.06.2014 catre X SA, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre X – Filiala ....., nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../16.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre Organizatia „ X ”, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL, nr. ....../10.06.2014 catre X SRL .....

Se precizeaza faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea a fost inclusa in lista contribuabililor inactivi in baza Deciziei nr. ....../31.05.2013, urmare a propunerii efectuate de Admnistratia Județeană a Finanțelor Publice ..... In perioada 01.08.2012 – 11.11.2012 si incepand cu data de 26.06.2013 societatea verificata are codul de inregistrare in scopuri de TVA anulat, in baza deciziei emise de Admnistratia Județeană a Finanțelor Publice .....

In aceste conditii, controlul s-a desfășurat la sediul organului fiscal situat în ....., str. ...., nr. ...., rezultand urmatoarele obligatii fiscale datorate bugetului de stat:

**I Cu privire la Impozitul pe profit;  
In ceea ce priveste anul fiscal 2009:**

-societatea nu a depus situatiile financiare anuale, iar prin declaratia ..... privind impozitul pe profit anual, societatea a declarat cheltuieli de exploatare in suma de ..... lei si un impozit minim datorat de ..... lei.

-din declaratiile informative ..... depuse de societatea verificata, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la SC X SRL. In corespondenta, partenerul X SRL declara pentru sem. II 2009 achizitii efectuate de la

societatea X SRL in suma totala de ..... lei, fara ca acestea sa fie declarate si de catre societatea verificata.

-baza de impozitare inregistrata in deconturile de TVA in anul fiscal 2009 este de ..... lei (achizitii si livrari).

Astfel, se retine ca pentru anul fiscal 2009, societatea a depus declaratii la organul fiscal fara a inregistra in mod corect baza impozabila si fara a exista corelatie intre baza impozabila inregistrata in declaratiile ..... si declaratia ..... privind impozitul pe profit anual.

Referitor la veniturile, se retine ca echipa de control a identificat livrari/prestari efectuate de societatea X SRL in beneficiul partenerului X SRL in suma de ..... lei care nu au fost reflectate in evidenta contabila, fiind diminuat in acest fel impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma de ..... lei (..... lei x 16%).

Referitor la cheltuielile aferente achizitiilor efectuate de la partenerul X SRL in suma de ..... lei, inregistrate in declaratia informativa ....., intrucat nu s-au prezentat documente justificative, organul de control a considerat ca acestea nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, pentru anul 2009 a rezultat impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei.

### **In ceea ce priveste anul fiscal 2010:**

- societatea a depus situatiile financiare anuale, declarand o cifra de afaceri de ..... lei cu cheltuieli totale de ..... lei, rezultat net de ..... lei si profit net de ... lei.

- avand in vedere ca in anul 2010 sunt doua perioade fiscale, respectiv 01.01.2010-30.09.2010 si 01.10.2010-31.12.2010, societatea a depus doua declaratii cod .... privind impozitul pe profit anual, astfel: pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010 societatea declara venituri impozabile totale in suma de ..... lei cu cheltuieli aferente de ..... lei rezultand un profit de exploatare de ..... lei, iar pentru a doua perioada, 01.10.2010 - 31.12.2010, societatea depune declaratia..... privind impozitul pe profit anual cu cifre ..... lei. Rezulta ca nu exista corelatie intre datele inregistrate in declaratiile (cod .....) depuse la organul fiscal si datele inregistrate si publicate in situatiile financiare anuale.

- din declaratiile informative ..... depuse de societatea verificata, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la partenerul intern X SRL, fara a declara livrari de bunuri si servicii catre parteneri interni platitori de TVA.

In corespondenta, partenerii interni au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei si achizitii de la societatea verificata in suma de ..... lei.

- baza de impozitare inregistrata in deconturile de TVA referitoare la achizitiile efectuate este in suma totala de ..... lei.

Referitor la veniturile totale declarate de societate, acestea sunt in suma totala de ..... lei, suma care se regaseste si in deconturile de TVA ca baza impozabila aferenta livrarilor/prestarilor efectuate de societate.

Din corespondenta purtata cu Organizatia Justitia, aceasta confirma un volum al livrarilor de servicii de amenajari interioare efectuate de X SRL in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca in situatiile financiare anuale societatea declara venituri totale in suma de ..... lei, precum si faptul ca nu exista corelatie intre datele inregistrate in situatiile financiare si declaratiile fiscale si informative depuse la organul fiscal, organele de control au apreciat ca, in fapt, veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul celor declarate prin situatiile financiare, respectiv in suma de ..... lei.

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2010, organele de control au apreciat ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de partenerii SC X SRL si SC X SA, in suma totala de ..... lei.

Astfel, se retine ca prin neinregistrarea veniturilor in suma de ..... lei, societatea a diminuat impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma de ..... lei

(..... lei venituri impozabile stabilite – ..... lei cheltuieli deductibile acordate) x 16 % - ..... lei (impozit minim declarat la organul fiscal prin declaratiile .....).

### **In ceea ce priveste anul fiscal 2011:**

-societatea a depus situatiile financiare anuale prin care a declarat o cifra de afaceri de ..... lei si un profit net de ..... lei, iar sumele inscrise in declaratia ..... privind impozitul pe profit anual corespund cu sumele inscrise in situatiile financiare anuale.

-potrivit declaratiilor informative ....., societatea a declarat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei.

In corespondenta, partenerii interni au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei.

De asemenea, societatea declara livrari de bunuri in suma de..... lei, iar in corespondenta partenerii declara achizitii de la SC X SRL in suma totala de ..... lei.

-baza de impozitare inscrisa in deconturile de TVA referitoare la achizitiile/livrarile efectuate, este de ..... lei pentru achizitii si .....lei pentru livrari.

Referitor la veniturile totale declarate de societate, acestea sunt in suma totala de ..... lei, iar in deconturile de TVA, baza impozabila aferenta livrarilor/prestarilor efectuate de societate este in suma totala de ..... lei.

Avand in vedere ca in situatiile financiare anuale veniturile totale declarate de societate sunt in suma de ..... lei, si nu exista corelatie intre datele inscrise in situatiile financiare si declaratiile fiscale si informative depuse la organul fiscal, organele de control au apreciat ca veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul celor declarate prin situatiile financiare, respectiv in suma de ..... lei.

Referitor la cheltuieli, organele de control au apreciat ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de partenerii SC X SRL si SC X SA aferente anului 2011 in suma totala de ..... lei.

Concluzionand cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabila (..... lei – ..... lei )= ..... lei;
- impozit pe profit ..... lei x 16%= ..... lei.

### **In ceea ce priveste anul fiscal 2012:**

-societatea nu a depus situatiile financiare anuale si nici declaratia privind impozitul pe profit realizat in anul 2012 (.....),

-din declaratiile informative ..... depuse, au rezultat achizitii de bunuri si/sau servicii in suma de ..... lei efectuate de la parteneri interni platitori de TVA din care suma de ..... lei fara TVA achizitii de la SC X SRL si suma de ..... lei fara TVA achizitii de la Asociatia Culturala X.

In corespondenta, partenerii interni au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei.

De asemenea, societatea verificata a declarat livrari de bunuri catre persoane impozabile platitoare de TVA in suma de ..... lei, iar partenerii au declarat achizitii de la SC X SRL in suma totala de ..... lei.

- baza de impozitare inscrisa in deconturile de TVA referitoare la achizitiile/livrarile efectuate, este de ..... lei pentru achizitii si ..... lei pentru livrari.

Referitor la venituri, organele de control au apreciat ca veniturile totale realizate de societate sunt la nivelul bazei impozabile inscrise in deconturile de TVA, respectiv in suma de ..... lei.

Referitor la cheltuieli, organele de control au apreciat ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si

confirmate de partenerii SC X SRL si SC X SA aferente anului 2012 in suma totala de ..... lei (..... lei aferent anului 2012 – ..... lei aferent perioadei 01.09.2012 – 12.11.2012, perioada in care societatea nu isi indeplineste obligatiile declarative avand codul de TVA anulat).

Se retine ca echipa de inspectiv nu a luat in considerare cheltuielile aferente achizitiilor de bunuri/servicii de la SC X SRL in suma de ..... lei fara TVA si de ..... lei fara TVA de la Asociatia Culturala X , intrucat:

- pe relatia cu SC X SRL, organele competente ale Garzii Financiare ..... in..... /...../11.07.2013 au constatat ca operatiunile nu reflecta realitatea de fapt fiscala;
- cheltuielile aferente achizitiilor de la Asociatia Culturala X nu au legatura cu activitatea de constructii, reparatii a bunurilor, aceasta avand cod ..... - Alte activitati recreative si distractive n.c.a.

Concluzionand cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabila (..... lei – ..... lei )= .....lei;  
- impozit pe profit ..... lei x 16%= ..... lei.

**In ceea ce priveste anul fiscal 2013**, au rezultat urmatoarele aspecte:

-societatea verificata nu a depus situatiile financiare anuale, nu a depus declaratia privind impozitul pe profit realizat in anul 2013 (101), nu a depus deconturi de TVA pentru anul 2013, si nu a depus declaratii informative aferente anului fiscal 2013.

In corespondenta, partenerii interni inregistrati in scopuri de TVA au declarat livrari efectuate catre SC X SRL in suma de ..... lei (pana in luna iunie 2013, inclusiv) si achizitii in suma totala de ..... lei (pana in luna mai 2013, inclusiv).

Din corespondenta purtata de organele de inspectie fiscala cu societatile X SRL ....., X SA ....., X SRL ....., se constata ca societatea verificata desfasoara activitate pe tot parcursul anului 2013, realizand achizitii si livrari de bunuri si servicii, fara a-si indeplini obligatiile declarative fata de bugetul statului.

Mai mult, societatea X SRL desfasoara operatiuni comerciale si dupa data de 26.06.2013, data cand contribuabilul a fost declarat inactiv, desi imputernicitul administratorului, dl. X, a declarat cu ocazia controlului inopinat desfasurat de Garda Financiara ..... in data de 11.07.2013 ca *“In momentul de fata sunt inactiv si nu pot lucra”*.

Referitor la veniturile realizate de societate in anul fiscal 2013, s-au avut in vedere datele inscrise in declaratiile informative ..... depuse de parteneri si corespondenta purtata cu societatile comerciale care au declarat achizitii/livrari de la si catre SC X SRL.

Tratamentul fiscal in ceea ce priveste impozitul pe profit are in vedere faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea este declarata inactiva fiscal, in conformitate cu prevederile art. 78<sup>1</sup> din OG 92/2003/R privind Codul de procedura fiscala, fiind incidente prevederile art. 11 alin. 1<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la perioada 01.01.2013 – 25.06.2013, organul de inspectie fiscala constata ca societatea verificata realizeaza venituri impozabile in relatia cu SC X SRL ....., in suma totala de..... lei.

Pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013, intrucat nu exista documente justificative din care sa reiesca volumul veniturilor realizate de SC X SRL, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, avand la baza corespondenta purtata cu principalii furnizori de materiale de constructii, respectiv SC X SA si SC X SA, in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala–republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, utilizand metoda „*produsului /serviciului si volumului*” definita de art. 2 lit. d) din OPANAF 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Pornind de la acest rationament, in baza prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 6, 7 si 67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au estimat pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013 venituri in suma totala de ..... lei, astfel:

- pentru achizitii de bunuri/servicii in perioada 01.01.2013 - 25.06.2013 in suma de ..... lei rezulta un venit impozabil (produs) in suma de ..... lei (.....% pondere cheltuiala in venit impozabil obtinut),

- pentru achizitii de bunuri/servicii in suma de ..... lei in perioada 26.06.2013 – 31.12.2013 se estimeaza un venit impozabil in suma de ..... lei (.....% pondere cheltuiala in venit impozabil).

Referitor la cheltuielile societatii in anul fiscal 2013, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au avut in vedere datele inscrise in declaratiile .....depusa de parteneri si corespondenta purtata cu societatile comerciale care au declarat achizitii/livrari de la si catre SC X SRL, tratamentul fiscal fiind impartit pe doua perioade, respectiv 01.01.2013 – 26.06.2013 (data declararii ca inactiva a societatii verificate) si 26.06.2013 – 31.12.2013.

Pentru perioada 01.01.2013 – 25.06.2013, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a realizat achizitii de bunuri/servicii de la SC X SA si SC X SA in suma totala de ..... lei si a prestat servicii de constructii montaj in suma totala de ..... lei fara TVA catre SC X SRL .....

Din analiza produselor achizitionate si a livrarilor efectuate in perioada 01.01.2013 – 26.06.2013, organul de inspectie fiscala apreciaza ca societatea beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil la nivelul sumelor declarate si confirmate de SC X SA, in suma totala de ..... lei (..... lei trimestrul I si II 2013 – ..... lei perioada 26.06.2013-23.08.2013).

Pentru perioada 26.06.2013 – 31.12.2013, se retine ca societatea verificata nu beneficiaza de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in baza prevederilor art. 11 alin. 1<sup>1</sup> Cod fiscal, care prevede ca „*Contribuabilii, persoane impozabile stabilite în România, declarați inactivi conform art. 78<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, sunt supuși obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor prevăzute de prezenta lege, dar, în perioada respectivă, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate.*”

Avand in vedere cele prezentate mai sus precum si refuzul nejustificat al reprezentantilor legali ai societatii de a pune la dispozitie toate documentele financiar contabile si justificative de evidenta primara care stau la baza intocmirii evidentei contabile, desi au fost notificati pe aceasta tema si au primit si insusit notificarile, iar d-nul X s-a prezentat la sediul organului fiscal fara a aduce insa documente contabile relevante care sa reflecte operatiunile economice desfasurate, cunoscand prevederile art. 65 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a condus la concluzia ca societatea ascunde in mod voit realitatea operatiunilor desfasurate cu scopul de a se sustrage obligatiilor datorate bugetului de stat in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA aferenta.

De asemenea, asa cum rezulta din declaratiile date in fata organelor de control (nota explicativa anexata PV nr. ....../...../23.07.2013), a rezultat faptul ca imputernicitul legal al societatii si administratorul de facto al acesteia dl. X, aveau cunostinta de faptul ca incepand cu data de 26.06.2013 societatea este inactiva fiscal, conform prevederilor art. 78<sup>1</sup> din OG 92/2003/R, iar prin continuarea desfasurarii in mod nelegal a activitatii, si-a insusit si asumat implicatiile fiscale rezultate precum si prejudiciile aduse bugetului de stat in acest fel.

În consecință, pentru anul fiscal 2013, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma totală de ..... lei calculat astfel:

- baza impozabilă = ..... lei (venit impozabil 01.01.2013 - 25.06.2013) + ..... lei (venit impozabil estimat în perioada 26.06.2013 - 31.12.2013) – ..... lei (cheltuieli deductibile acordate de organul de control) = ..... lei;
- impozit pe profit calculat ..... lei x 16% = ..... lei

Sintetizând, prin modul de acțiune descris mai sus, rezultă că societatea a diminuat impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma totală de ..... lei, astfel:

- pentru anul fiscal 2009 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2010 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2011 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2012 cu suma de ..... lei,
- pentru anul fiscal 2013 cu suma de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat pentru perioada 26.01.2010 – 02.07.2014 **dobanzi în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei.**

## **II. Taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificată este 01.01.2009 – 31.12.2013, în care societatea a desfășurat activități taxabile din punct de vedere a TVA.

Pentru perioada 01.04.2013 - 25.06.2013, societatea verificată aplică sistemul TVA la încasare, exigibilitatea taxei intervenind la data la care aceasta este încasată/achitată în conformitate cu prevederile art. 134<sup>2</sup> alin. 3 Cod fiscal.

Începând cu data de 26.06.2013, societatea este declarată inactivă din punct de vedere fiscal iar codul de înregistrare în scopuri de TVA este anulat.

Având în vedere cele prezentate la capitolul I "Impozit pe profit" și din analiza corelativă a datelor înscrise în Deconturile de TVA cod ....., Declarațiile cod ....., documentele avute la dispoziție, informațiile furnizate ca urmare a adreselor de solicitare transmise partenerilor interni, organele de inspecție fiscală au constatat că nu există corelație între declarațiile depuse de contribuabil și declarațiile depuse de partenerii comerciali cu care societatea a desfășurat tranzacții comerciale în perioada 01.01.2009 - 31.12.2013.

Mai mult, începând cu 01.01.2013, societatea verificată nu își mai îndeplinește obligațiile declarative privind taxa pe valoarea adăugată, deși conform informațiilor deținute de organul fiscal, aceasta a desfășurat activitate economică, rezultând în mod evident un comportament fiscal defectuos al societății în relația cu organul fiscal, având ca rezultat final evitarea declarării în întregime a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Așa cum s-a arătat în capitolul „impozit pe profit”, la solicitarea organelor de inspecție fiscală de a prezenta evidența contabilă și toate documentele aferente perioadei 01.01.2009 – 31.12.2013, SC X SRL, prin adresa nr. .... / 25.06.2014, a depus două dosare conținând balanțe, jurnale, fișe de cont, registre, extrase de cont de la X pentru perioada 2011- 2013 și un număr de ..... facturi în original care conțin în antet numele societății.

Întrucât în aceste dosare nu sunt prezentate și documentele justificative de evidență primară (*facturi, chitanțe, receptii, devize de lucrări, bonuri de consum, comenzi, contracte etc.*) prevăzute de art. 6 alin. 1 și 2 din Legea 82/1991 a contabilității republicată, organul de inspecție fiscală nu a putut stabili starea de fapt fiscală în baza documentelor puse la dispoziție, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(1) (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la estimarea bazei impozabile rezultată din activitatea desfășurată.

## **În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată**

Asa cum s-a aratat in capitolul „impozit pe profit”, organul de inspectie fiscala a stabilit un venit impozabil din prestarile de servicii executate de societate in perioada 01.01.2009 - 31.12.2013 in suma totala de ..... lei, pentru care a stabilit TVA colectata in suma totala de .....lei, astfel:

- anul 2009 : ..... lei x 19% = ..... lei;
- anul 2010: ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2011 : ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2012 : ..... lei x 24% = ..... lei;
- anul 2013: ..... lei x 24% = ..... lei.

Din suma de ..... lei se scade TVA colectata de societate si declarata la organul fiscal ..... lei, rezultand TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei.

### **In ceea ce priveste taxa pe valoarea adăugată deductibila**

Societatea verificata a dedus prin decontul de taxa depus la organele fiscale competente TVA in suma totala de ..... lei, dar pentru ca nu a prezentat documentele justificative in original asa cum prevede in mod expres textul legal, iar din documentele si informatiile avute la dispozitie s-a constatat ca aceasta prezinta un comportament fiscal defectuos, pentru TVA in suma de ..... lei nu s-a acordat drept de deducere.

Astfel, sintetizand cele descrise mai sus, se retine ca organul de inspectie a stabilit TVA suplimentara in perioada 01.01.2009 - 31.12.2013 **in suma totala de ..... lei** (..... lei TVA colectata + ..... lei TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere).

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar **s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei.**

### **III. Impozitul pe dividende**

Perioada supusa verificarii este 01.01.2009 - 31.12.2013.

În perioada 01.01.2009 – 31.12.2013, asociat unic al societății este doamna X CNP....., inasa, asa cum rezulta din paragraful ..... al procurii speciale incheiate in fata notarului X in data de 12.01.2010 (*anexa nr. 1 la PV Garda Financiara nr ...../11.07.2013*) rezulta in mod explicit faptul ca dl. X “este imputernicit in numele meu si pentru mine ..... va putea face depuneri si retrageri de numerar (inclusiv ridicari de dividende)”.

Așa cum s-a arătat la capitolul "Impozit pe profit" pentru anii 2009 - 2013, organul de inspectie fiscală a estimat venituri impozabile suplimentare în sumă totală de..... lei la care se adauga taxa pe valoarea adăugată colectata in suma totala de ..... lei, rezultand sume efectiv incasate de societatea verificata in valoare totala de ..... lei.

De asemenea, din documentele avute la dispozitie (corespondenta cu furnizorii principali de materiale de constructii- X SA....., X SA ....., X SRL .....) organul de inspectie fiscala apreciaza ca din aceste venituri s-au efectuat plăți pentru bunurile achiziționate în scopul prestarilor de servicii in suma totala de ..... lei.

Astfel, se retine ca suma pe care organul de inspectie fiscală apreciază ca fiind însușită de către asociatul societatii, prin imputernicitul acesteia și utilizată în folosul personal al acestora în perioada 01.01.2009 – 31.12.2013 este de ..... lei (..... lei reprezentând venituri cu TVA estimate - ..... lei reprezentând plati efectuate catre X SA ....., X SA ....., X SRL .....).

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 pct. 12 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organul de inspectie fiscală, consideră că suma de ..... lei reprezintă dividend net încasat de către asociații societății.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1<sup>^</sup>1.1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organul de inspectie fiscală a estimat un **impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei,**

calculat astfel:  $\{(\dots\text{ lei} \times 100)/\dots\} \times 16\% = \dots\text{ lei}$ .

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2013 în sumă totală de ..... lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă totală de ..... lei, respectiv **dobanzi în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma totală de ..... lei.**

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că pentru constatările menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au întocmit Procesul verbal nr. .... /03.07.2014 și Sesizarea penală nr. .... /06.08.2014, care au fost transmise organelor de cercetare penală a Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., pentru a analiza dacă aspectele prezentate intrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni în condițiile prevăzute de prevederile art. 8 alin.(1) și art. 9 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările următoare.

Sesizarea penală s-a făcut împotriva numitului X, CNP ..... domiciliat în ....., str. .... nr....., sc. ...., ap....., jud. ...., în calitate de imputernicit al administratorului SC X SRL.

Prin adresa nr. .... /09.10.2014, organul de soluționare a contestației a solicitat organelor de cercetare penală informații cu privire la stadiul în care se afla cercetarea penală.

Prin adresa înregistrată la DGRFP ..... sub nr..... /25.11.2014, Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... comunică faptul că dosarul nr..... /..... /2013 privind pe X se află în lucru la Inspectoratul de Poliție al Județului ..... - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Astfel, faptele descrise au drept consecință un posibil prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în valoare de ..... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și impozit pe dividende cu accesorii aferente, obligații suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală ca urmare a constatării faptului că societatea verificată a denaturat rezultatele financiare aferente perioadei 2009-2013, fie prin înregistrarea în evidența contabilă și fiscală de documente ce nu reflectă operațiuni reale, fie prin înregistrarea de sume ce nu au la bază documente justificative sau prin omisiunea în tot sau în parte a declarării obligațiilor fiscale.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală ..... /04.07.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere ..... /04.07.2014, prin care s-au stabilit obligațiile de plată în sarcina SC X SRL în sumă totală de ..... lei și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savarsite, există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

**In drept**, analizând contestația depusă și actele existente la dosarul cauzei, se impune suspendarea soluționării cauzei, fiind aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

**„ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*



*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.(...)"*

Din textul de lege menționat, rezultă că organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*”, aplicabile fiind și prevederile art. 28 din Codul de procedura penală, care precizează:

**„ART. 28**

*Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal*

*(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.*

*(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”*

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspecție fiscală privitoare la aspectele consemnate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. ....../26.10.2001, respectiv *”înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedura Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”*.

Totodată, se reține că prin Decizia nr...../2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut ca adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ-fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, **per a contrario**, ar însemna să se ignore cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedura penala, cercetarea penala reprezinta activitatea specifica desfasurata de organele de cercetare penala, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea faptasilor si stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea în judecata, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotarâtoare asupra soluției ce urmeaza sa fie data de procedura administrativa.

Intrucat aspecte consemnate anterior fac obiectul cercetarilor penale, organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, în cauza constatandu-se ca **SC X SRL**, prin imputernicitul **X**, urmare a actiunilor intreprinse, a diminuat obligatiile datorate bugetului de stat, fie prin inregistrarea in evidenta contabila si fiscala a unor documente ce nu reflecta operatiuni reale, fie prin inregistrarea de sume ce nu au la baza documente justificative sau prin omisiunea in tot sau in parte a declararii obligatiilor fiscale.

Astfel, forma de vinovatie este intentia directa, intrucat imputernicitul **X**, avea cunostiinta de faptul ca pentru impozitul pe profit, TVA si impozitul pe dividende datorate bugetului de stat, societatea avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila si fiscala, cu buna credinta, a operatiunilor economice desfasurate.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, DGRFP ..... prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, **motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr. ....../04.07.2014 pentru obligatii suplimentare de plata in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si impozit pe dividende cu accesorii aferente**, procedura administrativa urmând a fi reluata în conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora: „Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

De asemenea, la pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 2906/2014, se prevede:

*„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale [...]”*

**In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea AJFP ..... ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat**, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate in art. 214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## DECIDE

**Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL pentru obligatii suplimentare de plata in suma totala de ..... lei** inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../04.07.2014, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar ..... lei
- majorări/dobanzi de întârziere aferente impozitului pe profit ..... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit ..... lei
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA ..... lei
- penalitati de întârziere aferenteTVA ..... lei
- impozit pe dividende stabilit. suplimentar ..... lei
- dobanzi de întârziere aferente TVA ..... lei
- penalitati de întârziere aferente TVA ..... lei,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la data la care contestatarul sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent că motivul care a determinat suspendarea a incetat, in conditiile legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ....., in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.