

140.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. T.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. emisa de Activitatea de Control Fiscal prin care s-a stabilit suma de lei reprezentand :**

- impozit venit microintreprinderi = lei;**
- majorari de intarziere impozit venit microintreprinderi= lei;**
- penalitati impozit venit microintreprinderi= lei;**
- T.V.A. = lei ;**
- majorari T.V.A. = lei;**
- penalitati T.V.A. = lei;**
- impozit pe profit = lei;**
- majorari intarziere impozit pe profit = lei;**
- penalitati intarziere impozit profit= lei;**
- impozit dividende= lei;**
- majorari impozit dividende = lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C.T contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de lei invocand urmatoarele argumente :

Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor diferenta de impozit rezulta din neinregistrarea la venituri a facturii nr. in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit societatea a constatat urmatoarele :

-suma de lei nu reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta bunurilor care nu sunt detinute in scopul obtinerii de venituri deoarece ,bunurile respective si anume taplarie p.v.c. au fost inregistrate la data de 9.08.2004 in cont 303- materiale de natura obiectelor de inventar si ulterior in luna septembrie 2004 – s-a inregistrat in cont 603= 303 cu suma de lei; In luna decembrie 2004 au fost scoase din cont 603 si inregistrate in contul 214 – mobilier, aparatura birotica.

In data de 31.08.2004 societatea a platit avans in suma de lei la

leasingul preluat de la societatea , al carui obiect il reprezinta duba I.

Valoarea dubei este de euro(curs euro 3,77 lei) la care se adauga dobanda in suma de euro.

Avansul la masina a fost inregistrat in contul 167(suma de lei) dar ulterior in decembrie 2004 a fost scos din 167 si trecut in contul de chirii.In anul 2004 contractul de leasing nu a fost inregistrat in evidenta contabila dar amortizarea a fost calculata si inregistrata(suma de lei) .

In 31.03.2005 societatea a inregistrat doar o diferenta la contractul de leasing prin inregistrarea contabila :

2133.1 =167.1 – lei

471.1 =1687.1 – lei

Suma de lei reprezentand contravaloare convorbiri telefonice fara facturi fiscale, societatea va anexa copii xerox de pe facturile aferente bonurilor iunie 2004 (lei) si august 2004 (lei).

Suma de lei nu este aferenta tamplariei p.v.c. , este vorba tot de duba I , autoturism achizitionat tot prin contract de leasing () cu societatea R.

Valoarea autoturismului se ridica la euro iar dobanda aferenta euro(curs euro 3,69 lei).

Societatea a calculat amortizare dar nu s-a inregistrat cu contractul de leasing.

Societatea va atasa copie de pe anexa nr. 1 la contractul de leasing unde se vede valoarea totala a autoturismului precum si o copie de pe balanta de verificare la 31.12.2005 unde se vede ca valoarea autoturismului este euro.

... euro X 3,69 = lei

... euro x 3,69 = lei.

Amortizarea :... : 60 = lei.

Amortizarea 25: (... x 1 luna) + (... x 12 luni) =... + ...4 = lei.

Inregistrarea : 2133.2 = 167.2 – lei

471.2 = 1687.2 – .

Societatea va inregistra la venituri factura nr. in suma de lei , va storna inregistrarile in suma de lei care nu au la baza document justificativ si anume cheltuiala cu combustibilul inregistrat de doua ori si cheltuiala cu comisioanele bancare in suma de lei si va lua in calcul ca si cheltuieli nedeductibile, cheltuielile cu amenzi si majorari in suma de lei.

In ceea ce priveste facturile proforma , societatea va anexa copii xerox de pe facturile aferente .

Societatea va inregistra facturile nr. si nr. in suma de lei baza impozabila , va scoate din evidentele contabile factura nr. – bunuri care nu sunt destinate obtinerii de venituri in suma de lei, va anexa copii xerox de pe factura de la S.C. M in suma de lei din care T.V.A. lei, iar in ceea ce priveste amortizarea – societatea va storna inregistrarile gresite si

va inregistra amortizarea corecta calculata asa cum se vede in anexa 1.

De asemenea societatea va scade la calculul impozitului pe profit suma de lei reprezentand T.V.A. scazut de pe bonurile emise de casa de marcat electronica fiscala pentru alte bunuri de cat carburanti auto.

Se va atasa anexa 4 cu situatia bonurilor fiscale pe anu;l 2006.

Cu privire la impozitul pe venituri pe dividende societatea a declarat impozit in suma de lei ca urmare a recalcularii rezulta un impozit pe veniturile din dividende in suma de lei.

Diferenta de lei reprezinta nedeclararea impozitului din dividende prin bilantul anului 2004 .Pentru virarea cu intarziere s-au calculat majorari in suma de lei.

Cu privire la T.V.A. difernta de lei reprezinta :

-suma de lei T.V.A. colectat aferent facturilor , nr. , nr. si numarul emise de societate si neinregistrate in deconturile de T.V.A. aferente lunilor respective si in evidenta contabila.

Suma de lei T.V.A colectata stornata de societate prin N.C. – 473=4427 si 471=4427 la trimestrul I .2006 fara documente justificative;

Suma de lei T.V.A. dedus eronat in plus in baza facturii suma totala de lei din care T.V.A. lei.

Suma de lei T.V.A. dedus fara documente justificative.

Suma de lei T.V.A. dedus de pe facturile care nu s-a mentionat la cumparator nici beneficiar , adresa si codul fiscal.

Suma de lei T.V.A. dedus la bonurile care nu sunt aferente activitatii sale.

Suma de lei T.V.A. dedus pe baza de facturi proforme.

Suma de lei T.V.A. declarat eronat

II.-Activitatea de Control Fiscal in urma controlului efectuat la S.C. T a stabilit o diferenta de lei pentru care s-a emis Decizia de impunere nr..

Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor:

-la verificare s-a stabilit urmatoarele :

- impozitul pe venitul mictrointreprinderilor declarat de societate = lei;
- impozit pe venitul mictrointreprinderilor constatat la verificare = lei;
- diferenta de impozit in suma de lei rezulta din neinregistrarea la venituri a facturii nr. in suma de lei.
- Pentru diferenta in suma de lei s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit.

La verificare s-a stabilit urmatoarele :

- profit impozabil calculat de societate = lei;
- profit impozabil constatat la verificare = lei;

-diferenta profit impozabil = lei.

Diferenta provine din ;

-suma de lei cheltuieli cu amortizarea aferenta bunurilor care nu sunt detinute in scopul obtinerii de venituri achizitionate cu factura nr. .

-suma de lei cheltuieli cu chiria inregistrata eronat pe baza facturii nr. emisa de S.C. N reprezentand avans duba ..

-suma de lei cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative. Societatea inregistreaza eronat factura nr. in suma de lei in loc de lei. De asemenea inregistreaza pe cheltuieli contravaloare convorbiri telefonice fara facturi fiscale suma de lei in lunile ianuarie 2004, februarie 2004, iunie 2004 si august 2004.

-impozit pe profit calculat de societate= lei;

-impozit venit constatat la verificare= lei;

-diferenta impozit profit = lei.

La 31.12.2005 :

-profit impozabil calculat de societate = lei;

-profit impozabil constatat la verificare= lei;

-diferenta profit impozabil= lei.

Diferenta se compune din :

-suma de lei venituri neinregistrate din factura nr. ;

-suma de lei cheltuieli cu amortizarea aferenta bunurilor care nu sunt detinute in scopul obtinerii de venituri;

-suma de lei cheltuieli cu amenzi si majorari inregistrate de societate la cheltuieli deductibile;

-suma de lei cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ. Societatea inregistreaza cheltuieli in suma de lei pe baza facturilor proforme nr. , nr. si nr.

Societatea inregistreaza de doua ori pe cheltuieli cu combustibilul factura nr. in suma de lei; cheltuieli cu comisioanele bancare in suma de lei la trimestrul III 2005 fara document justificativ.

-impozit pe profit calculat de societate= lei ;

-impozit pe profit constatat la verificare= lei;

-diferenta impozit pe profit= lei.

La 31.12.2006:

-profit impozabil calculat de societate lei;

-profit impozabil constatat la verificare = lei;

-diferenta profit impozabil= lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de lei reprezinta:

-suma de lei venituri neinregistrate din facturile emise de societate(factura si factura nr.

-suma de lei cheltuieli cu amortizare nedeductibile fiscal. Societate opteaza la achizitionarea mijloacelor fixe prin metoda de amortizare lineara pe care in anul 2006 nu o mai respecta inregistrand cheltuieli

suplimentare cu amortizarea .

-suma de lei cheltuieli cu bunuri care nu sunt destinate obtinerii de venituri achizitionate cu factura nr. .

-suma de lei cheltuieli fara documente justificative . Societatea inregistreaza pe cheltuieli cu combustibilul pentru care mentioneaza factura emisa de S.C. M in suma totala de lei din care T.V.A. lei fara a exista factura fiscala.

Impozit profit calculat de societate= lei;

-Impozit profit constatat la verificare= lei;

-Diferenta impozit profit= lei.

In concluzie impozitul pe profit se prezinta astfel :

-impozit profit declarat de societate= lei;

-impozit pe profit constituit de societate= lei;

-impozit pe profit stabilit la verificare= lei;

-diferenta impozit pe profit= lei(din care suma de lei diferenta de declarat fata de constituit).

Pentru suma de lei declarata de societate prin declaratia rectificativa nr. pentru impozitul pe profit aferent trimestrului III 2004 si neinregistrata in evidenta pe platitor a contribuabilului s-a intocmit conform OMF nr. 1722/2004 “ **lista neconcordantelor intre evidenta fiscala a declaratiilor si evidenta contabila a debitorului intocmita in urma evidentei fiscale** “.

Pentru diferentele constatate sau calculat conform art. 116 si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 ® (A) majorari in suma de lei si penalitati in suma de 457 lei.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende.

In perioada verificata societate declara impozit pe veniturile din dividende in suma de lei iar la verificare s-a constatat suma de lei, diferenta de lei reprezinta nedeclararea impozitului pe veniturile din dividende repartizate prin bilantul aferent anului 2004.

Pentru virarea cu intarziere a impozitului pe veniturile din dividende s-au calculat majorari in suma de lei.

Cu privire la T.V.A. .

In urma verificarii s-a constatat urmatoarele :

- T.V.A. colectata declarata de societate = lei;
- T.V.A. colectata stabilita la verificare= lei;
- T.V.A. deductibila declarata de societate = lei;
- T.V.A. deductibila stabilita la verificare= lei;
- T.V.A. de plata declarata de societate=lei ;
- T.V.A. de plata constatata la verificare = lei;
- Diferenta T.V.A. = lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta :suma de lei T.V.A. colectat

aferenta facturilor emise de societate si neinregistrate in deconturile de T.V.A. aferente lunilor respective si in evidenta contabila .

-suma de lei T.V.A colectata stornata de societate prin N.C. (473=4427 si 471-4427) la trimestrul I 2006 fara documente justificative;

-suma de lei T.V.A. dedus eronat in plus in baza facturii in suma totala de lei din care T.V.A. lei;

-suma de lei T.V.A. dedus fara documente justificative .Societatea deduce prin N.C. 4426=473 la trimestrul II 2006 suma de lei fara document justificativ;la trimestrul IV 2005 societatea deduce eronat de doua ori suma de lei T.V.A aferenta facturii nr. ;la lunile ianuarie 2003 , ianuarie 2004 , februarie 2004 , iunie 2004, august 2004 , deduce T.V.A in suma de lei pentru care mentioneaza facturi telefonice fara a exista facturile in evidenta contabila a societatii; iar in trimestrul III 2006 deduce T.V.A. in suma de lei mentionand factura emisa de S.C. M fara a exista factutra in evidenta contabila a societatii.

-Suma de lei T.V.A. dedus de pe bonuri emise de casa de marcat electronica fiscala pentru alte bunuri decat carburantii auto.

-Suma de lei T.V.A. dedusa de pe facturile nr. , facturi care nu au mentionat la cumparator nici beneficiarul, codul fiscal sau adresa.

-Suma de lei T.V.A. dedus bunurilor care nu sunt aferente activitatii sale achizitionate in baza facturilor nr. si nr.

-Suma de lei T.V.A dedus pe baza de facturi proforme nr. si nr.

-Suma de lei reprezinta declarare eronata a T.V.A.

Pentru diferentele stabilite s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Fata de cele prezentate , tinand cont de datele inscrise in Decizia de impunere nr. ,in Raportul de inspectie fiscala nr. de cele inscrise in contestatia formulata de S.C. T referitor la :” societatea va inregistra factura”, “ societatea va storna factura “ , “ societatea va storna operatiunile inregistrate”, societatea va scade la calculul impozitului pe profit “, organul de insptcie fiscala propune respingerea contestatiei depusa de S.C. T impotriva Deciziei de impunere nr.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Conform Deciziei de impunere nr. s-a stabilit in sarcina S.C. T suma totala de lei din care contesta suma de lei ce reprezinta :

-impozit venit mictrointreprinderi = lei;

- majorari de intarziere impozit venit microintreprinderi= lei;
- penalitati impozit venit microintreprinderi= lei;
- T.V.A. = lei ;
- majorari T.V.A. = lei;
- penalitati T.V.A. = lei;
- impozit pe profit = lei;
- majorari intarziere impozit pe profit = lei;
- penalitati intarziere impozit profit= lei;
- impozit dividende= lei;
- majorari impozit dividende = lei.

Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor in conformitate cu O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care a dispus petitionarii plata sumei de lei impozit pe veniturile microintreprinderilor in conditiile in care contestatoarea a omis intregistrarea la venituri a sumei de lei.

Societatea incalca prevederile art. 5 al(1) din O.G. nr. 24/2001 modificata si completata care precizeaza :”**Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierdere pentru microintreprinderi** “.

Pentru diferenta constatata organul de inspectie fiscala calculeaza majorari si penalitati conform art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza :**Art. 116:Majorari de intarziere**

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate , inclusiv”.

Art.121: Penalitati de intarziere:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu penalitatea de inatarziere de 0,6 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora, inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor “.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala cu privire la diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor si calcularea majorarilor si penalitatilor aferente impozitului este intemeiata legal.

Urmare celor mentionate mai sus capatul de cerere cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Cu privire la impozitul pe profit in conformitate cu Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ...lei .Aceasta diferenta provine din :

- pe anul 2004 suma de lei;
- pe anul 2005 suma de lei;
- pe anul 2006 suma de lei.

Pentru anul 2004 diferenta de provine din :

-cheltuieli cu amortizarea aferenta bunurilor care nu sunt detinute in scopul obtinerii de venituri, societatea incalca prevederile art. 21 al(1) si art. 24 al(2) din Legea nr. 571/2003 (A) care prevede :

Art. 21 al(1) :”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare “.

Art.24 al(2) :” Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste urmatoarele conditii :

- a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau prestari de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative ;
- b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin Hotarare a Guvernului;
- c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an “.

-Cheltuieli cu chiria inregistrat eronat pe baza facturii nr. emisa de S.C. N reprezentand avans pentru mijlocul de transport

Societatea incalca prevederile art. 24 al(1) care prevede :”Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii ,construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de veere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol”.

-Cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ incalcand prevederile art. 21 al(4) lit.f. din Legea nr. 571/2003 care precizeaza :”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

“Cheltuielile inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz, potrivit normelor”.

Pentru anul 2005 diferenta de lei provine din :

-Venituri neinregistrate –incalcand prevederile art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003 care prevede :”Profitul impozabil se calculeaza ca

diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

-Cheltuieli cu amortizarea aferente bunurilor care nu sunt detinute in scopul obtinerii de venituri, societatea incalca prevederile art. 24 al(2) si art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 (A) .

-Cheltuieli cu amenzi si majorari inregistrate la cheltuieli deductibile, societatea incalca prevederile art. 21 al(4) lit.b. care precizeaza **:"Dobanzile, majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale ".**

-Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, societatea incalca prevederile art. 21 al(4) lit. f din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Pentru anul 2006 diferenta de lei provine din :

-Cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal.

Societatea la achizitionarea mijloacelor fixe opteaza pentru metoda de amortizare lineara pe care in anul 2006 nu o mai respecta inregistrand cheltuieli suplimentare cu amortizarea.

Societatea incalca prevederile art. 24 al(7) din Legea nr. 571/2003 actualizata , care precizeaza **:" In cazul metodei de amortizare lineara, amortizarea se stabileste prin aplicarea cotei de amortizare lineara la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil. Cota de amortizare lineara se calculeaza raportand numarul 100 la durata normala de utilizare a mijlocului fix”.**

-Venituri neinregistrate din facturile emise de societate- incalca prevederile art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003, actualizata.

-Cheltuieli cu bunuri care nu sunt destinate obtinerii de venituri –incalca prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571 /2003, actualizata.

-Cheltuieli fara documente justificative .Societatea inregistreaza pe cheltuieli cu combustibilul pentru care mentioneaza factura emisa de S.C. fara a exista factura fiscala. Societatea incalca prevederile art. 21 al(4) lit.f din Legea nr. 571 /2003, actualizata.

Pentru diferentele constatate organul de inspectie fiscala a calculat majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 116 si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 ® (A).

Urmare celor mentionate mai sus capatul de cerere cu privire la impozitul pe profit urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Cu privire la T.V.A. in conformitate cu Legea nr. 345/2002 modificata si completata , Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Diferenta de T.V.A. in suma de lei provine din :

-T.V.A. colectata aferenta facturilor emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila si in deconturile de T.V.A.

Societatea incalca prevederile art. 14 din Legea nr. 345/2002 republicata si actualizata si art. 134 al(3) din Legea nr. 571/2003 actualizata care prevede :

Art. 14 din Legea nr. 345/2002 :” **Faptul generator al taxei pe valoare adaugata ia nastere in momentul efectuarii livrarii de bunuri si/sau in momentul prestarii serviciilor,cu exceptiile prevazute de prezenta lege”.**

Art. 134 al(3) din Legea nr. 571 /2003 :” **Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.”**

-T.V.A. colectata stornata de societate prin N.C. (473=4427 ; 471=4427) la trimestrul I 2006 fara documente justificative.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 138 din Legea nr. 571/2003 (A) care prevede :” **Baza de impozitare a taxei pe valoare adaugata se ajusteaza in urmatoarele situatii :**

- a) **daca au fost emise facturi fiscale si ulterior,operatiunea este anulata total sau partial,inainte de livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;**
- b) **) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea sau preturile bunurilor livrate sau a serviciilor prestate;**
- c) **) in situatia in care reducerile de pret , prevazute la art. 137 al(3) lit.a sunt acordate dupa livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor,precum si in cazul majorarii pretului ulterior livrarii sau prestarii;**
- d) **) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate incasa din cauza falimentului beneficiarului ,ajustarea este permisa incepand cu data de la care se declara falimentul ;**
- e) **in cazul in care cumparatorii returneaza ambalajele in care s-a expedit marfa, pentru ambalajhele care circula prin facturare”.**

T.V.A. dedus in plus in baza facturii nr. si fara documente justificative , incalcand prevedrile art. 145 al(8) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata care specifica :” **Pentru exercitarea dreptului de**

deducere a taxei pe valoare adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii ,cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care I-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care I-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitori de T.V.A.

Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 al(1) lit.b si art. 151 al(1) lit.a care sunt inregistrati ca platitori de T.V.A. , justifica taxa dedusa , cu factura fiscala ,intocmita potrivit art. 155 al(4)”.

-T.V.A. dedus de pe bonurile emise de casa de marcat electronica fiscala pentru alte bunuri decat carburanti auto.

Societatea incalca prevederile art. 62 din H.G. nr. 598 /2002 si pct. 51 al(2) din H.G. nr. 44/2004.

-T.V.A dedus de pe facturi pe care nu s-a mentionat la cumparator, nici beneficiarul, codul fiscal, sau adresa, incalcandu-se prevederile art. 24 al(1) lit.a. din Legea nr. 345/2002 republicata si actualizata care prevede :” **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente :**

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 al(5) lit.a cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau de catre persoane impozabile , inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata”.

-T.V.A. dedus bunurilor care nu sunt aferente activitatii sale incalcannd prevederile art. 145 al(3) lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata care precizeaza :” **Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile ,orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de T.V.A are dreptul sa deduca :**

a) taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care I-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care I-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila”.

-Declararea eronata a T.V.A. incalcannd prevederile art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 republicata si actualizata care specifica:”Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta a informatiilor prevazute de formular corespunzatoare situatiei sale fiscale.

Pentru diferentele constatate organul de inspectie fiscala a calculat majorari in suma de ... lei si penalitati ... lei conform art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 ® (A).

Urmare celor mentionate mai sus capatul de cerere cu privire la T.V.A. va fi respins ca neintemeiat.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende in conformitate cu O.G. nr.7/2001 si Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada verificata societate declara impozit pe veniturile din dividende in suma de lei iar organul de inspectie fiscala constata suma de lei. Diferenta in suma de lei reprezinta nedeclararea impozitului pe veniturile din dividende repartizate prin bilantul pe 2004.

Pentru virarea cu intarziere organul de inspectie fiscala calculeaza majorari in suma de lei.

Fata de cele prezentate si capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din dividende urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In concluzie contestatoarea prin contestatia formulata este de acord cu diferentele constatate de organul de inspectie fiscala intrucat la toate diferentele justifica prin :”inregistreaza veniturile”, storneaza cheltuielile “, “ anexeaza copii xerox de pe facturile aferente facturilor proforma “, “ va storna operatiunile inregistrate “, societatea va scade la calculul impozitului pe profit “ etc.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor constatate este intemeiata legal. Pentru argumentele prezentate urmeaza ca cererea formulata de contestatoare cu privire la diferentele constatate in suma de lei sa fie respinsa ca neintemeiata legal.

La verificare s-a constatat ca societatea nu respecta prevederile art. 41 al(2) lit.c din Legea nr. 82/1991 republicata si actualizata, respectiv efectuarea inventarierii patrimoniului existent la 31.12.2006.

Societatea a fost sanctionata cu o amenda de lei incheindu-se procesul verbal nr. pe care a contestata.

Referitor la sanctiunea contraventionala conform procesului verbal sus mentionat in suma de lei aplicata in baza prevederilor art. 42 al(1) din Legea nr. 82/1991 republicata, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de solutionare a acestei cauze avand in vedere prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/2003 ® (A).

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul

art.5 al(1) din O.G. nr. 24/2001 , art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 ,art. 19 al(1) , art. 21 al(1) (4) si art. 24 al(2) si al(7) din Legea nr. 571/2003, art. 14 din Legea nr. 345/2002 , art.134 al(3) , art. 138 , art. 145 al(8) lit.a. din Legea nr. 571/2003 , art 62 din H.G. nr. 598/2002, pct.51. al(2) din H.G. nr. 44/2004, art. 24 al(2) lit.a din Legea nr. 345/2002 , art. 145 al (3) lit. a din Legea nr. 571/2003 , art.80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 coroborate cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

DECIDE :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei reprezentand :

- impozit venit microintreprinderi = lei;**
- majorari de intarziere impozit venit microintreprinderi= lei;**
- penalitati impozit venit microintreprinderi=lei;**
- T.V.A. = lei ;**
- majorari T.V.A. = lei;**
- penalitati T.V.A. = lei;**
- impozit pe profit = lei;**
- majorari intarziere impozit pe profit = lei;**
- penalitati intarziere impozit profit= lei;**
- impozit dividende= lei;**
- majorari impozit dividende = lei.**

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,
