

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației denumită „plângere” formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.și solicită anularea acestuia pentru debitele reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (dedusă eronat de societate) în suma de ...lei, a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în suma de ...lei, a majorărilor aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ...lei și a penalităților aferente în suma de lei.

În considerarea prevederilor art. 7, art. 85, art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr.completarea dosarului cauzei cu obiectul contestației.

Prin adresa FN înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., societatea petenta a precizat că „plângerea” înregistrată sub nr. din2007 reprezintă contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de.....2007, înregistrat sub nr.cat și împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..... încheiat la data dede către inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că raportul pe care societatea petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., conform dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală din înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

În condițiile în care Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. este titlul de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și acesta fiind cel care produce efecte față de petenta, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. de către inspecțori din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

In legatura cu capatul de cerere privind contestația formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, s-au reținut următoarele :

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala si solicita anularea acesteia pentru debitele reprezentand taxa pe valoarea adăugata stabilita suplimentar (dedusa eronat de către societate) în suma delei, taxa pe valoarea adăugata stabilita suplimentar de plata in suma delei, majorările aferente taxei pe valoarea adăugata stabilita suplimentar in suma de ...lei si penalitățile aferente in suma de ... lei.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administrator așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de către inspectori din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, invocând in susținerea contestației următoarele motive :

- societatea are ca obiect de activitate producția de picioare din lemn pentru canapele si fotolii pentru care a aplicat „ taxarea inversa” conform cu Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 160 al. 2 si 5, cu modificările si completările ulterioare si a întocmit avizele si facturile pentru material lemnos conform art. 2 din Normele privind circulația materialului lemnos si controlul circulației acestora aprobata prin H.G. nr. 427/2004 deoarece a considerat ca picioarele de lemn intra in producția altei societati ca si semifabricate;

- in timpul controlului, ca urmare a unei opinii diferite asupra aplicării legilor, societatea a formulat in scris Direcției de îndrumare si Asistenta a contribuabililor o întrebare cu privire la aceasta problema, adică daca poate aplica taxarea inversa sau nu, la care s-a primit răspunsul ca in cazul in care picioarele de lemn pentru scaune si canapele sunt obținute din „ lemn ecarisat sau cioplit, lemn brut prelucrat sau semifabricat” prevăzut la art. 2 lit. a din H.G. 427/2004 pentru care furnizorul specifica proveniența in documentul „ Aviz de însoțire pentru material lemnos” fapt pe care societatea l-a respectat întotdeauna după cum a constatat si organul de control, societatea poate aplica taxarea inversa;

- toate facturile si avizele de achiziție ale societatii noastre de bușteni, cherestea si semifabricate respecta legislația in vigoare cu privire la circulația materialului lemnos.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare solicitării rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugata in baza decontului de taxa pe valoarea adăugata, depus si înregistrat la Administrația Finantelor Publice sub nr.prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adăugata în suma delei RON aferenta perioadei.....

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat următoarele:

- cu privire la respectarea prevederilor privind taxarea inversa, organele de inspecție fiscala au constatat ca societatea a aplicat taxarea inversa la livrările efectuate la S.C. C S.R.L. reprezentand produse finite respectiv produse finite respectiv picioare lăcuite pentru canapele si fotolii care la SC C S.R.L. nu mai suferă modificări;

- la livrarea acestora, societatea a întocmit eronat aviz de însoțire pentru material lemnos si factura fiscala pentru material lemnos prevăzute de Normele privind circulația materialului lemnos si controlul circulației acestora prin H.G. nr. 427/2004 cu modificările si completările ulterioare;

- pentru livrările de picioare pentru canapele la S.C. C S.R.L. societatea nu se încadrează la taxarea inversa conform prevederilor art. 160 ^1 alin. (2) si (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare si punctul 65^1 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 iar pentru perioada 01.01.2007 – 31.07.2007 societatea nu se încadrează in prevederile referitoare la taxarea inversa in conformitate cu cap. XIV articolul 160 alin. (1) si (2) lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare si punctul 82 alin. 1) si 4) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

- pentru livrările efectuate de societate in perioada 01.01.2005 – 31.07.2007 in suma totala delei către S.C. C S.R.L. pentru care s-a aplicat taxarea inversa, înregistrând atât taxa pe valoarea adăugata colectata cat si taxa pe valoarea adaugata deductibila, organele de control au procedat la calcularea de taxa pe valoarea adăugata suplimentara (dedusa eronat) in suma totala de lei;

- in condițiile in care societatea a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, organele de control au dispus respingerea de la rambursare a sumei de lei, au stabilit ca debit suplimentar de plata suma delei reprezentand taxa pe valoarea adăugata iar pentru neplata la termenul legal a acestuia au fost calculate majorări aferente taxei pe valoarea adăugata in suma de lei si penalitati de întârziere in suma de lei.

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor de inspecție fiscala si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finanțelor prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au constatat ca petenta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma delei, au respins de la rambursare suma de ..lei si au stabilit ca taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata suma delei, majorări de întârziere in suma delei si penalitati de întârziere in suma de lei.

In fapt, in perioada 01.01.2005 – 31.07.2007, pentru livrările de produse constând in picioare lăcuite pentru canapele si fotolii efectuate de societatea petenta către S.C. C S.R.L. in suma totala de lei, petenta a aplicat taxarea inversa întocmind aviz de însoțire pentru materialul lemnos si factura fiscala pentru material lemnos prevăzute de Normele privind circulația materialului lemnos si controlul circulației acestora aprobate prin H.G. nr. 427/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In drept, in soluționarea contestației sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 160^1 alin. (1), (2), (3), (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare;

" (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația sa aplice masurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cat si beneficiarul sa fie înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

(...);

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;”

- pct. 65¹ din H.G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2005 -31.12.2006:

“(2) Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art.160¹ alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt următoarele: masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos prevăzut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 427/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

- pct. 82 alin. 1) și 4) din H.G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2007 – 31.07.2007:

„ 82. (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160 alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul/prestatorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă. Măsurile de simplificare se aplică numai pentru operațiuni realizate în interiorul țării astfel cum este definit la art. 125² din Codul fiscal.

(...)

(4) Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt următoarele: masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos prevăzut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 427/2004](#), cu modificările și completările ulterioare.”

- art. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 427/2004 cu modificările și completările ulterioare prin care s-au aprobat “Normele privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund”:

“ În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 – Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare. Pomii de Crăciun sunt produse lemnoase care au același regim de proveniență și circulație ca și materialele lemnoase.”

- art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare :

“Prin materiale lemnoase se înțelege lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat”.

Luând în considerare actele normative invocate, susținerile părților și documentele depuse în susținerea cauzei, organul de soluționare a contestației a reținut următoarele:

- din prevederile legale de mai sus rezulta cu claritate bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate, în speța materialul lemnos brut, prelucrat sau semifabricat;

- pentru societatea petenta produsul „picioare lăcuite pentru canapele si fotolii” livrat la S.C. C S.R.L. reprezintă **produs finit** care la S.C. C S.R.L. nu mai suferă modificări;

- in condițiile in care, obligativitatea întocmirii avizelor si facturilor pentru material lemnos o au cei care comercializează materialul lemnos prevăzut la art. 2 din Normele privind circulația materialului lemnos si controlul circulației acestora aprobată prin H.G. nr. 427/2004 cu modificările si completările ulterioare, societatea petenta a întocmit in mod eronat aviz de însoțire si factura fiscala pentru produsul finit „picioare lăcuite pentru canapele si fotolii” livrat către S.C. C S.R.L.;

- in susținerea acestor concluzii s-a reținut si punctul de vedere exprimat de Ministerul Finantelor Publice - Direcția generala legislație indirecte din adresa nr.înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr.de unde rezulta ca produse precum PAL, PANEL, PLACAJ, MDF, PFL, FURNIRE, RUMEGUS (produse folosite pentru producția de mobila ca si produsul picioare lăcuite pentru canapele si fotolii) „ (...) nu sunt considerate materiale lemnoase in sensul Hotararii Guvernului nr. 427/2004.”

In ceea ce privește răspunsul compartimentului de asistenta conținut in adresa anexata de petenta la dosarul contestației si pe care se întemeiază contestația petentei, acesta nu a putut fi reținut in soluționarea favorabila a cauzei in condițiile in care, pe de o parte in întrebarea adresata organelor fiscale petenta nu a facut nici o referire la perioada pentru care solicita lămuriri astfel incat prevederile art. 2 din Ordinul M.F.P. nr. 1579/11.10.2007 citate in răspunsul compartimentului de asistenta nu se refera la perioada supusa controlului respectiv 01.01.2005 – 31.07.2007 iar pe de alta parte, așa după cum rezulta din răspunsul formulat de compartimentul asistenta, din care citam : „ In cazul in care produsul dvs. finit (picioare de lemn) este obținut din „ lemn ecarisat sau cioplit, lemn brut prelucrat sau semifabricat” prevăzut la art. 2 lit. a din H.G. nr. 427/2004 pentru care furnizorul specifica proveniența in documentul „ Aviz de însoțire pentru material lemnos” opiniem ca intre cei doi parteneri (furnizor si beneficiar) ambii înregistrați in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, se pot aplica masurile simplificate, respectiv „ taxarea inversa” prevăzute la art. 160 din Codul fiscal.” a fost analizata situația in care petenta in calitate de beneficiar cumpăra materialul lemnos de la un furnizor care specifica proveniența materialului in „Avizul de însoțire pentru material lemnos” si nu starea de fapt existenta in cauza respectiv cea in care S.C. X S.R.L. in calitate de furnizor a livrat produse catre S.C. C S.R.L. in calitate de beneficiar.

Având in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca organul de control in mod legal a procedat la stabilirea de taxa pe valoarea adăugata colectata in suma de lei, aplicând cota de 19 % asupra livrărilor efectuate către S.C. C S.R.L in valoare totala de lei iar in condițiile in care petenta avea solicitare de rambursare pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata au respins de la rambursare aceasta suma si au stabilit ca taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsa ca neîntemeiata.

Referitor la majorările de întârziere in suma totala de lei RON respectiv penalitatile de întârziere in suma totala de ... lei RON aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de.....lei RON, contestația petentei împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. va fi respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere in suma delei RON si penalitățile de întârziere in suma de lei RON, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația petentei va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 160¹ alin. (1), (2), (3), (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, pct. 65¹ si pct. 82 alin. 1) si 4) din H.G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 427/2004 cu modificările si completările ulterioare prin care s-au aprobat “Normele privind circulația materialelor lemnoase si controlul circulației acestora si al instalațiilor de transformat lemn rotund”, art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu art. 85, art. 86, art. 87, art. 205 si art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în împotriva Raportului de inspecție fiscala nr.încheiat de inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, ca inadmisibila.

2. Respingerea contestației formulata de **S.C. X S.R.L** împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adăugata colectata in suma delei, iar in condițiile in care petenta avea solicitare de rambursare pentru suma de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata s-a dispus respingerea de la rambursare a sumei delei si s-a stabilit taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata in suma delei, majorări de întârziere in suma delei si penalitati de întârziere in suma de lei., ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.