

## DECIZIA nr. 55 / 2006

I. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. XXX încheiat de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Comunală nr. 1 Craiova, s-au constatat următoarele:

Dl. XXX a închiriat de la S.C. XXX, pentru a desfășura activitatea de prestări servicii de morărit, în perioada 01.06.2002 – 31.12.2006.

Contestatarul nu deținea autorizație de funcționare pentru desfășurarea de activități independente ca persoană fizică, neprezentând nici un document de evidență contabilă în vederea stabilirii obligațiilor pe care le are față de bugetul statului.

În lipsa documentelor de evidență contabilă, s-a procedat la estimarea veniturilor obținute, printr-un procedeu de calcul, folosind consumul de energie electrică și consumul specific kWh/to.

Astfel, în baza facturilor emise de S.C. ELECTRICA S.A. și conform consumului specific comunicat de S.C. XXX S.A. ca fiind de 54 kWh/t, s-au stabilit venituri realizate în sumă totală de XXX RON, cărora le corespunde un impozit pe venit în sumă de XXX RON. De asemenea, au fost calculate dobânzi în sumă de XXX RON, și penalități de întârziere în sumă de XXX RON.

II. În susținerea contestației, dl. XXX precizează următoarele:

Modul de calcul al impozitului datorat este eronat, deoarece prin raportarea energiei consumate la puterea instalată, rezultă orele de funcționare a morii, și nu cantitatea de grâu măcinat.

De asemenea, se susține că la partea de cheltuieli, nu a s-a ținut cont de energia reactivă facturată de S.C. ELECTRICA S.A.

Prin urmare contestatarul a refăcut calculele, prin raportarea energiei reactive consumate la puterea instalată a morii, rezultând astfel orele de funcționare a morii. Acest rezultat a fost înmulțit cu capacitatea orară de măciniș, stabilindu-se că veniturile realizate au fost în sumă de XXX RON, și impozitul pe venit aferent, în sumă de XXX RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta, și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Se contestă suma de XXX RON reprezentând:

- XXX RON – impozit pe venit aferent perioadei 2002 – 2005,
- XXX RON – dobânzi,
- XXX RON – penalități de întârziere.

S-a reținut că organul de control a efectuat estimarea veniturilor realizate de dl. XXX, în baza unei situații emise de S.C. XXX, în care se menționează că în cazul morii XXX, consumul specific **în anul 2000** este de 54 kWh la tona de grâu măcinat. Prin raportarea consumului de energie electrică la consumul specific, a rezultat cantitatea de grâu măcinat, care fost înmulțită cu procentul de 15% reprezentând uiumul realizat, rezultând cantitatea de produse finite, din care s-a considerat că 61% este făină, și 33% tărâțe.

Contestatarul susține că, organul de control trebuia să împartă consumul de energie reactivă (și nu cea activă) la puterea instalată a morii de 55kW, care se regăsește în cartea tehnică a morii, rezultând astfel perioada de timp exprimară în ore, în care moara a funcționat. Înmulțind numărul de ore de funcționare, cu capacitatea orară de măciniș de 500kg/oră, rezultă cantitatea de grâu măcinat.

În drept, la art. 60 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează: *Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în **identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.***

Referitor la acest articol, în Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, se menționează: *Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu **activități similare.***

S-a reținut că Raportul de inspecție fiscală contestat, a fost întocmit în urma adresei nr. XXX emise de Inspectoratul de Poliție Dolj – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Deoarece prin adresa nr. XXX, Inspectoratul de Poliție Dolj precizează că activitatea de prestări servicii de morărit desfășurată de dl. XXX, face obiectul dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova sub nr. XXX, în cazul de față se aplică prevederile art. 184 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, în care se menționează:

(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată,*

*soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. [...]*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].*

Prin urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 184 și 186 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

- Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de XXX RON, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

- Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor legale.