

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința nr. .../2011 Ședința publică de la 28 Septembrie 2011 Completul compus din:
PREȘEDINTE..... Grefier

Pe rol judecarea în cauza privind reclamantul....în contradictoriu cu ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Goj.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 21 septembrie 2011, când pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea la data de azi.

TRIBUNALUL ...

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Goj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 24 martie 2011 sub nr..../95/2011, reclamantula chemat în judecată pârâta ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Goj," solicitând instanței ca prin sentința ce va pronunța să dispună anularea Deciziei nr. ... din 02.03.2011, a Raportului fiscal nr. ... din 22.01.2010 și a Deciziei de impunere nr..... din data de 22.01.2010.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin Raportul de inspecție fiscală cu numărul mai sus menționat s-a reținut că în perioada verificată,2005-....2009, în calitate de contribuabil a efectuat mai multe tranzacții imobiliare, valoarea acestor tranzacții depășind plafonul legal de scutire privind taxa pe valoare adăugată și că în perioada .2005-....2009 a efectuat un număr de ... tranzacții imobiliare cu terenuri situate în județul Dolj pe raza comunei... și în județul Goj, pe raza comunei

A fost invocată încălcarea dispozițiilor articolului 127 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că: „Constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate”.

A solicitat a se constata că în mod greșit organele fiscale au reținut ca pe perioada verificată a obținut venituri ce depășesc limita plafonului pentru scutirea de taxa pe valoare adăugată întrucât contractul nr. .../21.12.2007 încheiat la Notarul Public ..., nu are ca obiect o tranzacție imobiliară în scopul obținerii de venituri. Astfel acest contract are ca obiect un schimb de terenuri.

A arătat că în ce privește celelalte tranzacții imobiliare menționate în raportul de inspecție fiscală în mod greșit au fost reținute ca și cumpărări și vânzări de terenuri construibile, întrucât la data tranzacționării acestea erau terenuri agricole.

În acest sens sunt elocvente dispozițiile art. 141 alin. 2 din Codul fiscal „dacă operațiunile imobiliare constau în vânzări de orice alte terenuri decât cele construibile, acestea sunt scutite de TVA și chiar dacă persoana fizică devine în principiu persoana impozabilă pentru aceste operațiuni nu are obligația înregistrării în scopuri de TVA.

În ceea ce privește încadrarea unei persoane fizice ca plătitor de TVA pentru vânzările de imobile din patrimoniul personal, art. 127 alin. 1 definește persoana îndreptățită ca o persoană care desfășoară de manieră independentă activități economice.

Cum reîncadrarea și condițiile de reîncadrare din patrimoniul personal în patrimoniul comercial al persoanei, nu sunt definite de lege, rezultă că reîncadrarea din patrimoniul personal

- patrimoniul comercial al persoanei nu poate fi făc<șit în condițiile Codului fiscal valabil până în 31 decembrie 2009.

Art. 127 din Codul fiscal nu se referă la vânzările de imobile din patrimoniul comercial al persoanei guvernate de art. 46 din Codul fiscal și următoarele și nici de cele din patrimoniul personal, care sunt guvernate de art. 77 ind. 1 capitolul VIII din Codul fiscal, ci activitățile independente care nu includ vânzarea de imobile.

Activitățile economice desfășurate independent sunt impozabile conform art. 41 și se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă (art. 48 alin. 1 din Codul fiscal).

În condițiile art. 115 C.pr.civ, pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat că reclamantul este nemulțumit de măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Goij, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../22.01.2010, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr..../22.01.2010 prin care s-a stabilit de plată suplimentar la bugetul general consolidat suma de ... compusă din taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei și majorări de întârziere în cuantum de.... lei.

A învederat faptul că în mod greșit reclamantul consideră că nu datorează sumele stabilite în cauză întrucât contractul încheiat la notarul public ... nu are ca obiect tranzacție imobiliară în scopul obținerii de venituri, iar celelalte tranzacții imobiliare reținute în raportul de f* inspecție fiscală în mod greșit au fost reținute ca și cumpărări și vânzări de terenuri construibile, întrucât la data tranzacționării acestea erau terenuri agricole.

Astfel, în perioada2005-06.2009, reclamantul a desfășurat o multitudine de tranzacții imobiliare după cum urmează:

-în anul 2005 contribuabilul a efectuat un număr de ...tranzacții imobiliare. Valoarea terenurilor tranzacționate, în cotă indiviză, de 3/10, a fost de lei.

-în anul 2006 contribuabilul a efectuat un număr de .. tranzacții imobiliare. Valoarea terenurilor tranzacționate, în cotă indiviză, de 3/10, a fost de ... lei.

-în anul 2007 contribuabilul a efectuat ..tranzacție imobiliară. Valoarea terenului vândut este de ... lei, valoare superioară plafonului de scutire de 35.000 Euro (119.000 lei), începând cu data de 01.01.2007.

-în anul 2008 contribuabilul a efectuat un număr de 11 tranzacții imobiliare. Valoarea terenurilor tranzacționate, în cotă indiviză, de 3/10, a fost de ... lei.

-în anul 2009 contribuabilul a efectuat un număr de ... tranzacții imobiliare. Valoarea terenurilor tranzacționate, în cotă indiviză, de 3/10, a fost de ... lei.

Având în vedere amploarea tranzacțiilor efectuate de către persoana fizică..., în perioada 05.2005-06.2009, respectiv ...tranzacții imobiliare, a solicitat să se rețină că în mod corect organele de inspecție fiscală au constatat că din punct de vedere fiscal, aceasta a desfășurat o activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate și pe cale de consecință intră în categoria persoanelor impozabile, în conformitate cu prevederile art. 127, alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, a solicitat să se constate că activitatea desfășurată de către reclamant în perioada supusă verificării, prin tranzacționarea de parcele de teren, reprezintă operațiuni impozabile din punct de vedere fiscal al TVA, în conformitate cu prevederile art. 126, alin.1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens a arătat că potrivit art. 126 din Codul fiscal: "Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a)operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b)locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizat de o persoană impozabilă, astfel cum este definit la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art 127 alin. (2);"

Potrivit art. 127 din Codul Fiscal (1) este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) în sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate."

Începând cu data de 01.01.2007, în contextul armonizării legislației naționale cu prevederile comunitare, la art. 125 (1), alin. 1, pct.18 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, referitor la definirea noțiunii de persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, se arată:

"(1) în sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

18. persoană impozabilă are înțelesul art. 127, alin.1 și reprezintă persoană fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică"

Prin urmare, a solicitat să se rețină că o persoană fizică reprezintă persoană impozabilă în sensul titlului VI, privind TVA din Codul fiscal, în condițiile în care aceasta desfășoară activități economice de natura celor prevăzute la art. 127, alin.2, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

De asemenea, potrivit prevederilor legale stipulate la art. 127, alin. 1 și alin.2 din Legea nr.571/2003, privind persoanele fizice care obțin venituri din vânzarea unor bunuri, nu se consideră că desfășoară activitate economică și nu intră în categoria persoanelor impozabile, cu excepția situațiilor în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în acest caz dobândind calitatea de persoană impozabilă.

Având în vedere că reclamantul a efectuat, în perioada mai 2005 - iunie 2009, un număr de ... tranzacții imobiliare, se constată ca operațiunile economice efectuate de ... au caracter de continuitate și pe cale de consecință reprezintă o activitate economică care se supune titlului VI din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, aplicabile pentru perioada supusă verificării.

Mai mult, pentru perioada verificată, activitățile reclamantului îi sunt aplicabile și prevederile art. 152, alin.1 și alin.6, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, conform cărora (1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125 Al alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate solicita scutirea de taxă, numit în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b)

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzut la alin. (2), este mai mare sau egal cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoană impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă, conform art. 153.

Așadar a solicitat să se constate că potrivit acestor prevederi legale persoanele impozabile care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire de 35.000 Euro au obligația legală să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal în termen de 10 zile de la data depășirii cifrei de afaceri realizată.

Cifra de afaceri care servește drept referință pentru calculul acestui plafon de scutire este constituită din suma, fără taxa pe valoarea adăugată, a livrărilor de bunuri și prestări de servicii taxabile, incluzând și operațiunii cu drept de deducere.

Potrivit art. 156 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: „ Evidența operațiunilor impozabile și depunerea decontului

(1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor;

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități;

(2) Persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată trebuie să întocmească și să depună la organul fiscal competent, pentru fiecare perioadă fiscală, până la data de 25 a lunii următoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxă pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

A învederat că după depășirea plafonului de scutire persoanele impozabile sunt obligate atât la înregistrarea ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată cât și la ținerea evidenței contabile a operațiunilor impozabile astfel încât să se poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor, să întocmească și să depună la organul fiscal competent la termenul legal decontul de taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere că reclamantul ... a efectuat, în perioada verificată, activități de vânzări de terenuri către persoane fizice, realizând la data de 21.12.2007, o cifră de afaceri din vânzări de terenuri de lei, depășind plafonul de scutire valabil începând cu data de 01.01.2007, respectiv suma de 119.000 lei (35.000 euro) și nu a solicitat înregistrare ca plătitor de TVA în termenul prevăzut de dispozițiile legale, pentru a deveni plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data menționată mai sus, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit de obligații fiscale aferente tranzacțiilor taxabile efectuate prin aplicarea procedurii sutei mărite (19x100/119), asupra valorilor tranzacțiilor efectuate de către petent în perioada menționată.

Referitor la încadrarea acestor vânzări de terenuri a învederat că potrivit art. 141, alin.2, lit. f din Legea nr.571/2003, privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

(2) Următoarele operațiuni sunt de asemenea, scutite de taxă :(...)

f) livrarea de către orice persoană a unei construcții, a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărei alt teren. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea unei construcții noi, a unei părți a acesteia sau a unui teren constructibil, dacă este efectuată de o persoană impozabilă care și-a exercitat ori ar fi avut dreptul să-si exercite dreptul de deducere total sau parțial a taxei pentru achiziția, transformarea sau construirea unui astfel de imobil (...), în sensul prezentului articol, se definesc următoarele:

1. teren constructibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;

Potrivit punctului 37, alin.5 și alin.6 din HG nr. 44/2004, pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

(5) Excepția prevăzută la art. 141 alin.2 lit. f din Codul fiscal se aplică numai în cazul persoanelor care devin impozabile în sensul art. 127 din Codul fiscal pentru livrarea de construcții noi, de părți ale acestora sau de terenuri constructibile.

(6) În aplicarea art. 141, alin.2, lit. f din Codul fiscal, calificarea unui teren drept teren constructibil sau teren cu altă destinație, la momentul vânzării sale de către proprietar, rezultă din certificatul de urbanism.

Susținerea contribuabilului că în cazul acestor operațiuni de vânzare, obiectul acestora îl constituie terenuri arabile, nu poate forma convingerea instanței în sensul admiterii acțiunii, având în vedere, atât conținutul contractelor de vânzare-cumpărare cât și adresele transmise de autoritățile locale, respectiv

Primăria comunelor ..., prin care se afirmă că terenurile care au făcut obiectul vânzărilor nominalizate "sunt terenuri intravilane și fac parte din intravilanul extins al localităților respective, ele fiind construibile".

Ca atare, organele de inspecție fiscală în mod legal au considerat pe reclamantul Iubiși R. Liviu ca o persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată potrivit prevederilor art.127 din Legea nr. 571/2003 și au stabilit o taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei, aferentă încasărilor realizate în perioada mai 2005-iunie 2009, din vânzarea terenurilor construibile, contestația fiind respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere aferente TVA, având în vedere că reclamatul nu achitat debitul la temenele legale, învederează că în mod corect acestea au fost calculate.

Față de motivele invocate, a solicitat respingerea acțiunii formulate de ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative emise de DGFP Goij.

Prin precizarea depusă la dosar în ședința din 18.05.2011, reclamantul a arătat că obiectul acțiunii este contestație împotriva deniei nr.... din data 02.03.2011 privind soluționarea contestației formulate și înregistrate la DGÎP Gorj sub nr.../10.02.2010 prin care am solicitat anularea Raportului de inspecție fiscală nr. .../22.01.2010 și Deciziei de impunere nr. .../22.01.2010 ambele emise de DGFP Gorj.

A solicitat admiterea contestației și anularea Raportului de inspecție fiscală nr. ... 22.01.2010 și a deciziei de impunere nr. .../22.01.2010 ambele emise de DGFP Gorj.

A menționat că a formulat contestație înregistrată la DGFP Goij sub nr. .../10.02.2010 împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../22.01.2010 și Deciziei de impunere nr. .../22.01.2010, documente fiscale prin care s-a reținut ca în perioada verificată 18.05.2005- 30.06.2009, în calitate de contribuabil, a efectuat mai multe tranzacții imobiliare, valoarea acestora depășind plafonul legal de scutire privind TVA.

De asemenea, s-a mai reținut de către inspectorii fiscali că în aceeași perioadă a efectuat un nr. De ... de tranzacții imobiliare cu terenuri situate în jud. Dolj, pe raza comunei ... și în județul Goij pe raza comunei ..., învederându-i-se obligația de a plăti o sumă de ... lei, reprezentând TVA și majorări de întârziere.

Contestația formulată a fost soluționată prin decizia nr. .../10.03.2010 a DGFP Gorj în șensul ca s-a dispus suspendarea soluționării pe fond a contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, întrucât organele fiscale au formulat o plângere penală împotriva sa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 alin 1 lit. a și b din legea nr.242/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr. .../04.02.2010 organele fiscale au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Targu Jiu o plângere penală împotriva sa, în calitate de persoană fizică, solicitând cercetarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii sus menționate.

În dosarul .../P/2010, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a confirmat prin Rezoluția din data de 03.06.2010 propunerea organelor de poliție de a nu începe urmărirea penală întrucât conform art. 141 alin 2 lit. f din Legea nr. 571/2003, scutirea de TVA nu se aplica pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau terenuri construibile, iar din adresele nr. .../12.02.2010 a Primăriei..., județul Goij și nr. .../12.02.2010 a Serviciului de Cadastru a jud. Dolj, rezultă că terenurile din tranzacțiile imobiliare aveau destinația de teren arabil și teren pășune, în momentul înstrăinării. Astfel s-a constatat ca nu a fost comisă infracțiunea de evaziune fiscală, pronunțându-se o soluție de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 10 lit. a C.p.p.

Împotriva rezoluției pronunțate în dosarul nr.../P/2010, intimata DGFP Gorj a formulat plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, care prin Rezoluția nr. .../II/2/2010 din data de 20.07.2010 a respins-o, cu motivarea că „plafonul de scutire de taxa pe valoare adăugată nu se aplica pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile” și s-a stabilit că la momentul comercializării terenurile aveau destinația de teren arabil și pășune.

Împotriva rezoluției primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj DGFP Goij a formulat în temeiul art. 278¹ C.proc.pen plângere la instanța judecătorească, iar prin sentința penală nr.../17.11.2010 pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr. .../318/2010 s-a respins plângerea, soluție menținută și prin decizia penală nr. .../07.02.2011 a Tribunalului Gorj.

Ca urmare a soluționării definitive a laturii penale intimata DGFP Goij a soluționat contestația formulată prin decizia nr. ...02.03.2011 în șensul respingerii contestației și menținerii

- obligațiilor de plata stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../22.01.2010 și Decizia de impunere nr. .../22.01.2010 în suma totală de ...lei.

Soluția pronunțată de organul fiscal este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele argumente:

În temeiul art. 22 din C.proc.pen., Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia", fapt pentru care sentința penală nr. ...17.11.2010 pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu se bucură de autoritate de lucru judecat în fața instanței de contencios administrativ, în ceea ce privește inexistența faptei prevăzute și pedepsite de art. 9 lit. a și b din legea 241/2005: "Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: *a), ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile; b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Atât timp cât instanța de judecată a stabilit că nu există fapta penală de a "ascunde sursa impozabilă" și de a "omite evidențierea în contabilitate a operațiunii comerciale", rezultă implicit că reclamantul nu a desfășurat o activitate comercială, fapt pentru care nu a existat nici sursa impozabilă.

Față de soluția pronunțată pe latura penală, organele fiscale trebuiau să constate că tranzacțiile desfășurate nu reprezintă "operațiuni economice cu caracter de continuitate", operațiuni care se încadrează la art. 127 alin 1 și 2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal. Totodată, organul fiscal trebuia să constate că aceste operațiuni nu sunt impozabile din punct de vedere fiscal al TVA, în conformitate cu prevederile art. 126 alin 1 din legea 571/2003.

Pentru motivele arătate a solicitat admiterea contestației împotriva deciziei nr... din data 02.03.2011 privind soluționarea contestației formulate și înregistrate la DGFP Gorj sub nr.../10.02.2010 prin care a solicitat anularea Raportului de inspecție fiscală nr. ... 22.01.2010 și Deciziei de impunere nr. ...22.01.2010 ambele emise de DGFP Gorj.

Prin concluziile scrise depuse la dosar în data de 27.09.2011, reclamantul a solicitat să se constate că în mod greșit organele fiscale au reținut că pe perioada verificată a obținut venituri ce depășesc limita plafonului pentru scutirea de taxă pe valoarea adăugată, întrucât contractul nr. ...21.12.2007, încheiat la Notarul Public ... nu are ca obiect o tranzacție imobiliară în scopul obținerii de venituri. Astfel, acest contract are ca obiect un schimb de terenuri.

În acest sens sunt elocvente dispozițiile art. 141 alin. 2 din Codul fiscal „dacă operațiunile imobiliare constau în vânzări de orice alte terenuri decât cele construibile, acestea sunt scutite de TVA și chiar dacă persoana fizică devine în principiu persoana impozabilă pentru aceste operațiuni nu are obligația înregistrării în scopuri de TVA. A arătat că rezultă fără nici un dubiu că tranzacțiile imobiliare efectuate și care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate sunt operațiuni scutite de taxă în sensul art. 141 lit f din Codul fiscal.

Examinând contestația așa cum a fost precizată, în raport de obiect, temeiul juridic, probatoriul administrativ și apărările invocate de părți, tribunalul reține următoarele:

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin Raportul de inspecție fiscală nr.../22.01.2010, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr. ...22.01.2010 prin care s-a stabilit că plată suplimentară la bugetul general consolidat suma de ... compusă din taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ...lei și majorări de întârziere în cuantum de ... lei.

Împotriva acestor măsuri reclamantul a formulat contestație la DGFP Gorj. Prin Decizia nr. .../10.03.2010 DGFP Gorj a suspendat procedura de soluționare a contestației și a sesizat organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea de către reclamant a infracțiunii de evaziune fiscală.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a confirmat prin Rezoluția nr.P/2010 din data de 03.06.2010 propunerea organelor de poliție de a nu începe urmărirea penală întrucât conform art. 141 alin 2 lit. f din Legea nr. 571/2003, scutirea de TVA nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau terenuri construibile, iar din adresele nr.../12.02.2010 a Primăriei..., județul Gorj și nr. .../12.02.2010 a Serviciului de Cadastru a jud. Dolj, rezultă

că terenurile din tranzacțiile imobiliare aveau destinația de teren arabil și teren pășune, în momentul înstrăinării.

Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. dată în dosarul nr. I...P/2010 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu a făcut obiectul plângerii formulate de către DGFP Gorj la primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Goj și, după respingerea de către acesta a plângerii prin Rezoluția nr. .../II/2/2010 din data de 20.07.2010, a celei adresată Judecătoriei Tg. Jiu în temeiul dispozițiilor art. 278¹ C.pr.pen. Prin Sentința penală nr. .../17.11.2010 pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr. .../318/2010 plângerea a fost respinsă, soluție menținută prin Decizia penală nr.07.02.2011 pronunțată de către Tribunalului Goj, Secția penală.

Ca urmare a acestor soluții, pârâta DGFP Gorj a reluat procedura soluționării contestației formulate de reclamant și, prin Decizia nr.02.03.2011 a respins contestația și a menținut obligațiile de plată stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr./ 22.01.2010 și Decizia de impunere nr./22.01.2010 în suma totală de ... lei.

Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat contestația de față.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat de către reclamantul ...

S-a constatat că în perioada 2005-2009 reclamantul a efectuat ...tranzacții imobiliare cu terenuri construibile, realizând la data de 31.12.2007 o cifră de afaceri din vânzări de.... lei, depășind plafonul de scutire de 35.000 euro, respectiv suma de 119.000 lei.

Deoarece nu a solicitat înregistrare ca plătitor de TVA în termenul prevăzut de dispozițiile legale, pentru a deveni plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.2007, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea de obligații fiscale aferente tranzacțiilor taxabile efectuate, prin aplicarea procedurii sutei mărite (19x100/119), asupra valorilor tranzacțiilor efectuate de către petent în perioada menționată.

În cursul cercetării judecătorești s-au solicitat la comunele.... relații referitoare la categoria de folosință a terenurilor ce au făcut obiectul tranzacțiilor efectuate de reclamant și s-a încuviințat efectuarea unei expertize contabile.

Expertiza îi fost efectuată de către expertul desemnat ..., comunicată părților și cu privire la aceasta nu au fost formulate obiecțiuni.

Din probatoriul administrat și concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză instanța reține următoarele:

Reclamantul a efectuat în perioada mai 2005 - iunie 2009 un număr de.... de tranzacții imobiliare, după cum urmează: în anul 2005 un număr de .. tranzacții imobiliare, în anul 2006 un număr de ... tranzacții imobiliare, în anul 2007 ..tranzacție imobiliară, prin contract de schimb; în anul 2008 un număr de... tranzacții imobiliare, în anul 2009 un număr de...tranzacții imobiliare. Din acestea, vânzările de terenuri în anul 2005 și cele din anul 2006 reprezintă vânzări de parcele de terenuri efectuate către persoane fizice pe teritoriul comunei județul Dolj. Potrivit adresei Primăriei Cârcea nr.../20.06.2011, din evidențele sale, pe numele reclamantului nu s-au emis pentru înstrăinare certificate de urbanism.

Schimbul de terenuri efectuat în anul 2007,... vânzări de terenuri în anul 2008 și ... vânzări de terenuri în anul 2009 reprezintă tranzacții cu persoane fizice, pe teritoriul comunei...din *județul Dolj, care, potrivit contractelor Încheiate sunt* terenuri iniravi/ane. Potrivit adresei nr. .../27.06.2011 emisă de Comuna..., județul Dolj la solicitarea instanței, regimul juridic al terenurilor situate în tarlău..., parcelele 1, 1/1, 1/3, 3, 4 și ... la data înstrăinării era intravilan, categoria de folosință arabil iar pentru a deveni construibil era necesară scoaterea din circuitul agricol și nu au fost emise certificate de urbanism pentru terenurile ce au făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de către ... (dosar, fila 109 și 115).

Vânzarea terenului situat pe raza comunei...județul Goj efectuată către o persoană juridică în anul 2008 are ca obiect potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr..../25.08.2008 la BNP, teren arabil în intravilan și care, așa cum rezultă din adresa nr./29.07.2011 emisă de Primăria Comunei ... la solicitarea instanței, avea la momentul înstrăinării categoria de folosință arabil, pășune, nefiind scos din circuitul agricol pentru a trece în categoria de folosință curți, construcții și nici nu au fost emise certificate de urbanism cu ocazia înstrăinării (fila 131).

Adresele emise de comunele ... și..., județul Dolj și ..., județul Goj la solicitarea instanței de judecată nu contravin celor cu nr. .../09.12.2009 și nr. .../19.10.2009 la care se referă pârâta în întâmpinare și care se află depuse la dosarul cauzei la filele 56, 57.

Astfel, chiar dacă în adresa nr. ...19.10.2009 Primăria comunei ...a arătat că terenul situat în tarlăua 9 este teren intravilan și în zonă au fost emise autorizații de construire, deci se poate construi, nu s-a făcut referire la faptul că, în concret, terenul înstrăinat de către reclamant ar fi fost scos din circuitul agricol la data aceea și nici că s-ar fi emis autorizație de construire sau certificat de urbanism pentru terenul în discuție.

Aceste înscrisuri sunt în deplină concordanță cu adresele eliberate de aceste autorități publice și de O.C.P.I. Dolj și O.C.P.I. Gai», Serviciul Cadastru, sub nr. .../15.03.2010, nr. .../12.02.2010, nr. .../12.02.2010, nr. .../19.06.2009, nr. .../1791/16.02.2010 și nr. .../12.02.2010, depuse la dosarul cauzei la filele 86-91.

Din toate aceste înscrisuri rezultă că terenurile înstrăinate de reclamant în perioada supusă controlului nu au fost scoase din circuitul agricol și nu au fost eliberate certificate de urbanism la data vânzării-cumpărării.

În același sens sunt și concluziile raportului de expertiză care arată că încadrarea terenurilor înstrăinate de reclamant la regimul juridic de terenuri intravilane nu este suficientă pentru a se trage concluzia că acestea sunt terenuri construibile și totodată că la stabilirea încadrării nu au fost avute în vedere certificate de urbanism, astfel încât tranzacțiile respective sunt operațiuni scutite de taxă în sensul art. 141 (2) lit. f din Codul fiscal.

Față de cele expuse tribunalul constată și reține că, plafonul de scutire de TVA prevăzut de Codul fiscal este pentru perioada 2005 și 2006 de 200.000 lei iar după data de 1 ianuarie 2007 de 35.000 lei euro la cursul comunicat de BNR la data aderării României la Uniunea Europeană, de ... lei, rotunjit la următoarea mie de lei, respectiv 119.000 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 125¹ pct.18 din Codul fiscal, adoptat prin Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 persoană impozabilă în înțelesul dispozițiilor art. 127 alin. (1) „orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) în sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate."

Se observă că dintr-un total de... contracte de vânzare-cumpărare terenuri încheiate în perioada 2008-2009, la un număr de 4 contracte vânzători sunt în cotă exclusivă soții ... iar la restul contractelor vânzători sunt mai multe persoane, coproprietari indivizi și anume soții ..., soții, Așa fiind, reținerea de către pârâtă a cotei de 3/10 în sarcina reclamantului nu corespunde realității, fiind denaturat modul de stabilire a persoanelor impozabile și implicit taxele și plafonul de scutire de TVA aferente fiecărei persoane impozabile.

Nu poate fi reținută nici data de 01.01.2007 ca dată a depășirii plafonului de TVA, ce a fost stabilită de către pârâtă ca urmare a tranzacției efectuate în anul 2007 prin contractul de schimb autentificat sub nr..../21.12.2007 la BNP Obiectul contractului nu este vânzare- cumpărare așa cum eronat reține pârâtă, ci schimb de terenuri, terenul dat la schimb de către reclamant și soția acestuia având o valoare declarată de ... lei.

Tribunalul mai reține și că terenurile destinate construirii se scot din circuitul agricol, temporar sau definitiv, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 51/1991.

Totodată, art. 141 din Codul fiscal, intitulat „Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării" prevede la alin. (2): „Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă: f) livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror altor terenuri. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele: 1. teren construibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;" iar Normele Metodologice de aplicarea Codului fiscal, la pct. 37 (6) stipulează că, „în aplicarea art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, calificarea unui teren drept teren construibil sau teren cu altă destinație, la momentul vânzării sale de către proprietar, rezultă din certificatul de urbanism."

Din examinarea dispozițiilor legale expuse se reține că terenurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor verificate aveau regimul juridic de terenuri intravilane, agricole sau pășune și nu erau terenuri construibile, nefiind scoase din circuitul agricol temporar sau definitiv, potrivit legii și nici nu au fost emise certificate de urbanism la momentul înstrăinării lor.

Așadar, tranzacțiile imobiliare efectuate de reclamant în perioada verificată sunt operațiuni scutite de

taxă pe valoare adăugată.

La aceeași concluzie a ajuns și instanța investită cu soluționarea plângerii formulate de pârâtă împotriva soluției procurorului de neînțeperea urmării penale față de reclamant, care, prin considerentele sentinței penale nr. .../17.11.2010 pronunțată în dosarul Judecătorei Tg.Jiu nr.../318/2010, definitivă prin decizia penală nr.... din 7 februarie 2011 pronunțată de Tribunalul Goij, Secția penală, a reținut că terenurile din tranzacțiile imobiliare aveau destinația de terenuri arabile și pășune, reținându-se dispozițiile art. 141 alin. (2) lit. f din Legea nr. 571/2003.

Pentru considerentele expuse contestația formulată de către reclamant împotriva Deciziei nr. .../02.03.2011 privind soluționarea contestației înregistrate la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../10.02.2010 se privește ca întemeiată și urmează a fi admisă.

Pe cale de consecință se va anula Raportul de inspecție fiscală parțială nr. .../ 22.01.2010 și Decizia de impunere nr. .../22.01.2010 în suma totală de ... lei emisă în baza acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 274 C.pr.civ. pârâta va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către reclamant în sumă de 1000 lei reprezentând onorariu expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de reclamantul ..., cu domiciliul în Tg-Jiu, bd. ..., bl. , sc. , et. , ap. , județul Goij împotriva Deciziei nr... din data de 2 martie 2011 privind soluționarea contestației înregistrată la D.G.F.P. Goij sub nr. .../10.02.2010, în contradictoriu cu ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Goij, cu sediul în Tg-Jiu, str. Șiret, nr. 6, județul Gorj.

Anulează Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 22.01.2010 și Decizia de impunere nr. ... din 22.01.2010!

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 28 Septembrie 2011.