

## DECIZIA NR.....2008

privind solutionarea contestatiei formulata de P.F. X din municipiul Buzau ,CNP ..... impotriva Deciziei de impunere nr.....2008 , respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 , intocmite de Administratia Finantelor Publice a municipiului Buzau ,inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr. ....../.2008

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de P.F. X din municipiul Buzau ;

-Decizia de impunere nr. ....../2008 privind impozitul pe venitul suplimentar de plata pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual ;

Raportul de inspectie fiscala nr. ....../2008 intocmit de organele de inspectie ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Buzau ;

-Respectarea termenului legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de P.F.X din municipiul Buzau ;

Organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Buzau au efectuat un control fiscal de fond asupra activitatii desfasurate de PF X din municipiul ..... , ocazie cu care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma de ..... lei , conform Deciziei de impunere nr. ....2008 .

Contribuabilul in termenul legal a formulat contestatie .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale in suma de ..... lei reprezentand impozit pe venitul suplimentar (..... lei ) respectiv accesorii (..... lei ) .

I.Contestatorul invoca in sustinere urmatoarele :

Organele de inspectie au executat controlul in temeiul legii , si nu in spiritul ei intrucat au fost informati de la inceput ca nu mai detine nici un act fiscal (bonuri , facturi ) pentru perioada ianuarie 2004– mai 2005 fiindca dintr-o greseala , acestea au fost distruse de catre sotie .

In timpul controlului s-a obtinut de la firma beneficiara “Y “ copii ale facturilor

fiscale lunare pentru perioada sus mentionata insa pentru bonurile fiscale pentru benzina nu a avut cui sa se adreseze .

-Organul de control fiscal nu au vrut sa tina cont de prevederile contractului de prestari servicii incheiat cu firma Y precum si de contractul de inchiriere auto , considerand ca lunar consumul de benzina este prea mare in conditiile in care nu poate prezenta bonurile .

-Organele de control nu au tinut cont de nici o cheltuiala cu masina iar toate sumele de la rubrica plati din Registrul jurnal au fost considerate nedeductibile in conditiile in care contractul de prestari servicii prevede ca agentul economic va emite factura lunara dupa verificarea sumelor ce trebuiesc facturate si a kilometrilor exteriori parcursi ;

-Organele de control nu au analizat contractul de inchiriere auto care sustin sumele considerate nedeductibile fiscal . Conform contractului , exista dreptul la o suma deductibila de ..... lei lunar pe care a omis sa o treaca la rubrica plati .

-Facturile fiscale de la Z, pentru 2004 , cu o deducere de 25% puteau fi considerate plati deductibile deoarece au data emiterii si seria .

-Factura de piese auto (...../2005 ) apartinand G sau ...../2005 puteau fi verificate si se putea constata autenticitatea celor scrise la rubrica plati .

II. Organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Buzau , au constatat urmatoarele :

Pentru anul 2004 s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de .... lei cu accesorii aferente in suma de .... lei datorita inregistrarii unor cheltuieli fara documente si care potrivit art. 48 din Legea nr. 571/2003 sunt nedeductibile (benzina , piese auto , convorbiri telefonice , papetarie ) .

-Pentru anul 2005 s-a stabilit un impozit anual suplimentar in suma de .... lei si respectiv accesorii in suma de ... lei rezultat din aditionarea gresita la venituri a sumelor inscrise in registrul jurnal de incasari si plati si respectiv inregistrarii unor cheltuieli fara documente si care potrivit art.48 din Legea nr.571/2003 sunt nedeductibile fiscal (benzina , piese auto ) .

-Pentru anul 2006 s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de .... lei si accesorii in suma de ... lei rezultat din diferentele constatate la venituri ca urmare a aditionarii gresite a sumelor inscrise in registrul jurnal de incasari si plati .

-Pentru anul 2007 s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de .... lei , datorita diferentelor stabilite la venituri din aditionarea gresita a sumelor inscrise in registrul jurnal de incasari si plati .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a motivelor de fapt si de drept invocate de contestator respectiv de organele de control ,se retin urmatoarele :

-Contribuabilul nu a pus la dispozitie documentele de evidenta contabila (bonuri , facturi ) pentru perioada ianuarie 2004 – mai 2005 intrucat au fost distruse .

-Cheltuielile inregistrate nu sunt justificate prin documente potrivit art.48 pct..4 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care prevede ca ; „Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite .”

Totodata , conform cap.II lit.”c” punctul 22 si 23 din Ordinul MFP Nr. 1040/08.07.2004 , „In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente financiar-contabile si justificative, contribuabilul va lua masuri de reconstituire a acestora in termen de cel mult 30 de zile de la constatare.

23. Contribuabilul care constata pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative ori financiar-contabile are obligatia sa incheie un proces-verbal care sa cuprinda:

- datele de identificare a documentului disparut;
- numele si prenumele persoanei responsabile cu pastrarea documentului;
- data si imprejurarile in care s-a constatat lipsa documentului respectiv.

Persoana responsabila este obligata ca o data cu semnarea procesului-verbal sa dea o declaratie scrisa asupra imprejurarilor in care a disparut documentul respectiv.

Ori de cate ori pierderea, sustragerea sau distrugerea documentelor constituie infractiune sunt incunostintate imediat organele de urmarire penala.”

De asemenea , potrivit pct.26 din Ordinul MFP nr.1040/2004 , „Documentele reconstituite vor purta in mod obligatoriu si vizibil mentiunea "Reconstituit", cu specificarea numarului si a datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme metodologice constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla .

Nu se pot reconstitui documentele de cheltuieli nenominale (bonuri, bilete de calatorie nenominale etc.) pierdute, sustrate sau distruse inainte de a fi inregistrate in evidenta contabila in partida simpla. In acest caz vinovatii de pierderea, sustragerea sau distrugerea documentelor suporta paguba, sumele respective recuperandu-se potrivit prevederilor legale.” Prin urmare, contribuabilul nu a respectat prevederile legale mentionate mai sus .

Totodata se retine ca, facturile fiscale lunare in copie xerox, de la firma beneficiara „Y” pentru perioada ianuarie 2004-mai 2005, se refera la comisiunile firmei pentru serviciile prestate care sunt evidentiata in venitul brut al contribuabilului .

De asemenea contractul de prestari servicii ce cuprinde clauzele contractuale nu reprezinta document de cheltuiela iar chiria , potrivit contractului de inchiriere auto, nu a fost inregistrata pe cheltuieli de catre contribuabil iar echipei de control nu i-au

fost prezentate documente din care sa rezulte ca aceasta operatiune a avut loc .

Referitor la facturile Z si respectiv pentru piese auto se retine ca, acestea nu se regasesc in original si nu sunt insotite de chitanta care sa ateste efectuarea platii .

Prin urmare , rezulta ca , contestatorul nu a prezentat organului de control documentele justificative originale ori reconstituite conform prevederilor legale iar cheltuielile inregistrate de petenta, conform prevederilor legale in vigoare ,nu pot fi considerate deductibile fiscal .

In consecinta , in baza art 209 pct.1 lit.”a” si art 210 pct.1 respectiv a art.216 pct.1 din O.G. Nr.92/2003 ,cu modificarile si completarile ulterioare , privind Codul de Procedura Fiscala ,

### **DECIDE:**

Art.1. Respingerea contestatiei formulata persoana fizica autorizata X din .....pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar (..... lei ) si respectiv accesorii aferente (..... lei ), ca neintemeiata ;

Art.2.Serviciul de Solutionare Contestatii, va comunica prezenta decizie contestatorului respectiv Administratiei Finantelor Publice a municipiului Buzau;

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Judetean Buzau, cf. legislatiei in vigoare.

**Director Executiv,**

**Vizat**

**SEF SERVICIU JURIDIC**