



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare  
a Contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 59  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr.27/2012**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**SC .X. SRL .X., înregistrată la Direcția generală de Soluționare a**  
**Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală**  
**sub nr. .X./03.06.2011**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr. .X./23.05.2011, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **X/03.06.2011**, cu privire la contestația formulată de **SC .X. SRL** cu sediul social în .X., Str. X nr. X, Cod unic de înregistrare RO X și înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr.J29/.X./2003 .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .X./28.04.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./28.04.2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. și are ca obiect suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei - taxă pe valoarea adăugată**
- **.X. lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**
- **.X. lei – impozit pe profit**
- **.X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .X./28.04.2011, respectiv 07.05.2011, așa cum rezultă din confirmarea de primire emisă de Oficiul Poștal .X. și data

înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., respectiv 18.05.2011, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Ulterior depunerii contestației, SC .X. SRL prin cabinet de avocatură X a completat contestația inițială cu motive de fapt și de drept, completare înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.X/.X./14.07.2011.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de SC .X. SRL.

**I. SC .X. SRL contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. prin Decizia de impunere nr. .X./28.04.2011, precizând următoarele:**

Organele de inspecție fiscală au dispus în mod nelegal anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a costurilor generate de înregistrarea serviciilor și scăderea din gestiune a materiilor prime, neluând în considerare tranzacțiile efectuate și consemnate de către anumite societăți cu care a avut raporturi contractuale.

Societatea menționează faptul că organele de inspecție fiscală au desfășurat un control parțial al documentelor societății și nu unul total, verificând perioada martie 2008 – iunie 2010.

Societatea precizează faptul că a efectuat corect deducerile de TVA, în conformitate cu dispozițiile art.146 din Codul fiscal, din facturi care au fost înregistrate în contabilitate, susținând că s-a constatat înregistrarea în evidența contabilă a unor documente de achiziție emise de către unități cu un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă, care nu au depus la organul fiscal teritorial, pe raza căreia își au sediul declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate și care nu funcționau la sediul declarat, considerate contribuabili inactivi sau radiate.

SC .X. SRL consideră că atât timp cât a achitat contravaloarea facturilor emise de respectivele societăți, nu s-au încălcat dispozițiile legale în materie, iar nedemonstrarea cu certitudine a caracterului fictiv al operațiunilor de achiziție de servicii tip comision, materii prime, etc. efectuate, cât și a faptului că există documente justificative legale, respectiv facturi, avize de însoțire a mărfii achitate și înregistrate în contabilitate, nu poate conduce la anularea

dreptului de deducere a TVA sau la stabilirea suplimentară a unei baze impozabile, societatea neavând posibilitatea verificării activității sau inactivității agenților economici cu care contracta.

Societatea își întemeiază contestația în baza dispozițiilor art.43, art.84, art.169, 170, art.175-art.188, art.205 și art.207 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr..X./12.07.2011, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.X/X./14.07.2011, societatea își completează contestația inițială în sensul că organele de inspecție fiscală au constatat eronat că firma a încheiat contracte cu furnizori care nu funcționează la sediul social declarat ori care sunt declarați contribuabili inactivi sau radiați, deoarece la data încheierii contractelor și pe toată perioada derulării operațiunilor contractate cu aceștia nu au existat situații de acest gen ci, în realitate, firmele furnizoare au funcționat la sediul declarat și au fost active pe toată perioada de derulare a contractelor, inspectorii fiscali confundând perioadele și aplicând cu rea credință prevederile legale, procedând practic la jefuirea patrimoniului prin întocmirea Deciziei de impunere nr..X./28.04.2011 și a formelor de executare silită.

Referitor la aplicarea eronată a prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, de către organele de inspecție fiscală, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au considerat că toate aprovizionările cu materii prime, lucrări de amenajare și servicii de comision sunt înregistrate nelegal în contabilitate, în condițiile în care în toate cazurile au constatat și au consemnat în decizia de impunere și în raportul de inspecție fiscală că operațiunile au la bază contracte comerciale cu anexe de completare și de identificare pentru toate materiile prime, lucrări executate și contracte încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision de fiecare firmă prestatoare în parte; avize de însoțire a mărfii și note de intrare-recepție pentru materiile prime; devize de lucrări; facturi; documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile; jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi.

În ceea ce privește aplicarea eronată a prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal de către organele de inspecție fiscală, societatea precizează că acestea, fără să constate că vreuna din următoarele operațiuni: cheltuieli cu consumul de materii prime în procesul de producție și în activitatea specială de antrepozit fiscal, cheltuieli cu lucrările de amenajare efectuate de terți, cheltuieli cu comisioanele datorate firmelor prestatoare pentru intermedierea încheierii de contracte comerciale, nu ar fi fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, au încălcat dreptul societății de a deduce legal aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil, organele de inspecție fiscală au

încălcat astfel prevederile art.21 pct.2 lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la aplicarea art.21, alin.4, lit f și lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea susține că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile toate cheltuielile cu materiile prime consumate, cu lucrările efectuate de terți și cu comisioanele facturate de prestatorii de servicii, deși au consemnat în decizia de impunere și în raportul de inspecție fiscală existența documentelor justificative prin care se face dovada efectuării operațiunilor sau intrările în gestiune, respectiv contracte comerciale cu anexe de completare și de identificare pentru toate materiile prime, lucrări executate și contracte încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision de fiecare firmă prestatoare în parte; avize de însoțire a mărfii și note de intrare-recepție pentru materiile prime; devize de lucrări; facturi; documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile; jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi.

Referitor la aplicarea pct.48 din HG nr.44/2004, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile toate cheltuielile cu comisioanele facturate de prestatorii de servicii, deși au consemnat în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală existența documentelor justificative și a contractelor încheiate prin care societatea face dovada efectuării operațiunilor și prin care justifică necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității de producție și de aprovizionare-desfacere prin următoarele documente: contracte comerciale cu anexe de completare și de identificare pentru toate contractele comerciale încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision de fiecare firmă prestatoare în parte, contracte de prestări servicii pe bază de comision încheiate cu toți prestatorii, facturi întocmite pentru toate serviciile de comision cu specificarea contractului de comision aplicabil, pentru a se identifica firma la care s-a intervenit pentru încheierea contractului de aprovizionare/desfacere, cantitățile contractante, comisionul pe unitatea de măsură și suma comisionului convenit, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile și jurnalele de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi.

Referitor la aplicarea art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare niciuna din tranzacțiile efectuate, deși nu au constatat în timpul controlului nicio tranzacție fără scop economic și nici nu au consemnat în raportul de inspecție fiscală sau în decizia de impunere tranzacții fără scop comercial.

Referitor la aplicarea art.11 alin.1A1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare niciuna din tranzacțiile efectuate, deși nu au consemnat în

raportul de inspecție fiscală sau în decizia de impunere nicio tranzacție cu contribuabili care la data tranzacției să fi fost declarați inactivi prin Ordin al președintelui A.N.A.F., nesocotind această prevedere și stabilind că nu se iau în calcul tranzacțiile efectuate mai înainte ca persoanele să fi fost declarate inactivе prin O.P.A.N.A.F., aducând ca argument că suspiciunile pot opera în lipsa ordinului președintelui A.N.A.F.

Referitor la aplicarea art.21 alin.4 lit.r și art.11 alin.1A2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare niciuna din cheltuielile societății, deși nu au consemnat în raportul de inspecție fiscală sau în decizia de impunere nicio tranzacție cu contribuabili care la data tranzacției să fi fost declarați inactivi și să le fi fost suspendat certificatul de înregistrare fiscală prin Ordin al președintelui A.N.A.F., nesocotind această prevedere și stabilind că nu se iau în calcul tranzacțiile efectuate mai înainte ca persoanele să fi fost declarate inactivе prin O.P.A.N.A.F., aducând ca argument că suspiciunile pot opera în lipsa ordinului președintelui A.N.A.F.

Referitor la aplicarea art.105 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au nesocotit obligativitatea examinării tuturor stărilor de fapt și au interpretat după bunul plac raporturile juridice concretizate prin tranzacții, dispunând împotriva societății măsuri nelegale și ruinătoare.

Referitor la aplicarea art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au încălcat dreptul de deductibilitate a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, considerând că baza de impozitare nu poate fi luată în calcul întrucât există suspiciuni asupra stării de inactivitate a firmelor partenere.

Referitor la aplicarea art.146 alin.1 lit.a și alin.5 și 6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea precizează că organele de inspecție fiscală, deși nu au consemnat în raportul de inspecție fiscală sau în decizia de impunere că societatea deține facturi pentru toate tranzacțiile efectuate înscrise în facturi cu denumire directă sau prin aplicarea modului cum au fost înscrise în contracte, indicându-se contractul în cauză sau a anexei acestuia, au stabilit că tranzacțiile respective pot fi luate în considerare deoarece emitenții facturilor au devenit inactivi ulterior livrării mărfurilor, executărilor de lucrări sau prestărilor de servicii în favoarea societății.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-

au derulat și facturat în perioada octombrie 2009 - martie 2010 prin achiziții de servicii comision și achiziții de materii prime, respectiv păcură sub 1% sulf, combustibil lichid greu – păcură, combustibil utilizat pentru ardere tip WP2, în valoare totală de .X. lei din care TVA în sumă de .X. lei, după cum urmează:

-X. lei din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând achiziții de servicii tip comision

-X. lei din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând achiziții de materie primă.

Societatea precizează că SC .X. SRI .X. a fost declarată inactivă la data de 18.05.2011 în baza O.P.A.N.A.F. nr.2024/02.05.2011, respectiv după 14 luni de la ultima factură emisă pentru operațiunile comerciale derulate, fapt pentru care nu există temei legal ca sumele în cauză să fie nedeductibile la calculul impozitului pe profit, iar TVA aferentă facturată să fie nedeductibilă.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei - .X. = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X./01.05.2009 cu centralizatoare de identificare pentru toate materiile prime și pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, facturate, astfel:

-factura BIOFHC nr.X/24.11.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei și sumă înregistrată pe costuri de .X. lei;

- factura BIOFHC nr..X./14.12.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei ;

- factura BIOFHA nr..X./17.03.2010 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

- factura BIOFHA nr..X./19.03.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de 20.520 lei;

- factura BIOFMG nr..X./02.0.X. 9 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei ;

-factura BIOFHA nr..X./12.10.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHA nr..X./14.10.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHA nr..X./01.11.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura nr..X./09.12.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHA nr..X./22.12.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHA nr..X./29.12.2009 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHB nr.X/31.12.2009 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de .X. lei;

-factura BIOFHA nr.X/06.01.2010 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei;

-factura BIOFHA nr.X/25.01.2010 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Totodată, societatea susține că au mai fost prezentate și documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi.

Societatea menționează că din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 19.05.2011 și a devenit inactivă la data de 18.05.2011.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în perioada februarie – martie 2010 prin achiziții de servicii comision în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea precizează că SC .X. SRL nu este declarată inactivă, iar ultima declarație a fost depusă în 22.04.2011, fapt pentru care nu există temei legal ca sumele în cauză să fie nedeductibile la calculul impozitului pe profit, iar TVA aferentă facturată să fie nedeductibilă.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X./14.02.2010 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, contractul FN/12.03.2010 cu deviz de lucrări semnat de proiectant, factura BCRZI nr.X/15.02.2010 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, întocmită în baza contractului de prestări servicii din data de 12.03.2010 având valabilitate de la data de 14.02.2010 până la data de 14.06.2010 și factura BCRZI nr.X/19.02.2010 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de X lei.

Totodată, societatea susține că au mai fost prezentate jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 22.04.2011.

Referitor la relațiile derulate cu **SC X SRL .X.**, societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-

au derulat și facturat în perioada octombrie 2009 – iunie 2010 prin achiziții de servicii comision și achiziții de materii prime în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de X lei (X lei minus TVA inclus de 19%, respectiv X lei = X lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de X lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de X lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr.X/21.06.2010 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, factura X nr.X/02.10.2009 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de .X. lei, factura nr.X/21.06.2010 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, factura nr.X/22.06.2010 în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de X lei, factura nr.X/23.06.2010 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, factura nr.X/24.06.2010 în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Totodată, societatea susține că au mai fost prezentate documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC X SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 18.06.2010, nefiind declarată ca inactivă.

Referitor la relațiile derulate cu **SC X SRL**, societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în lunile martie 2008 și iunie 2009, prin achiziții de servicii comision în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de X lei (X lei minus TVA inclus de 19%, respectiv X lei = X lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de X lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de X lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr.X/05.01.2007 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, factura nr.X/31.03.2008 , avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 01.07.2011 și a devenit inactivă la data de 09.0.X. 9, după 13 luni de la ultima operațiune derulată cu SC .X. SRL.



Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în lunile decembrie 2008 și ianuarie 2009, prin achiziții de materii prime în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X./05.12.2008 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, factura nr..X./16.12.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./09.01.2009 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./08.12.2008– înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./09.01.2009 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./12.01.2009 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./15.01.2009 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 04.02.2010 și a devenit inactivă la data de 01.02.2010.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în perioada iulie - decembrie 2008, respectiv ianuarie – martie 2009, prin achiziții de materii prime și prestări servicii în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr.7005/01.12.2008 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, factura nr..X./20.10.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./21.10.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X..07.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./14.07.2008– înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./13.08.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, factura nr..X./06.09.2008 – înregistrat pe costuri suma de .X. lei, avize de însoțire și

note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 09.11.2010 și a devenit inactivă la data de 27.01.2010, după 9 luni de la oprirea relațiilor cu societatea.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în luna ianuarie 2008, prin achiziții de prestări servicii în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X..01.2008 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, facturile nr.51 – 69 în sumă totală de .X. lei, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 03.06.2009.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în perioada august - octombrie 2008 și luna aprilie 2009, prin achiziții de prestări servicii în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X./23.06.2008 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, facturile nr.X – X/2008 în sumă totală de .X. lei și facturile nr.X – X/2009 în sumă totală de X lei, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC

.X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 01.07.2011 și a devenit inactivă la data de 01.11.2010, după 18 luni de la încetarea relațiilor cu societatea.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în perioada septembrie – decembrie 2009, prin achiziții de prestări servicii în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul nr..X./16.07.2009 cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, facturile nr.X și X din 2009 în sumă totală de .X. lei, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 30.05.2011 și a devenit inactivă la data de 18.05.2011, după 15 luni de la încetarea relațiilor cu societatea.

Referitor la relațiile derulate cu **SC X SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în perioada februarie – mai, octombrie și noiembrie 2008, prin achiziții de prestări servicii și materii prime în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de .X. lei (.X. lei minus TVA inclus de 19%, respectiv .X. lei = .X. lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de .X. lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de .X. lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază contractul de comision cu centralizatoare de identificare pentru toate contractele încheiate ca urmare a serviciilor prestate în comision, facturile nr.20-21,23, 101-112,125,126, 216,219,220 din 2008 în sumă totală de .X. lei, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus

ultima declarație fiscală la data de 28.01.2009, societatea nefiind declarată inactivă.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat în luna aprilie 2009, cu factura .X. nr..X./X în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de X lei (X lei minus TVA inclus de 19%, respectiv X lei = X lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de X lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de X lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază facturi, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuarea plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 10.08.2010 și a devenit inactivă la data de 21.07.2010, după 14 luni de la încetarea relațiilor cu societatea.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL** din .X., societatea susține că organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat corect că relațiile s-au derulat și facturat la data de 09.01.2010, în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Societatea menționează că baza de impozitare suplimentară stabilită nelegal de către organele de inspecție fiscală aferentă tranzacțiilor cu acest furnizor este de X lei (X lei minus TVA inclus de 19%, respectiv X lei = X lei), din care impozit pe profit stabilit suplimentar nelegal de X lei și TVA stabilită suplimentar ca nedeductibilă în sumă de X lei.

Societatea susține că toate operațiunile în cauză au la bază facturi, avize de însoțire și note de intrare-recepție pentru toate materiile prime aprovizionate, documente bancare de efectuare a plăților pentru toate facturile, jurnale de vânzări și de cumpărări cu toate înregistrările corecte la zi, iar din informațiile publice de la Ministerul Finanțelor Publice rezultă că SC .X. SRL a depus ultima declarație fiscală la data de 04.02.2010 și a devenit inactivă la data de 27.01.2010 în baza O.P.A.N.A.F. nr.20/08.01.2010, după 17 zile de la emiterea facturii nr.104.

Societatea susține că majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei au fost stabilite de organele de inspecție fiscală fără bază legală și nu pot fi datorate, motiv pentru care solicită anularea Deciziei de impunere nr..X./28.04.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .X./28.04.2011.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .X./28.04.2011 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., au constatat următoarele:**

Perioada verificată : 01.01.2008 – 30.06.2010

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada octombrie 2009 – martie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de la **SC .X. SRL .X.**, respectiv păcură sub 1% sulf, combustibil lichid greu – păcură, combustibil lichid utilizat pentru ardere tip WP2, în valoare totală de .X. lei, din care TVA de .X. lei, din care achiziții de servicii comision în sumă de .X. lei din care TVA în sumă de .X. lei și achiziții de materii prime în sumă de .X. lei din care TVA în sumă de .X. lei.

Din valoarea totală fără TVA în sumă de X lei a facturilor de servicii comision, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri în cont 628 « cheltuieli cu servicii terți » suma de X lei, iar diferența în sumă de X lei a înregistrat-o în contul 471 « cheltuieli în avans ».

Referitor la SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a făcut obiectul inspecțiilor fiscale din datele de 14.05.2010 și 27.08.2010, fiind întocmite procesul verbal nr..X./14.05.2010, raportul de inspecție fiscală nr..X., sesizarea penală nr..X. și referatul nr..X. cu propunerea de includere a societății în lista contribuabililor declarați inactivi, iar începând cu luna iulie 2009 societatea nu a depus bilanțul contabil aferent exercițiului financiar 2009, iar sediul social este expirat conform informațiilor obținute de pe site-ul InfoPC-Detalii contribuabili-Dosar fiscal.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că din cuprinsul actelor de control încheiate a rezultat faptul că SC .X. SRL a fost reprezentată de X, în calitate de împuternicit numit în baza hotărârii AGA nr.X/04.01.2009 de către X și X - asociați ai societății începând cu data de 10.12.2009, semnând contractele de furnizare servicii comision și materii prime în calitate de administrator, în condițiile în care nu avea drept de reprezentare/administrare deoarece asociații societății la data de 04.01.2009 au fost BX X și X.

Având în vedere că SC .X. SRL nu a funcționat la sediul social declarat, nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, iar documentele prezentate sunt întocmite și semnate de o persoană care nu are o calitate care să-i dea dreptul să întocmească documete legale, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea serviciilor și bunurilor consemnate în documentele prezentate, existând suspiciunea că acestea nu sunt reale, iar SC .X. SRL nu

a putut prezenta acte și documente din care să rezulte că societatea prestatoare a participat direct la serviciile de intermediere, anulând astfel dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de **.X. lei** și a costurilor în sumă de **X lei**.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada februarie - martie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii comision în sumă totală de **.X. lei**, din care TVA de **.X. lei**, conform facturii BCRZI nr.X/15.02.2010 în sumă de **.X. lei** din care TVA în sumă de **.X. lei** și facturii X nr.X/19.02.2010 în sumă de **.X. lei** din care TVA în sumă de **X lei**.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL a înregistrat factura nr.X/15.02.2010 în conturile 4426 « TVA deductibilă » cu suma de **.X. lei** și în contul 471 « cheltuieli în avans » valoarea fără TVA de **X lei**, din care până la data de 30.06.2010 a evidențiat pe costuri cont 628 « prestări servicii » suma de **X lei**, iar factura nr.X/19.02.2010 a fost înregistrată în conturile contabile 4426 « TVA deductibilă » cu suma de **X lei** și 628 « prestări servicii » cu suma fără TVA de **X lei**.

Pentru verificarea și stabilirea realității datelor furnizate de documentele sus menționate, organele de inspecție fiscală au solicitat D.G.F.P..X. – A.I.F. prin S.C.I. nr.X/25.06.2010 efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL .X., constatându-se prin adresa nr.X/09.07.2010 că nu s-a putut lua legătura cu administratorul societății, iar la sediul declarat al societății din **.X.** se afla o altă societate.

Totodată, în urma consultării site-ului InfoPC-Detalii contribuabili-Dosar fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL a declarat prin Decontul de TVA nr.X/26.04.2010 la punctul 9 « livrări de bunuri și prestări de servicii taxabile cu 19% » valoarea de **X lei** și TVA colectată de **X lei**, în condițiile în care TVA aferentă celor două facturi emise către SC .X. SRL însumează valoarea de **.X. lei**, și nu a prezentat situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață sau fezabilitate conform contractelor de comision nr..X./14.02.2010 și de prestări servicii din data 12.03.2010, reprezentantul legal al SC .X. SRL prezentând doar contractele încheiate.

Referitor la relațiile derulate cu **SC X SRL .X.**, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada octombrie 2009 – iunie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii comision în sumă totală de **X lei**, din care TVA de **X lei**, conform facturilor nr.X/21.06.2010 în sumă de **X lei** din care TVA în sumă de **X lei**, nr.X/22.06.2010 în sumă de **.X. lei** din care TVA în sumă de **X lei**, nr.X/23.06.2010 în sumă de **.X. lei** din care TVA în sumă de **.X. lei**, nr..X./24.06.2010 în sumă de **.X. lei** din care TVA în sumă de

.X. lei și achiziții de materii prime în sumă totală de .X. lei, din care TVA de .X. lei conform facturii nr..X./02.10.2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile au fost întocmite în baza contractului de comision și prestări servicii nr.X/21.06.2010, având ca obiect « prospectarea pieței în vederea prestării de servicii de ecologizare, colectare și tratare uleiuri uzate, reziduri petroliere,etc. ; consultanță în comercializarea de produse și de produse petroliere obținute din prelucrarea rezidurilor petroliere ; intermedierea vânzărilor de produse petroliere ; prestări de servicii speciale în domeniul tranzacțiilor comerciale cu produse petroliere. » și anexe la contract în care se specifică că se vor plăti comisioane în funcție de cantitățile de produs petrolier recuperat, sau cantitate de produs finit livrat.

Având în vedere faptul că societatea nu a prezentat acte și documente din care să rezulte că SC X SRL .X. a participat direct la serviciile de intermediere pentru achizițiile/livrările efectuate de SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală au reținut că documentele prezentate de societate nu justifică realitatea efectuării acestor servicii de comision, mai mult din site-ul InfoPC-Detalii contribuabili-Dosar fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că unitatea nu are angajați în perioada de la înființare la zi, iar din analiza « vectorului fiscal » a rezultat că singurele impozite și taxe datorate la bugetul de stat sunt taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit.

Din valoarea totală fără TVA a facturilor de servicii comision, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri în cont 628 « prestări servicii » suma de X lei, în contul 471 « cheltuieli în avans » a înregistrat suma de X lei, iar în contul 4426 « TVA deductibilă » suma de X lei.

Referitor la achiziția de materii prime, organele de inspecție fiscală au constatat că la factura nr..X./02.10.2009, reprezentând 50,32 to combustibil lichid greu pentru focare industriale, nu au fost puse la dispoziție documente care să ateste proveniența acestui produs, în condițiile în care societatea furnizoare nu este antrepozit fiscal de producție uleiuri minerale.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile martie 2008 și iunie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, reprezentând prestări servicii în baza contractului de comision nr.X/01.10.2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru justificarea serviciilor prestate a fost prezentată o anexă la contractul de comision prin care se precizează că s-a plătit comision firmei SC .X. SRL pentru contractele încheiate cu Primăria .X., Uzina X X, SC X Impex SRL, Cnap X Maritime și SC X SA, anexa care nu justifică comisioanele achitate și realitatea serviciilor de comision efectuate.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL nu are un comportament fiscal adecvat, respectiv nu și-a îndeplinit obligațiile declarative începând cu data de 01.10.2007, nu funcționează la sediul declarat și i s-a întocmit sesizarea penală nr..X./11.11.2010 pentru refuzul de a prezenta actele și documentele de evidență financiar contabilă, respectiv pentru omisiunea evidențierii în acte contabile a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

Totodată, SC .X. SRL a fost inclusă pe lista contribuabililor inactivi începând cu data de 09.0.X. 9.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile decembrie 2008 și ianuarie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând materii prime în baza contractului de vânzare-cumpărare nr..X./05.12.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a prezentat rapoarte de încercări și declarații de conformitate întocmite de SC .X. SRL, în condițiile în care unitatea nu este înregistrată ca antrepozit fiscal de producție, neavând calitatea de producător care să ateste caracteristicile produsului comercializat, păcură.

Urmare consultării bazei de date existente la nivelul M.F.P. – Info PC, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative începând cu data de 01.01.2009 și nu a depus bilanțuri contabile aferente exercițiilor financiare 2008 și 2009, societatea prezentând Decontul de TVA nr..X./20.01.2009 aferent lunii decembrie 2008, fără a declara operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, iar urmare controlului efectuat de organele de inspecție fiscală din cadrul DJAOV – .X. a rezultat că societatea nu funcționează la sediul social, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 27.01.2010.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în perioada iulie – decembrie 2008, respectiv ianuarie - martie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând contravaloare materie primă în valoare totală de X lei din care TVA în sumă de X lei pentru care a prezentat rapoarte de încercări, declarații de conformitate, în condițiile în care SC .X. SRL .X. nu este înregistrată ca antrepozit fiscal de producție neavând calitatea de producător care să ateste caracteristicile produsului păcură și achiziții de servicii tip comision în valoare totală de X lei din care TVA în sumă de X lei derulate în baza contractului de comision nr.X/01.12.2008.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că din anexele prezentate pentru a justifica comisioanele achitate de SC .X. SRL către SC .X. SRL, nu rezultă că societatea prestatoare a participat direct la serviciile de



intermediere pentru achizițiile efectuate cu SC X SRL, SC X SRL, X Ormis SRL Spitalul de Psihiatrie X X și Spitalul de Psihiatrie X.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL nu și-a îndeplinit obligațiile declarative începând cu data de 01.07.2008, inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 27.01.2010, nu a depus bilanțul contabil aferent exercițiului financiar 2008 și a fost radiată în data de 09.11.2010.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în luna ianuarie 2008, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând contravaloare prestări servicii în baza contractului de comision nr..X..01.2008, respectiv comision pentru cumpărarea de materii prime de la SC X SA conform anexei la contract.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din anexa prezentată pentru a justifica comisioanele achitate de SC .X. SRL către SC .X. SRL, nu rezultă că societatea prestatoare a participat direct la serviciile de intermediere pentru achizițiile efectuate, totodată societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative începând cu data de 01.07.2007, iar cu data de 10.06.2009 a fost radiată.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în perioada august - octombrie 2008 și luna aprilie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând contravaloare prestări servicii și comision în baza contractului de comision nr..X./23.06.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din anexele prezentate pentru a justifica comisioanele achitate de SC .X. SRL către SC .X. SRL, nu rezultă că societatea prestatoare a participat direct la serviciile de intermediere pentru achizițiile efectuate cu SC X SRL, SC X SA, SC X SA, SC X și X (furnizori pentru care s-au plătit comisioane).

Urmare solicitării de efectuare a unui control încrucișat la SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. .X. au comunicat faptul că, urmare unei verificări efectuată în data de 07.07.2010, societatea nu funcționează la sediul social declarat, adresa nefiind identificată, nu a depus de la înființare, respectiv data de 02.06.2008, nicio situație financiară, respectiv declarație, decont, bilanț, totodată a fost declarat contribuabilul inactiv începând cu data de 07.10.2010 conform M.O. nr.X/21.09.2010.

Organele de inspecție fiscală au constatat că suma de X lei a fost achitată de SC .X. SRL, la ordinul SC .X. SRL în contul SC X SRL.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în perioada septembrie - decembrie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în

valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând contravaloare comision în baza contractului de comision nr..X./16.07.2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din anexa prezentată pentru a justifica comisioanele achitate de SC .X. SRL către SC .X. SRL, nu rezultă că societatea prestatoare a participat direct la serviciile de intermediere pentru achizițiile efectuate.

Urmare solicitării de efectuare a unui control încrucișat la SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală au comunicat faptul că, urmare unei verificări efectuată în data de 22.12.2010, societatea nu funcționează la sediul social declarat, în perioada 2009-2010 societatea nu a raportat operațiuni de tip livrari/achiziții efectuate pe teritoriul național așa cum rezultă din deconturile trimestriale de TVA aferente perioadei septembrie și decembrie 2009, respectiv declarația de impozit pe profit aferent exercițiului financiar 2009, iar începând cu ianuarie 2010 nu a mai depus declarații fiscale. Totodată, organele de inspecție fiscală au întreprins demersurile necesare în vederea declarării contribuabilului ca inactiv iar împotriva reprezentanților legali ai societății a fost întocmită sesizare penală pentru sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, declararea fictivă privind sediile declarate și omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor efectuate sau a veniturilor realizate.

Din valoarea totală fără TVA a facturilor de servicii comision, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri în cont 628 « prestări servicii » suma de X lei, iar în contul 471 « cheltuieli în avans » a înregistrat suma de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că suma de X lei a fost achitată de SC .X. SRL, la ordinul SC .X. SRL în contul SC X SRL.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în perioada februarie – mai, octombrie și noiembrie 2008, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, reprezentând contravaloare prestări servicii în baza contractului fără număr și dată și achiziții de materii prime.

Organele de inspecție fiscală au constatat că reprezentantul legal al societății nu a pus la dispoziție decât contractul încheiat fără să prezinte situații de lucrări(devize), procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață sau de fezabilitate sau alte materiale corespunzătoare conform contractului de comision.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL nu are un comportament fiscal adecvat, respectiv nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, nu funcționează la sediul social declarat și i s-a întocmit sesizarea penală nr.X/15.11.2010 pentru refuzul de a prezenta actele și documentele de evidență financiar contabilă.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în luna aprilie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, reprezentând contravaloarea a 5 bazine metalice pentru stocarea produselor petroliere.

Urmare solicitării de efectuare a unui control încrucișat la SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. .X. au comunicat faptul că societatea nu funcționează la sediul social declarat, reprezentanțul societății nu a dat curs invitației organelor de inspecție fiscală, iar din consultarea bazei de date a D.G.F.P. .X. a rezultat faptul că societatea este plătitoare de TVA cu data de 30.07.2008, nu a depus bilanțuri contabile pentru anii fiscali 2008 și 2009 și nici raportări financiare semestriale, totodată a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 21.07.2010 conform OPANAF nr.2130/02.07.2010.

Referitor la relațiile derulate cu **SC .X. SRL .X.**, în luna ianuarie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare a fost declarată inactivă începând cu data de 27.01.2010 conform OPANAF nr.20/08.01.2010, iar aceasta are un comportament fiscal inadecvat, respectiv nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, nu funcționează la sediul social declarat și i s-a întocmit sesizarea penală nr.X/20.08.2009 pentru refuzul de a prezenta actele și documentele de evidență financiar contabilă.

Având în vedere cele prezentate organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea bunurilor/serviciilor consemnate în documentele emise de către societățile menționate, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că documentele în baza cărora au fost înregistrate achizițiile de bunuri și servicii nu îndeplinesc condițiile de « document justificativ » în sensul prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, astfel că au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de **X lei** conform prevederilor art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f) și m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, coroborate cu art.82, alin.(3), art.94, alin.(1) și alin.(3) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991, republicată și totodată nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **X lei** potrivit art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art.155 alin.(5) din același act normativ.

Totodată, la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor și neacordarea dreptului de deducere pentru TVA înregistrate de societate din relația cu furnizori inexistenți, cu furnizori care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, cu furnizori de la care s-a demonstrat, prin verificări încrucișate, că nu au avut relații comerciale, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul **2008**, SC .X. SRL a înregistrat în bilanța de verificare la data de 31.12.2008 și în registrul de evidență fiscală un profit net în cuantum de X lei influențat cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în cuantum de X lei, rezultând un profit impozabil de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a declarat eronat la organul fiscal teritorial, prin Declarația nr.X/11.02.2009, un impozit pe profit de X lei aferent unei baze impozabile de X lei, respectiv declararea unei baze de impozitare mai mică cu X lei față de baza impozabilă în sumă de X lei.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de X lei, cu X lei mai mult decât cel stabilit de societate, astfel :

-suma de X lei reprezentând costuri generate de înregistrarea serviciilor de comision și scăderea din gestiune a materiilor prime înregistrate în conturile contabile 628 « Alte cheltuieli cu servicii executate de terți » și 601 « Cheltuieli cu materii prime » stabilite ca nedeductibile fiscal, aferente bunurilor/serviciilor consemnate în documentele emise de SC X SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC X SRL .X., SC .X. SRL .X., în baza prevederilor art.11 alin.1 și art.1<sup>1</sup>, art.21 alin.(4) lit.f) și m) din Codul fiscal coroborat cu art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, existând suspiciunea că acestea nu sunt reale.

-suma de X lei reprezentând cheltuieli evidențiate în contul 658.1 « Cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități », respectiv diferențe suplimentare de impozite și taxe, amenzi și penalități, stabilite printr-un act de control precedent, încălcând astfel prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.a) și lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

-suma de X lei, reprezentând cheltuieli înregistrate de societate în contul 624 « Cheltuieli cu servicii de transport » stabilite ca nedeductibile fiscal ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a facturii nr.X/09.06.2008 emisă de SC X SRL X în valoare fără TVA de X lei și TVA aferentă în sumă de X lei, reprezentând « contravaloare prestări servicii conform contract » pentru care SC .X. SRL nu a prezentat documente justificative, respectiv foi

de parcurs, CMR-uri, care să ateste realitatea operațiunilor economice derulate.

Pentru verificarea și stabilirea realității tranzacției comerciale între cele două societăți, organele de inspecție fiscală au solicitat la D.G.F.P. .X. efectuarea unui control încrucișat, prin care s-a constatat că SC X Trans SRL a încheiat două contracte de leasing financiar cu X SRL, prin care a achiziționat două autotractoare pe care în baza contractelor de novație nr.X/24.06.2008 și nr.X/24.06.2008 încheiate între X SRL-finanțator, SC X SRL- vechi utilizator și SC .X. SRL, în calitate de nou utilizator, se predau toate drepturile și obligațiile contractelor de leasing și autotractoarele SC .X. SRL.

Având în vedere nota explicativă dată de reprezentantul legal al SC X SRL, prin care acesta a afirmat că « SC X SRL a emis, conform unui contract de transport, factura fiscală nr.X/09.06.2008 fără documente justificative, foi de parcurs, CMR-uri, urmărind să-și recupereze o parte din ratele de leasing », organele de inspecție fiscală au constatat că serviciile de transport în valoare de X lei, fără TVA, nu au fost prestate, încălcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, stabilind astfel un profit impozabil în sumă de X lei și un impozit pe profit în sumă de X lei, cu o diferență suplimentară de X lei față de impozitul pe profit declarat în sumă de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul **2009**, SC .X. SRL a înregistrat în bilanța de verificare la data de 31.12.2009 și în registrul de evidență fiscală un profit net în cuantum de X lei influențat cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în cuantum de X lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de X lei și cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de X lei, rezultând un profit impozabil de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a declarat eronat la organul fiscal teritorial, prin Declarația nr.X/22.04.2010, un impozit pe profit de X lei aferent unei baze impozabile de X lei.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de X lei, cu X lei mai mult decât cel stabilit de societate, astfel :

-suma de X lei reprezentând costuri generate de înregistrarea serviciilor de comision și scăderea din gestiune a materiilor prime înregistrate în conturile contabile 628 « Alte cheltuieli cu servicii excutate de terți » și 601 « Cheltuieli cu materii prime » stabilite ca nedeductibile fiscal, aferente bunurilor/serviciilor consemnate în documentele emise de SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL, SC X SRL, SC X SRL, SC .X. SRL, în baza prevederilor art.11 alin.1 și art.1<sup>2</sup>, art.19 alin.(1)

art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f), m) și r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal și art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

- suma de X lei reprezentând cheltuieli înregistrate eronat în conturile contabile 628 și 622 fără a avea la bază documente justificative, contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel :

a) suma de X lei înscrisă în factura nr.X/08.06.2009 emisă de SC X SRL, reprezentând « contravaloare condensat de gaz natural, lunile iunie, iulie, august 2009 – 135 tone », înregistrată eronat în contul 628 « Alte cheltuieli cu servicii executate de terți », înregistrând totodată și avizele de însoțire a mărfii nr.X/07.07.2009, nr.X/21.08.2009, nr.X/19.09.2009, nr.X/03.11.2009, nr.X/15.12.2009, nr.X/19.02.2010 în conturile contabile 301 « Materii prime » și 601 « Cheltuieli cu materiile prime » pe măsura scăderii din gestiune a acestora.

b) suma de X lei reprezentând cheltuieli înregistrate eronat de două ori în contabilitatea societății verificate în baza facturii nr.X/04.08.2009 în sumă totală de X lei, din care TVA în sumă de X lei, emisă de SC .X. SRL, reprezentând « servicii colectare ulei uzat », înregistrată în contul 622 « Cheltuieli cu comisioane », în contul 628 « Alte cheltuieli cu servicii executate de terți » și în contul 301 « materii prime » cu suma fără TVA de X lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de X lei față de impozitul pe profit declarat de către societate în valoare de X lei, iar în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) și alin.(7), respectiv art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au calculat majorări de întârziere aferente.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul **2010**, SC .X. SRL a înregistrat în bilanța de verificare la data de 30.06.2010 și în registrul de evidență fiscală un profit net în cuantum de X lei influențat cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în cuantum de X lei rezultând un profit impozabil de X lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a declarat la organul fiscal teritorial prin Declarațiile nr.X/22.04.2010 și nr.X/22.07.2010 un impozit pe profit de X lei, respectiv X lei aferent unei baze impozabile de X lei.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de X lei, cu X lei mai mult decât cel stabilit de societate, astfel :

- suma de X lei reprezentând costuri generate de înregistrarea serviciilor de comision și scăderea din gestiune a materiilor prime înregistrate în conturile contabile 628 « Alte cheltuieli cu servicii executate de terți » și 601

« Cheltuieli cu materii prime » stabilite ca nedeductibile fiscal, aferente bunurilor/serviciilor consemnate în documentele emise de SC X SRL, SC X SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL în baza prevederilor art.11 alin.(1 ) și art.1<sup>2</sup>, art.19 alin.(1) art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f), m) și r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și a Deciziei nr.V/15.01.2007 emisă de Inalta Curte de Casație și Justiție.

- suma de X lei reprezentând cheltuieli evidențiate în contul contabil 658.1 « Cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități », constând în diferențe suplimentare de impozite și taxe, amenzi și penalități, stabilite prin actul de control precedent și considerate ca nedeductibile fiscal, încălcându-se prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară în sumă de X lei față de impozitul pe profit declarat de către societate în valoare de X lei, iar pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de .X. lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) și alin.(7), respectiv art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au calculat majorări de întârziere aferente.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată deductibilă**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea, în perioada martie 2008 – iunie 2010, a constituit o taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de X lei, fără respectarea, în mare majoritate, a prevederilor art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.46 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și a Deciziei nr.V/15.01.2007 emisă de Inalta Curte de Casație și Justiție.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de X lei, cu o diferență în minus de X lei, astfel :

1) suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor de servicii de tip comision și de materii prime de la SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL, SC .X. SRL .X., SC X SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL .X., pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere întrucât aceste unități au un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă, nu au depus la organul fiscal declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri

aferente exercițiilor financiare încheiate și nu funcționează la sediul social declarat, sunt declarate contribuabili inactivi sau radiate.

2) suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat de societate în luna iunie 2008, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a facturii nr.X/09.06.2008 emisă de SC X SRL Codlea în valoare fără TVA de X lei și TVA aferentă în sumă de X lei, reprezentând « contravaloare prestări servicii conform contract », cheltuieli înregistrate de societate în contul 624 « Cheltuieli cu servicii de transport » stabilite ca nedeductibile fiscal ca urmare a faptului că SC .X. SRL nu a prezentat documente justificative, respectiv foi de parcurs, CMR-uri, care să ateste realitatea operațiunilor economice derulate.

Pentru verificarea și stabilirea realității tranzacției comerciale între cele două societăți, organele de inspecție fiscală au solicitat la D.G.F.P. .X. efectuarea unui control încrucișat, prin care s-a constatat că SC X SRL a încheiat două contracte de leasing financiar cu X SRL, prin care a achiziționat două autotractoare pe care în baza contractelor de novație nr..X./24.06.2008 și nr.X/24.06.2008 încheiate între X SRL-finanțator, SC X SRL- vechi utilizator și SC .X. SRL, în calitate de nou utilizator, se predau toate drepturile și obligațiile contractelor de leasing și autotractoarele SC .X. SRL.

Având în vedere nota explicativă dată de reprezentantul legal al SC X SRL, prin care acesta a afirmat că « SC X SRL a emis, conform unui contract de transport, factura fiscală nr.X/09.06.2008 fără documente justificative, foi de parcurs, CMR-uri, urmărind să-și recupereze o parte din ratele de leasing », organele de inspecție fiscală au constatat că serviciile de transport în valoare de X lei, fără TVA, nu au fost prestate, încălcându-se prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991 a contabilității, republicată.

3) suma de .X. lei înregistrată, de societate, dublu în contul 4426 « TVA deductibilă » în baza facturii nr..X./04.08.2009 în sumă totală de X lei emisă de SC .X. SRL, reprezentând « servicii de colectare ulei uzat, încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 alin.(1) și (2) din Legea nr.82/1991 a contabilității, republicată.

4) suma de X lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat de societate în luna decembrie 2008, aferentă facturii nr.X/12.12.2008 emisă de SC .X. SRL X reprezentând prestări servicii, societate plătitoare de TVA începând cu data de 01.01.2009, astfel SC .X. SRL a încălcat prevederile art. 146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată de plată/recuperat**, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada martie 2008 – iunie 2010



societatea a stabilit o taxa pe valoarea adăugată de plată pe cumulat în cuantum de X lei și a declarat organului fiscal teritorial o taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de X lei, cu o diferență nedeclarată organului fiscal teritorial în cuantum de X lei, contrar prevederilor art.82 alin.(3), art.94 alin.(1) și alin.(3) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, **se rețin** următoarele:

**1. Referitor la suma totală de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei și accesorii aferente în sumă de X lei, impozit pe profit în sumă de X lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. cu privire la aspectele constatate prin Procesul Verbal nr. .X./28.04.2011.**

**În fapt**, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.01.2008 – 30.06.2010, SC .X. SRL a înregistrat în evidențele contabile facturi fiscale emise de diverse societăți comerciale, facturi reprezentând achiziții prestări servicii conform contractelor de furnizare servicii de comision și achiziții materii prime, pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă, considerând totodată cheltuielile aferente ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea de verificări încrucișate la furnizori/prestatori, respectiv SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X. în vederea verificării realității și legalității operațiunilor derulate.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că furnizorii SC .X. SRL, SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X. și SC .X. SRL .X. aveau întocmite sesizări penale și au fost incluși în lista contribuabililor inactivi, anterior verificării societății contestate.

Totodată, pentru furnizorii de mai sus cât și pentru SC .X. Business SRL, SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., în urma accesării bazei de date afișată pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada în care au derulat tranzacțiile economice cu SC .X. SRL aceste societăți nu au funcționat la

sediul social declarat, nu au depus declarații fiscale, deconturi, bilanțuri contabile și au fost declarați inactivi.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că furnizorii contestatei menționați mai sus au avut încă de la început un comportament fiscal inadecvat „de tip fantomă” respectiv, nu funcționează la sediul social declarat, nu au depus declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate sau au fost declarați contribuabili inactivi, iar între aceștia și SC .X. SRL au avut loc operațiuni nereale, astfel că nu s-a putut stabili realitatea serviciilor și bunurilor consemnate în documentele verificate.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că bugetul de stat a fost prejudiciat prin deducerea de către SC .X. SRL a TVA în sumă de .X. lei și a unui impozit pe profit în sumă de .X. lei aferent costurilor generate de înregistrarea serviciilor și scăderea din gestiune a materiilor prime în sumă de .X. lei, înscrise în facturile emise de SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. Business SRL, SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X. și SC .X. SRL .X..

Urmare constatărilor și având în vedere că în speță se ridică problema realității operațiunilor constând în prestări de servicii și achiziții de bunuri, prin adresa nr. .X./10.05.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X. au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., procesul verbal nr. .X./28.04.2011 încheiat la SC .X. SRL, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, art. 214 alin. (1) lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

***"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă***

***(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;"***

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la

existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .X./28.04.2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .X./28.04.2011, contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală, urmare verificării perioadei 01.01.2008 – 30.06.2010 cu privire la achiziționarea de către contestatară a unor materii prime, precum și diverse prestări de servicii de la SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. Business SRL, SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X., SC .X. SRL .X. și SC .X. SRL .X., au constatat că în speță se ridică problema realității tranzacțiilor, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că este posibil ca tranzacțiile declarate să fie fictive, fără proveniența reală a mărfurilor/serviciilor, astfel că prin adresa nr. .X./10.05.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., Procesul Verbal nr. .X./28.04.2011, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și competențele ulterioare.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de evaziune fiscală, or a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, anexată la dosarul cauzei, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214

alin. (1) lit.a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2, din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanță are unele indicii.”*

Cu același prilej, Decizia Curții Constituționale nr.72 din 28 mai 1996, anexată la dosarul cauzei, prin care aceasta a reținut că *“nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

De asemenea, prin Decizia nr.449/26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că, *“pentru indentitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”*.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**, accesorii aferente în sumă de **.X. lei** și impozit pe profit în sumă de **.X. lei**, accesorii aferente în sumă de **.X. lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

**2. În ceea ce privește suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, impozit pe profit în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a**

**contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care contestația nu este motivată, S.C. .X.S.R.L. neaducând niciun argument în susținere.**

**În fapt**, prin contestația formulată, SC .X. SRL nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației cu privire la suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, impozit pe profit în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .X./28.04.2011.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*”Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Se reține că în ceea ce privește suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, impozitul pe profit în sumă de .X. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, societatea contestatară nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, respectiv „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o

pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În baza celor reținute și având în vedere că SC .X. SRL, deși contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**, accesoriile aferente în sumă de **.X. lei**, precum și impozitul pe profit în sumă totală de **.X. lei** și accesoriile aferente în sumă de **.X. lei**, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr. .X./28.04.2011 cu privire la suma totală de **.X. lei**, conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră *„organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*, motiv pentru care contestația formulată de SC .X. SRL pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca nemotivată în conformitate cu pct. 11.1 lit. b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

***“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:***

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3), art.216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

**1.** Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. .X.S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr..X./28.04.2011 pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei** și impozit pe profit în sumă de **.X. lei**, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de **.X. lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată pe latură penală.

**2.** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. .X.S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. .X./28.04.2011 referitoare la suma totală de **.X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei** și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**, precum și impozit pe profit în sumă de **.X. lei** și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de **.X. lei**.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.**

**DIRECTOR GENERAL**

**x**