

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI

DECIZIA NR. 53

din 23.05.2008

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului sub nr.din 29.04.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr.....din 23.04.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 29.04.2008, cu privire la contestația formulată **S.C. S.R.L.** din localitatea, județul

Societatea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.03.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 02.04.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 02.04.2008, privind suma delei, reprezentând:

-lei T.V.A. respinsă la rambursare;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată susține că producția de deșeuri, lemn de fag pentru foc și crăci fag este o activitate secundară, nerentabilă, societatea având ca profil exploatarea și prelucrarea primară a lemnului rotund de rășinoase și în mod întâmplător în unele partizi se antrenează cantități mai mici de lemn de fag și crăci, care se sortează, în majoritatea avizelor fiind evidențiate ca lemn de fag pentru foc, cu un coeficient de cubaj de 0,26 – 0,30 mc / mst, aspecte ce nu au fost avute de organele de control.

Totodată, susține că în urma verificării efectuate, s-a luat în considerare numai lemn de foc, care are un coeficient de cubaj de 0,60 – 0,62 mc/mst.

De asemenea, societatea consideră că Legea nr. 571 se referă numai la tranzacții economice și nu la tranzacții nerentabile, pentru că fagul antrenat la exploatarea masei lemnoase de rășinoase, achitat culei/mc, trebuia să fie vândut cu peste ... lei/mst și nu cu ... lei/mst, pentru a fi cu rentabilitate zero.

Contestatoarea menționează că a fost amendată decu suma de lei pentru stocarea deșeurilor, la 01.08.2007 societatea fiind nevoită să accepte sume foarte mici pentru o tonă de deșeurile de la cei care își încărcau singuri deșeurile, iar de la alții nu primea nimic și trecea în bonuri de vânzare sume modice, iar stocul la data de 01.08.2007 era de tone.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.03.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 02.04.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 02.04.2008, organele de control au constatat că în perioada august 2007 – ianuarie 2008 societatea verificată a efectuat livrări de lemn fag pentru foc și deșeurile către persoane fizice, pe bază de bonuri de vânzare și facturi fiscale, la un preț inferior prețului practicat pe piață la aceste produse.

În baza prevederilor art. 11 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au reîncadrat tranzacția, la stabilirea valorii reale a acestor produse utilizând prețul de piață.

Pentru lemnul de fag pentru foc s-a avut în vedere prețul de ...lei/mst, rezultând o diferență de valoare delei, pentru care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată delei, iar pentru deșeurile s-a avut în vedere prețul de piață de ... lei/tonă, rezultând o diferență de valoare delei, pentru care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de lei, conform anexelor 2 - 4.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar s-au calculat majorări de întârziere de lei.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentândlei TVA și lei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este învestită să se pronunțe asupra legalității reîncadrării tranzacției în cazul vânzărilor produselor de lemn de fag

pentru foc și deșeuri, în condițiile în care prin actele de control nu sunt prezentate elemente suficiente, care să demonstreze legalitatea recalculării prețurilor.

În fapt, organele de control au constatat că în perioada august 2007 – ianuarie 2008 societatea verificată a efectuat livrări de lemn fag pentru foc și deșeuri către persoane fizice, pe bază de bonuri de vânzare și facturi fiscale, la un preț inferior prețului practicat pe piață la aceste produse.

În urma verificării efectuate, organele de control au reîncadrat tranzacția și au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă delei.

În drept, la **art. 11 din Legea nr. 571 din 22 / 2003** privind Codul fiscal se prevăd următoarele:

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Din actele existente la dosarul cauzei se reține că în urma verificării efectuate, societatea a utilizat pentru deșeuri prețuri de ... leu, ...lei, ... lei, ... lei și ... lei și pentru lemn de fag pentru foc a utilizat prețuri de ... lei, ... lei, ... lei și ... lei, iar organele de control au avut în vedere pentru lemnul de fag pentru foc prețul de ... lei/mst, rezultând o diferență de valoare delei, pentru care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată delei și pentru deșeuri au avut în vedere prețul de piață de ... lei/tonă, rezultând o diferență de valoare delei, pentru care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de lei.

Contestatoarea susține că producția de deșeuri, lemn de fag pentru foc și crăci fag este o activitate secundară, nerentabilă, societatea având ca profil exploatarea și prelucrarea primară a lemnului rotund de rășinoase și în mod întâmplător în unele partizi se antrenează cantități mai mici de lemn de fag și crăci, care se sortează, în majoritatea avizelor fiind evidențiate ca lemn de fag pentru foc, cu un coeficient de cubaj de 0,26 – 0,30 mc / mst, aspecte ce nu au fost avute de organele de control.

Totodată, susține că în urma verificării efectuate, s-a luat în considerare numai lemn de foc, care are un coeficient de cubaj de 0,60 – 0,62 mc/mst, și că societatea a fost amendată decu suma de lei pentru stocarea deșeurilor, la 01.08.2007 societatea fiind nevoită să accepte sume foarte mici pentru o tonă de deșeuri de la cei care își încărcau singuri deșeurile, iar de la alții nu primea nimic și trecea în bonuri de vânzare sume modice, stocul la data de 01.08.2007 fiind de tone.

Organele de control precizează doar că în perioada august 2007 – ianuarie 2008 societatea verificată a efectuat livrări de lemn fag pentru foc și deșeuri către persoane fizice, pe bază de bonuri de vânzare și facturi fiscale, la un preț inferior prețului practicat pe piață la aceste produse, fără să analizeze circumstanțele care au dus la practicarea acelor prețuri și fără să prezinte argumente suficiente care să justifice constatările.

Având în vedere că organele de control nu au analizat și prezentat elemente suficiente și relevante și nu au analizat circumstanțele care au condus la practicarea acelor prețuri de către societate, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra cauzei.

Potrivit art. 64, 105 și 107 din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

„Art. 64

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii. [...]

Art. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]

Art. 107

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (2) din același act normativ, **„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Având în vedere că organele de control s-au limitat doar la compararea prețurilor practicate de societate, fără să vină cu argumente concrete, relevante și edificatoare, care să demonstreze că în mod ilegal societatea a practicat prețuri sub limitele practicate pe piață, și fără să aibă în vedere circumstanțele care au condus la practicarea acelor prețuri, urmează **a se desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.03.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 02.04.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 02.04.2008, pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă delei și lei majorări de întârziere aferente**, potrivit principiului de drept

"accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul), urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 11 din Legea nr. 571 din 22 / 2003 privind Codul fiscal, art. 7 alin. (2), 64, 105, 107 și 216 (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.03.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 02.04.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 02.04.2008, privind suma delei, reprezentând:

-lei T.V.A. respinsă la rambursare;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă, să procedeze la reanalizarea acestora, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

TVA: estimare TVA în baza prețurilor practicate pe piață

- art. 11 din Legea nr. 571 din 22 / 2003 privind Codul fiscal