

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR din2006

privind modul de soluționare a contestației formulată de..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Contestația are ca obiect suma de stabilită prin Decizia de impunere nr... din.... și raportul de inspecție fiscală nr.din.... întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal alcătuită astfel :

- impozit profit ;
- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- penalități aferente impozitului pe profit;
- TVA;
- dobânzi aferente TVA ;
- penalități aferente TVA ;
- taxă asupra activităților dăunătoare sănătății;
- dobânzi aferente taxei asupra activ. dăunătoare sănătății;
- penalități aferente taxei asupra activ. dăunătoare sănătății;

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și condițiile prevăzute de art. 176 alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de înregistrată sub nr.....din.....

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.....și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data demotivând următoarele:

Petenta susține că inspectorii fiscali au calculat impozit pe profit considerând cheltuieli nedeductibile sumele aferente activității de reclamă și publicitate, în baza contractului nr. 50/01.01.2004, fără să țină cont de prevederile art. 969 și următoarele din Codul civil.

Petenta susține astfel că ASFC..... este înregistrată că plătitor de TVA, carnetele de facturi au fost achiziționate de la distribuitori autorizați, aspecte constatate și de organele din cadrul ANAF - DGFP Dolj și că a respectat prevederile art. 21 alin.1 și alin.d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și prevederile art. 48 din HGR 44/2004 în ceea ce privește prestările de servicii - reclamă și publicitate, în mod eronat organele de control considerând că facturile nr.....din 25.02.2004 , nr.din 30.06.2004 și nr.din 18.08.2004 nu pot fi înregistrate în contabilitate

Petenta arată că contractul nr. .../2004 a îndeplinit cumulativ următoarele condiții :

- la toate meciurile care s-au desfășurat pe stadionul..... , pe toată durata derulării contractului existau 2 panouri publicitare ;
- termenul de execuție a contractului este perioada 01.02.2004 - 01.02.2005 plata c/val serviciilor s-a efectuat în 30 de zile de la facturare;
- valoarea contractului este de....., un an competițional are 30 etape, dintre care 15 etape s-au desfășurat pe stadionul.....

În ceea ce privește necesitatea încheierii acestui contract, petenta susține că organele

veniturilor realizate a fost delei, dovada privind efectuarea serviciilor fiind făcută prin punerea la dispoziția consilierilor a copiilor foto a panourilor afișate în timpul meciurilor, care au fost vizualizate de organele fiscale.

Petenta susține că organele de control au stabilit obligații fiscale prin neluarea în calcul a unui contract comercial încheiat între părți, pe care îl anexează în copie la contestația formulată și că nu s-au făcut cheltuieli în favoarea acționarilor, deoarece facturile fiscale emise de S.C.SRL se referă la dobânzi, asigurare și penalități, pentru autoturismul achiziționat în leasing care a fost folosit în interesul societății.

Petenta susține că TVA debit suplimentar stabilit în sarcina sa se datorează tot pentru faptul că nu a fost luat în considerare contractul nr...../2004 și pentru că nu s-a acordat drept de deducere a TVA înscris în facturile emise de societatea de leasing.

Petenta susține că a respectat întocmai prevederile art. 48 din HGR 44/2004, art. 145 alin.8 lit.a din Legea 571/2003, art. 6 din HGR 831/1997 și art. 6 din Legea 82/91 republicată, însă organele de control au încălcat prevederile art. 145 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta susține de asemenea că d-na..... " a făcut oficiul de a semna contractul nr...../2004, nu a luat decizia de a semna contractul ".

Petenta susține că afirmația organelor fiscale potrivit căreia panourile montate pe stadionul "....." au fost pentru Complexul care nu are nici o legătură de afaceri cu petenta iar contractul este un fals, este foarte gravă motiv pentru care va face plângere penală având în vedere prevederile art. 246 și 250 Cod Penal. Petenta arată că a pus la dispoziția consilierilor mai multe suporturi foto, în care într-o parte apar imagini ale altei societăți, panouri care sunt total diferite de cele ale sale .

Petenta arată că la data de 15.01.2004 a fost încheiat actul adițional nr.... /2004 prin care se prelungea perioada de achitare a complexului, care prevedea și posibilitatea ca să poată solicita restituirea sumelor plătite, precum și că poate solicita Asociației..... să plătească în numele său anumite sume către terți.

Petenta susține că la data de 01.08.2005 intervin prevederile actului adițional nr.10 prin care se stabilesc condițiile de reziliere ale contractului, urmând ca Asociația.....să restituie către ea suma încasată de lei, anexând OP nr. "prin care se face dovada restituirii sumei către Asociația" .

Petenta susține că precontractul nu a fost autentificat deoarece una dintre clauzele din cuprinsul său stipula încheierea contractului de vânzare cumpărare în formă autentică după achitarea integrală a valorii precontractului, iar acesta a fost semnat de un avocat.

Petenta arată că d-nanu a solicitat specimen de semnătură în bancă ci a fost împuternicită de către Consiliul de Administrație pentru a avea drept de semnătură .Petenta susține că ordinele de plată semnate de d-na erau întocmite urmare unor contracte încheiate de S.C.MERCUR SA cu terțe persoane, aceasta nu a hotărât desființarea depozitului bancar al societății ci a achitat parțial c/val unui precontract. Mai mult, d-na și-a prezentat demisia la data de 01.02.2004, demisie acceptată prin hotărâre AGA.

Petenta arată că dl..... a exercitat funcția de director adjunct, care era subordonat directorului general și nu a făcut oficiul de primire al facturilor fiscale emise de ASFC

Petenta susține că vânzările efectuate din cadrul societății s-au efectuat în baza hotărârii AGA, au fost desemnate persoanele care au semnat contractele de vânzare/cumpărare, s-au stabilit prețurile de vânzare, societatea cumpărătoare etc.

B. Din actul de control contestat, rezultă următoarele:

Capitalul social subscris și vărsat.....(urmare subscrierii de acțiuni emise de societate în urma ofertei publice secundare de vânzare intermediare deSA și autorizate de CNVM) din care lei RON capital social constituit în numerar și lei RON capital social constituit în natură, integral subscris și vărsat, divizat în..... acțiuni indivizibile, numerotate de la 1 la,cu o valoare nominală de 2,5 lei RON fiecare.

Impozit pe profit, verificat în baza Legii 189/2001 cu modificările și completările ulterioare, HGR 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, HGR 859/2002, Legea

571/2002 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HGR 44/2004 pe perioada 01.10.2001 - 21.12.2004 .

Verificându-se realitatea declarațiilor fiscale în corelație cu datele înregistrate în balanțele de verificare încheiate de societate lunar, din registrul jurnal și din documentele justificative existente la societate pentru perioada 01.10.2001 - 31.12.2004, a rezultat o diferență necontabilizată și nedeclarată de impozit pe profit de, urmare a neluării în calcul a cheltuielilor înregistrate în contul 654 " Cheltuieli cu furturi din gestiune ".

Totodată, s-au stabilit ca nedeductibile următoarele cheltuieli:

- suma de..... lei reprezentând amenzi și penalități conform art. 21 alin. 4 lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :

- suma de..... lei reprezentând cheltuieli de publicitate și reclamă, conform prevederilor art. 19 alin.1 coroborate cu prevederile art. 21 alin. 1 alin. 2 și 3 lit. m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și cu prevederile art. 48 din HGR 44/2004 și prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea 571/2003 coroborate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991 și art. 6 din HGR 831/1997 .

-suma de.... lei reprezentând cheltuieli înregistrate în anul 2004 în baza unor facturi fiscale emise de S.C. de leasing SRL conform art 21. alin. 4 lit. e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ținând cont de faptul că la data de 31.12.2004 soldul debitor al contului 121 " Profit și pierdere " a fost de..... lei, organele de control au stabilit că S.C.....SA trebuia să înregistreze la 31.12.2004 un profit impozabil de..... lei și un impozit pe profit în sumă de lei , stabilând și o diferență de impozit pe profit nedeclarată pentru perioada verificată în sumă de..... lei.

Astfel organele de control au stabilit în sarcina S.C..... SA un impozit pe profit debit suplimentar în sumă de..... pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de..... lei și penalități în sumă de lei.

Taxa pe valoarea adăugată ,verificată în baza OG 3/1992 privind TVA, OUG 17/2000 privind TVA , HGR 401/2000 , Legea 345/2002 privind TVA , HGR 598/2002, Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.10.2001 - 31.08.2005.

S.C.....SA a emis factura fiscală din 28.07.2004 pentru vânzarea unui magazin alimentar cu suma totală de..... lei , în care apărea înscrisă TVA în cotă recalculată, în loc de cota standard de 19%, contrar prevederilor de la Cap. VIII Cotele de taxă pe valoarea adăugată , art. 140 alin.1 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal și art. 24 din HGR 44 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, constatându-se neînregistrarea și nedeclararea unei TVA în sumă de.....

Societatea și-a exercitat nelegal dreptul de deducere pentru TVA în sumă de lei înscrisă în facturile fiscale menționate în anexa 17, la raportul de inspecție fiscală, reprezentând c/val serviciilor de reclamă și publicitate emise de Asociația de Fotbal Club..... cu încălcarea prevederilor art. 145 alin.3 al Legii 571/1003 privind Codul fiscal precum și prevederile art. 145 alin. 8 lit.a din același act normativ , coroborate cu prevederile art. 6 din HGR 831/1997 și cu art. 6 din Legea 82/1991.

S.C.....SA a dedus nelegal TVA înscrisă în facturile fiscale emise de S.C. LEASING SRL menționate în tabelul 4 din raportul de inspecție fiscală în sumă de lei , fiind încălcate prevederile art. 145 alin. 3 din Legea 571/2003.

S-a stabilit astfel un debit suplimentar TVA în sumă de..... la care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de lei.

Taxa asupra activităților dăunătoare sănătății, s-a verificat în baza OG 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea documentelor puse dispoziție, organelor de control au stabilit un debit suplimentar reprezentând taxă asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă de ...lei RON care provine din nedeclararea obligației fiscale în perioada verificată, pentru care în temeiul art 13 ,14 și 17 din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 116 alin.1 și art. 121 alin.1 din OG 92/2003 republicată s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în

II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

1. Referitor la suma de lei RON impozit profit și la suma de lei TVA cauza supusă soluționării este dacă aceste sume stabilite de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal în sarcina SC..... SA, jud. Vâlcea sunt legal datorată de către aceasta, în condițiile în care procesul verbal din2005 și raportul de inspecție fiscală din..... anexă la Decizia de impunere nr.din..... au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea.

Prin procesul verbal încheiat la data de....., întocmit la solicitarea Inspectoratului de Poliție Vâlcea, pentru soluționarea dosarului penal aflat pe rol organele de inspecție fiscală au apreciat că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă operațiuni sau cheltuieli ce nu reflectă realitatea economică cu scopul de a nu se achita ori a se diminua impozitul pe profit, respectiv TVA, în sumă de..... lei RON.

Astfel, prin înregistrarea în contabilitate a unor documente ce atestă efectuarea de prestări servicii de către ASFC..... care nu corespund realității și prin înregistrarea unor facturi fiscale emise de S.C. LEASING ...SRL în baza unui contract de leasing care nu a fost prezentat și al cărui obiect nu se cunoștea, organele de control, au apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de lei RON, cu accesorii aferente în sumă de lei RON.

Cu adresa nr...../2005 existentă în copie la dosarul cauzei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a transmis Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea - Serviciul de investigare a fraudelor, procesul verbal din încheiat la S.C. SA .

Totodată, la data de,Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea pângerea penală nr....., existentă în copie la dosarul cauzei în care se arată că prejudiciul creat bugetului de stat de către S.C..... SA este în sumă de lei RON alcătuit din: ... lei RON impozit profit, lei RON TVA și accesorii aferente în sumă de lei RON, apreciind că faptele prezentate intră sub incidența Legii 87/1994 rep. privind combaterea evaziunii fiscale fiind în responsabilitatea administratorului SCSA, dl.

Speța supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a-și include pe cheltuieli și de a-și deduce TVA aferentă prestărilor de servicii și contractului de leasing încheiat cu S.C..... LEASING..... SA pentru care aceasta nu a putut justifica necesitatea acestora pentru desfășurarea activității proprii.

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de lei RON din care:..... lei RON impozit profit și lei TVA, constatate prin Decizia de impunere nr..... întocmită de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, acest fapt nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Astfel, art.184 alin.1 lit. a din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală precizează că: "Organul de soluționare competent **poate suspenda**, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă."

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.184 alin.1 lit.a din OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea pe fond a contestației pe cale administrativă, pentru suma contestată de lei RON pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penală.

a) În ceea ce privește suma de..... lei considerată de organul de control drept cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil și la suma de lei TVA.

În fapt, la data de 01.02.2004 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr....., existent în copie la dosarul cauzei, între SC..... SA Călimănești în calitate de beneficiar și Asociația Sportivă Clubul de Fotbal..... în calitate de prestator. În contract se arată că " ASFC..... se obligă să efectueze lucrări de reclamă și publicitate concretizate în aplicarea pe stadionul din, în partea opusă tribunei oficiale, a 2 panouri publicitare, fiecare având dimensiuni de 6m/1m. Inscricționarea panourilor cade în sarcina beneficiarului " .

ASFC.... a emis pentru S.C. ..SA facturile fiscale din 25.02.2004, din 30.06.2004, din 18.08.2004 și din 25.09.2004, existente în copie la dosarul cauzei în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Suma de lei a fost considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil .

De asemenea, SC ..SA a dedus TVA în sumă de ...lei în baza facturilor mai sus menționate.

Prin adresa din 18.07.2005, existentă în copie la dosarul cauzei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului..... să verifice dacă carnetele de facturi , din care fac parte facturile fiscale emise de ASFC.... către S.C....SA, pentru prestări servicii de reclamă și publicitate au fost achiziționate de la furnizori autorizați precum și dacă se face dovada privind existența faptică a panourilor publicitare cu numele S.C....SA montate pe stadionul..... având spații de inscripționare zilnică pe o suprafață de 6m/1m și realitatea inscripționării serviciilor facturate.

Prin procesul verbal din 12.09.2005, întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului....., existent în copie la dosarul cauzei se arată că primele trei facturi menționate în adresa DGFP Vâlcea emise de către ASFC..... către SC ...SA, nu au fost achiziționate de la un distribuitor autorizat ci provin de la Asociația FPP.... care le-a achiziționat de la un distribuitor autorizat S.C... SA..... Factura fiscală a fost achiziționată de la S.C.SA Ilfov.

În ceea ce privește panourile publicitare se arată că " din nota explicativă dată de directorul economic la data încheierii contractului a rezultat că inscripționarea panourilor s-a făcut la ASFC..... și nu la S.C. SA..... așa cum era prevăzut în contract "

În procesul verbal mai sus menționat organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului arată că au fost identificate cele două panouri , inscripționate "" dar nu se pot pronunța asupra aspectului privind afișarea acestor panouri în toate zilele în care s-au desfășurat meciuri oficiale sau neoficiale în anul 2004 și în anul 2005.

Totodată, din nota explicativă existentă în copie la dosarul cauzei, dată de directorul economic la ASFC....., în perioada 22.08.2002 - 27.10.2004, rezultă că aceasta a semnat contractul nr...../01.02.2004, pentru dl..... ca reprezentant al S.C.....SA, în baza împuternicirii dată de acesta.

Din actul adițional la actul constitutiv al ASFC....., existent în copie la dosarul cauzei, confirmat de Judecătoria, rezultă că începând cu data de 10.10.2002 dl..... a intrat în asociație în calitate de președinte al Consiliului Director.

În drept, art. 19 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile [...]" .

Art. 21 alin.1 și 4 lit. m din același act normativ prevede :

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...] cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte " .

Pct. 48 din HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal emise în aplicarea art. 21 alin.4 lit. m din lege , precizează :

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate ".

În baza reglementărilor legale menționate mai sus, rezultă că sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii efectuate de terți numai în condițiile în care acestea sunt justificate de un contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului. De asemenea, este obligatoriu ca persoana juridică să demonstreze prestarea efectivă a serviciilor prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață etc. și să dovedească necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Astfel, potrivit prevederilor legale menționate, plătitorii de impozit pe profit trebuie să facă dovada că aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor obținute sub sancțiunea considerării lor ca nedeductibile.

Totodată, art. 145 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă ".

Din cadrul legislativ menționat mai sus, se reține că petenta putea beneficia de dreptul de deducere a TVA în condițiile în care făcea dovada că prestările de servicii constând în reclamă și publicitate au fost efectiv prestate și au fost achiziționate pentru nevoile firmei, în scopul bunei desfășurări a activității acesteia și realizării de operațiuni taxabile.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în susținerea caracterului deductibil al cheltuielilor efectuate, și a justificării deducerii TVA petenta nu a prezentat decât contractul scris în care este prezentat sumar obiectul contractului , durata și valoarea acestuia și nu conține elemente care să definească concret natura prestațiilor efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, tarifele negociate și acceptate de părți, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

Realitatea acestor servicii nu a putut fi verificată neexistând documente care să confirme și să constate efectuarea serviciilor, facturile fiind acceptate la plată fără o documentație de control corespunzătoare. Acest control s-a impus cu atât mai mult cu cât d-na..... era, la data semnării contractului, atât împuternicit al domnului....., acționar majoritar la S.C..... SA, cât și director economic la firma prestatoare. De asemenea, dl..... era la data semnării contractului atât administrator cât și acționar majoritar la S.C..... SA cât și membru al ASFC.....

Așadar, întrucât contractul de prestări servicii nu s-a putut constitui ca document primar în emiterea facturilor în cauză, petenta trebuia să prezinte în susținere documente care să ateste punerea în executare a contractului, astfel încât organul de control să fie în măsură să stabilească dacă quantumul acestora se înscrie în valoarea de piață a serviciilor similare, cât și modul de cuantificare a serviciilor în vederea facturării acestora, având în vedere că prestatorul este persoană implicată în societatea beneficiară.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, se reține că în mod corect organele de control au apreciat că petenta nu **justifică deductibilitatea cheltuielilor cu reclama și**

Mai mult decât atât, trei dintre facturile fiscale emise de prestator pentru suma de..... lei și TVA în sumă de lei nu au fost achiziționate de la distribuitori autorizați, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului....., ca urmare a verificării efectuate de acestea la prestator .

Astfel, atât din punct de vedere al impozitului pe profit cât și al TVA, sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile care sunt înregistrate în contabilitate în baza unor documente justificative și respectiv poate fi dedusă numai taxa pe valoarea adăugată înscrisă într-un document care îndeplinește calitatea de document justificativ.

Cum facturile fiscale din 25.02.2004 , din 30.06.2004 ,din 18.08.2004 în baza cărora petenta a înregistrat cheltuieli și a dedus TVA nu sunt achiziționate de firma prestatoare de la distribuitori autorizați, rezultă că acestea nu au proveniență legală și nu pot dobândii calitatea de document justificativ.

În drept, art. 6 din HGR 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora prevede :

"Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență ".

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

b) În ceea ce privește suma de lei, considerată de organele de control drept cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil și suma de lei TVA.

În fapt, în perioada 05.2004 -.12.2004 S.C.SA a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale menționate în tabelul 4, pag .16 din raportul de inspecție fiscală , existente în copie la dosarul cauzei , emise de S.C..... LEASING..... SRL , reprezentând dobânzi, penalități și asigurare în sumă de..... lei aferente unui contract de leasing. Suma de..... lei a fost considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2004.

Totodată, în perioada ...05.2004 - ...08.2005 S.C. ...SA a dedus TVA în sumă de... lei înscrisă în facturile fiscale emise de S.C.LEASING.... SRL, menționate în tabelul 4 pag 23 din raportul de inspecție fiscală, reprezentând c/val avans, capital, cheltuieli cu dobânda, penalități asigurare și taxa de administrare aferente aceluiași contract de leasing.

S.C.SA nu a prezentat în timpul controlului contractul de leasing, iar bunul ce face obiectul acestuia nu a fost identificat de organele de control.

Cu adresa nr....din 8.07.2005, existentă în copie la dosarul cauzei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat domnului....., pe adresa S.C....SA (confirmare de primire existentă la dosarul cauzei) documentele justificative care au stat la baza înregistrării în contabilitate a facturilor fiscale emise de S.C..... LEASING..... SRL, pentru analiza și determinarea stării de fapt fiscale.

Până la data încheierii raportului de inspecție fiscală domnulnu a dat curs solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Prin nota explicativă dată de domnul..... în calitate de director adjunct al S.C.SA, existentă în copie la dosarul cauzei, referitor la contractul de leasing în cauză acesta menționează : " Nu am prezentat inspecției fiscale contractul de leasing încheiat cu firma și nici bunul ce face obiectul acestui contract pentru că se află în orașul " .

În aceeași notă explicativă dl..... menționează :

" Acționarului majoritar (administratorului) i-au fost comunicate solicitările organului de control în baza adresei... cauza și reacția pentru care nu a dat curs acestor solicitări nu o cunosc".

Prin nota explicativă dată de d-na....., în calitate contabil la S.C.SA, existentă în copie la dosarul cauzei, referitor la înregistrarea în contabilitate a facturilor emise de SC LEASING.... SRL în baza contractului de leasing în cauză . se arată :

" Înregistrarea de capital, dobândă și a asigurării au fost înregistrate în contabilitate în urma emiterii de către..... a acestor facturi pe firma S.C..... SA , motiv pentru care au fost înregistrate. Contractul de leasing urmând a fi trimis de la Nu am văzut obiectul acestui contract. Nu știu ce reprezintă".

Prin procura specială din 19.11.2003 autenticată, existentă la dosarul cauzei, dl..... a împuternicit-o pe d-na..... "să îi administreze interesele cu privire la un număr de acțiuni deținute la S.C.SA".

În procură se mai menționează :

"[...] Mandatară mea mă va putea reprezenta ...în fața S.C..... SA în relațiile pe care le am în calitate de acționar și în fața oricărei instituții va fi necesar pentru îndeplinirea acestui mandat.

Mandatară mea va avea drepturile și va îndeplini obligațiile care decurg din calitatea mea de acționar la S.C..... SA..., va exercita dreptul de vot în Adunările Generale sau mă va reprezenta în Consiliul de Administrație al S.C.....SA.... și în relațiile cu orice alte persoane fizice sau juridice [...]"

În nota explicativă dată de d-na....., în calitate de împuternicit al d-lui...., cu domiciliul în, acționar majoritar al S.C. ..SA și administrator unic se menționează că : " Autoturismul a fost folosit și este folosit în continuare, în interesul societății, de administrator".

În susținerea contestației S.C.SA..... a depus contractul de leasing financiar nr.încheiat cu SC.... LEASING...SRL având ca obiect un autoturism VW Pasat TL.

În drept, art. 21 alin. 4 lit. e din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal prevede:

" Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...] cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii."

Din textul de lege menționat mai sus rezultă că legislația în vigoare pe perioada verificată nu permite acordarea deductibilității cheltuielilor făcute în favoarea persoanelor care dețin calitatea de acționar sau asociat .

Totodată, art. 145 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă " .

Din cadrul legislativ menționat mai sus, se reține că petenta putea beneficia de dreptul de deducere a TVA în condițiile în care făcea dovada că bunurile achiziționate erau destinate pentru nevoile firmei, în scopul utilizării pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei se reține că dl.cu domiciliul în, jud..... este acționar majoritar la S.C.SA..... și deține și funcția de administrator al acestei societății.Totodată, S.C.SAare ca obiect principal de activitate comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, sediul social și sediile secundare declarate fiind în orașul Activitatea societății este coordonată de directorul executiv adjunct dl.....

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, se reține că deși deținea funcția de administrator, dl..... nu și-a exercitat atribuțiunile conferite de această funcție, așa cum prevede Legea 31/1990 republicată a societăților comerciale.

Cum la solicitările repetate ale organelor de control, dl.nu a prezentat documente legale prin care să justifice că acest autoturism a fost folosit în interesul societății, rezultă că în mod corect organele de control au apreciat că cheltuielile în cauză au fost făcute în favoarea acționarului majoritar, nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil și nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată .

Mai mult decât atât din punct de vedere al impozitului pe profit plătitorii de impozit pe profit trebuie să facă dovada că aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor obținute sub sancțiunea considerării lor ca nedeductibile.

Altfel spus, pentru ca o cheltuială să poată fi considerată deductibilă din punct de vedere al impozitului pe profit, aceasta trebuie să se regăsească în prețul produselor comercializate și /sau serviciilor prestate și recuperată prin venituri, dacă legea nu prevede altfel.

În drept, art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile".

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

c) În ceea ce privește suma de..... lei cu care organele de control au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit considerând-o cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, conform art. 21 alin.4 lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și suma de..... lei TVA stabilită conform art. 140 alin.1 din același act normativ.

Întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind celelalte sume constatate de organele de control, pe care nici măcar nu le invocă în contestația așa cum a fost formulată, cu care s-a influențat profitul/pierderea, și respectiv TVA, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, **contestația urmează să fie respinsă ca neargumentată și nemotivată.**

ÎN CONCLUZIE, având în vedere considerentele reținute mai sus la pct.1 lit.a) b) și c) organele de soluționare a contestației rețin că impozitul pe profit în suma de.... lei RON și TVA în sumă de ... lei au fost legal stabilite în sarcina petentei .

2. Referitor la suma.... lei RON impozit pe profit și la suma lei taxă asupra activității dăunătoare sănătății .

În fapt, prin decizia de impunere nr..... ce face obiectul cauzei, organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina petentei debitele suplimentare detaliate mai sus, în sumă totală de.... lei RON .

În data de **30.11.2005**, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr....., în care menționează că contestă **decizia de impunere nr.** și raportului de inspecție anexă la aceasta, precizând cuantumul sumei, defalcată pe feluri de impozite și taxe.

În cuprinsul contestației, petenta nu aduce argumente în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei RON și taxa asupra activității dăunătoare sănătății în sumă delei RON și nu menționează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

În drept, art.176 alin.(1) din O.G.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală precizează :

" (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

Art. 183, alin.1 din OG nr.92/2003 republicată, stipulează :

" (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării ."**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus și ținând cont de faptul că petenta nu a îndeplinit condițiile procedurale prevăzute de art.176, alin.1 lit. c din OG nr.92/2003 republicată , privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare se află în

imposibilitatea analizării fondului cauzei, aceasta urmând a fi respinsă ca neargumentată și nesuținută cu documente pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la suma de lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit,.... lei RON penalități aferente impozitului pe profit, lei RON dobânzi aferente TVA,.... lei RON penalități aferente TVA,.. lei RON dobânzi aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății,.. lei RON penalități asupra taxei asupra activității dăunătoare sănătății, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de..... lei RON reprezentând impozit pe profit, în sumă de.... lei RON reprezentând TVA și în sumă de.... lei RON taxă asupra activității dăunătoare sănătății pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă de..... lei RON și penalitățile în sumă delei aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

În drept, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitelor neachitate la termen sunt datorate în temeiul art.115 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere" .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

Asupra contestației formulate de S.C.SA....., serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr..... existentă în copie la dosarul cauzei opinează în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a) ; art. 180; 181, 186 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea a contestației formulate de **S.C.SA ...** pentru suma de..... lei RON reprezentând :... lei RON impozit profit,.... lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit,.... lei RON penalități aferente impozitului pe profit,..... lei TVA ,..... lei RON dobânzi aferente TVA ,... lei RON penalități aferente TVA ,... lei RON dobânzi aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății,.. lei RON penalități asupra taxei asupra activității dăunătoare sănătății, ca neântemeiată.

Art. 2 Respingerea contestației formulate de **S.C. ...SA...** pentru suma de... lei RON alcătuită din..... lei RON impozit pe profit și.... lei RON taxă asupra activității dăunătoare sănătății ca nemotivată și neargumentată.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul..... în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,