

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.103 din 06.11.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din data de 15.10.2008 asupra contestatiei formulate de catre SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in data de 15.10.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din data de 25.08.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala, incheiat in data de 22.08.2008 si are ca obiect urmatoarele:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite de conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara obligatiilor fiscale suplimentare de plata in suma totala de x lei, stabilite prin decizia de impunere emisa in data de 25.08.2008 , motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala, in mod eronat au considerat achizitiile de beton in suma de x lei cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si nu se incadreaza la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala, in mod gresit au solicitat societatii prezentarea documentelor prevazute de pct.48 din H.G. nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, intrucat acestea sunt obligatorii pentru beneficiarul prestarii de servicii, care deduce cheltuielile cu seviceile prestate de catre SC X SRL, si care, in cazul in speta este Primaria Borsa.

Cu privire la cheltuielile efectuate cu ocazia deplasarii personalului in interes de servicii, in suma totala de x lei, contestatoarea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003, iar prevederile H.G.nr.1860/2006, invocate de organele de inspectie fiscala, care nu cuprind in textul lor precizari cu privire la modul de intocmire, semnare si deductibilitate fiscala, nu sunt aplicabile unei societati comerciale private.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea sustine ca achizitiile efectuate sunt in scopul realizarii de operatiuni taxabile, prin urmare are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, conform art.145 alin.(2) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, contestatoarea considera ca buna credinta si dreptul de a fi ascultat, prevazute de art.9 si art.12 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si celelate drepturi ale contribuabilului pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, nu au fost folosite in scopul stabilirii starii de fapt fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.05.2004 - 30.06.2008.

Obiectul principal de activitate al SC X SRL este "Lucrari de pardosire si placare a peretilor", cod - CAEN 4333.

Referitor la impozitul pe profit, in urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2007, societatea a inregistrat in contul 601 "cheltuieli cu materiile prime" suma de x lei, reprezentand contravaloare achizitii beton, in baza facturilor facturilor fiscale din data de 30.11.2007 si din data de 21.12.2007 .

Intrucat societatea nu a prezentat documentele prevazute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si de art.48 din H.G. nr.44/2004, respectiv nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor, prin specificul activitatii desfasurate, organele de inspectie fiscala au considerat, in temeiul prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003,ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca suma de x lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

De asemenea, in luna decembrie 2007, societatea a inregistrat in contul 625 cheltuieli cu deplasarea personalului in suma de x lei, in baza unor ordine de deplasare, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, nefiind completate conform H.G.nr.1860/2006 privind drepturile si obligatiile personalului pe perioada delegarii in interesul serviciului, respectiv nu contin semnaturile persoanei care a efectuat deplasarea si care a ridicat suma in numerar specificata pe ordinul de deplasare si nici semnaturile de confirmare a deplasarii de catre reprezentantii legali ai firmei unde a avut loc deplasarea persoanelor respective.

Astfel, organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal au considerat cheltuielile in suma de x lei nedeductibile fiscal.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat, tinand cont de cheltuielile nedeductibile, prezentate mai sus , rezultand un profit impozabil in suma de x lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de x lei.

Deoarece societatea a calculat un impozit pe profit in suma de x lei, rezulta un impozit pe profit stabilit suplimentar, pentru anul 2007, in suma de y lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma de y lei, in temeiul prevederilor art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de z lei.

In anul 2008, societatea a inregistrat in contul 625 cheltuieli cu deplasarile personalului in suma de x lei, in baza unor ordine de deplasare care nu indeplinesc conditia de document justificativ, respectiv nu sunt completate conform prevederilor H.G. nr.1860/2006. Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile in baza art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare acestea au calculat un impozit pe profit datorat in suma de y lei.

Avand in vedere ca societatea a calculat un impozit pe profit, in suma de y lei, rezulta un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de z lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma de x lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de w lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au determinat un impozit pe profit suplimentar, in suma totala de x lei si majorari de intarziere in suma de z lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala, au constatat ca societatea a dedus, taxa pe valoarea adaugata, in suma de x lei, din cele trei facturi reprezentand achizitii de beton, prezentate la capitolul privind impozitul pe profit, cheltuieli care nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, stabilita suplimentar pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, au calculat majorari de intarziere, in suma de y lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea

pe fond a contestatiei depuse de SC X SRL, pentru suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care contestatoarea a depus probe noi in sustinerea cauzei odata cu contestatia formulata si asupra acestora nu s-a pronuntat organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale atacate.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008, organele de inspectie fiscala, au constatat ca SC X SRL, in anul 2007 a inregistrat in contul 601 suma de x lei, reprezentand, contravaloarea achizitiilor de beton, conform facturilor fiscale din data de 30.11.2007 si din data de 21.12.2007.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentele prevazute de art.48 din H.G. nr.44/2004, respectiv, serviciile trebuie sa fie efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, valoarea totala a contractului, justificarea serviciilor facandu-se prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, defalcarea cheltuielilor sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea 571/2003 au considerat suma de x lei ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal.

De asemenea, societatea a inregistrat in perioada 2007 - 2008 in evidenta contabila, suma totala de x lei, reprezentand cheltuieli cu deplasarile in baza unor ordine de deplasare care nu indeplinesc conditia de document justificativ, nefiind completate conform H.G.nr.1860/2006, respectiv, nu contin semnaturile persoanei care a efectuat deplasarea si care a ridicat suma de bani specificata pe ordinele de deplasare si nici semnaturile de confirmare a deplasarii de catre reprezentantul legal al firmei unde a avut loc deplasarea persoanelor nominalizate in ordinele de deplasare.

Organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au considerat aceste cheltuieli in suma de x lei nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si al impozitului pe profit, rezultand astfel un impozit pe profit suplimentar, datorat de catre SC X SRL, in suma de x lei si majorari de intarziere, in suma de y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata, in suma de x lei, din cele trei facturi, reprezentand achizitiile de materii prime, cheltuieli care nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de x lei si majorari de intarziere in suma de y lei.

In drept, referitor la impozitul pe profit , cauza supusa solutionarii isi gaseste rezolvarea in prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, republicata, care precizeaza:

(4) "Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte."

Pct. 48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, prevede:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru(...) sau orice alte materiale corespunzatoare."

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile.”

Referitor la cheltuielile efectuate cu ocazia deplasarilor personalului, in interes de serviciu, in speta sunt aplicabile dispozitiile art.43 si art.46 din H.G. nr.1860/21.12.2006, care prevad ca:

“Acordarea avansului si justificarea acestuia se fac in conditiile prevazute de reglementarile legale privind operatiunile de incasari si plati in numerar prin caserie.”

“ Persoana trimisa in delegare sau detasare este obligata sa obtina pe ordinul de serviciu, de la unitatea la care se deplaseaza, viza si stampila conducatorului unitatii sau inlocuitorului acestuia, indicand ora sosirii si ora plecarii.”

In contextul prevederilor legale citate mai sus si avand in vedere ca societatea nu a prezentat in timpul verificarii efectuate, documentele prevazute, de legislatia in vigoare, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea deductibilitatii pentru cheltuielile inregistrate de societate, in baza celor trei facturi, depuse la dosar, a taxei pe valoarea adaugata aferenta, precum si pentru cheltuielile efectuate cu ocazia deplasarii personalului in interes de servicii, in baza ordinelor de deplasare.

Odata cu depunerea contestatiei, societatea depune contractul de lucrari nr.630/12.01.2007, incheiat cu Primaria orasului Borsa , borderouri si procese verbale de receptie partiala pentru lucrarile efectuate la obiectivul de investitii “ Centru de zi pentru batrani Borsa”, situatii de plata in perioada martie 2007 - oct.2007, situatia facturilor emise pentru Directia Muncii Maramures, situatia cantitatilor de beton aprovizionate in perioada ian.2007 - dec.2007, aceste probe fiind depuse pentru a justifica betonul aprovizionat din cele trei facturi, anexate la dosarul contestatiei.

Pentru justificarea cheltuielilor de deplasare a angajatilor, contestatoarea depune contractele de subantrepriza nr.1134/ 08.08.2007 si nr.636/19.03.2007, incheiate cu SC Y SRL din Cluj Napoca si situatia facturilor emise catre SC Y SRL, in perioada 12.01.2007-30.06.2008 , in valoare totala de x+1 lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, la solutionarea contestatiei, organul competent a luat in considerare prevederile art.213 alin.(1) si alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

De asemenea, potrivit pct.182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art.182 alin.(4) (dupa republicare devine art.213 alin.(4)) din Codul de procedura fiscala, care prevede:

“In temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”

In temeiul prevederilor legale mentionate mai sus, precum si faptul ca petenta depune probe noi in sustinerea solicitarii sale pentru deducerea cheltuielilor cu materialele de constructii achizitionate, si implicit a taxei pe valoarea adaugata aferenta, precum si a cheltuielilor de deplasare, se impune desfiintarea pct.III.4” Impozitul pe profit” si a pct.III.5” Taxa pe valoarea

adaugata” din Raportul de inspectie fiscala, pentru suma care face obiectul contestatiei, respectiv x lei, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba *“posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”*

In drept, art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, republicata, prevede:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pentru considerentele prezentate si in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte asupra documentelor justificative depuse numai in etapa de solutionare a contestatiei, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din data de 25.08.2008, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile de intarziere aferente, va fi anulata pentru suma contestata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, se va desfiinta cap.III.4” Impozitul pe profit” si cap.III.5 ” Taxa pe valoarea adaugata” din Raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 22.08.2008, pentru suma totala de x lei, care face obiectul contestatiei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiinatarea cap. III.4” Impozitul pe profit” si cap.III.5” Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.08.2008, pentru suma totala de x lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de

intarziere aferente in suma de ... lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente, in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din data de 25. 08. 2008, pentru aceasta suma, urmand sa se incheie alte acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.