

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
BRASOV

DECIZIA NR.93

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Brașov privind soluționarea contestației formulate de SC "X" SRL.

Contestația este formulată împotriva măsurii stabilite de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov, în procesul verbal de control.

Suma contestată se compune din:

- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalități aferente TVA
- taxe vamale
- dobanzi aferente taxelor vamale
- penalități aferente taxelor vamale

Petenta solicită să se dispună suspendarea punerii în executare a titlului contestat până la soluționarea contestației.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174,175 și 176 din OG nr.92/2003, republicată, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC "X" SRL.

I. SC "X" SRL contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale Direcției Regionale Vamale Brașov prin Procesul verbal de control, precizând următoarele:

În baza declarației vamale de import definitiv în facilități vamale și fiscale, a fost importată de la SC "Y" din Germania o autoutilitară.

Acest autovehicul a fost înregistrat în contabilitatea societății la mijloace fixe.

Petenta precizează că autovehiculul în cauză este înmatriculat și deține Licența de transport valabilă.

Petenta consideră actul de control netemeinic din următoarele motive:

În analiza veniturilor societății ce provin din prestări servicii contul 704- s-a considerat în mod greșit că în anul 2001 sunt inexistente.

Petenta consideră că organul de control trebuia să aibă în vedere în analiza acestor venituri că societatea și-a schimbat obiectul principal de activitate în data de 05.11.2001, iar autoutilitara a fost introdusă în contabilitate în 30.11.2001 și înmatriculată în 21.12.2001, având la dispoziție doar 10 zile, timp în care nu a avut posibilitatea să desfășoare activități de transport.

Petenta precizează că în luna mai 2002 a obținut licența de transport. Datorită neobținerii unor contracte de transport firma fiind la început de activitate în acest domeniu, autoutilitara a fost folosită la transport în interesul societății, iar la sfârșitul anului 2002 s-a încheiat contractul de închiriere cu SC "Z" SRL.

Totodată, petenta arată că în anul 2003 activitatea de transport a firmei a crescut ușor, veniturile din contul 704 .

În anul 2004 în contul 704 aferent veniturilor din prestări servicii a fost înregistrată suma de ... lei. Față de motivele invocate în susținerea cauzei, petenta susține că nu datorează taxele vamale, suprataxa vamală, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxelor vamale și suprataxei vamale și nici TVA, dobânzi și penalități de întârziere aferent TVA.

2.În ce privește cererea de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației petenta susține că punerea în executare a actului de control prin poprire asupra conturilor duce la imposibilitatea plății salariilor și achiziționării combustibilului consumat de autovehiculele firmei.

Totodată petenta susține că obiectul principal de activitate al societății este transportul rutier de mărfuri, aceasta deținând și licență de execuție pentru transportul internațional de mărfuri, iar în situația în care i s-ar interzice efectuarea operațiunilor de vamuire s-ar bloca întreaga activitate a firmei.

II.Prin procesul verbal de control, organele de control vamal ulterior au verificat operațiunile de import, respectiv DVI privind facilitățile vamale acordate conform Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Organele de control au constatat că petenta a beneficiat în mod eronat la data importului de facilitățile Legii nr.133/1999 având în vedere următoarele:

S-a constatat că activitatea economică a petentei este foarte restrânsă, fapt ce a determinat solicitarea unei note explicative în vederea stabilirii persoanei care utilizează mașina și în ce scop .

Din explicațiile date a reieșit că autoutiliara a fost utilizată în realizarea de importuri de marfă și de transport intern de către administrator.

Urmare a verificării organul de control a constatat că societatea a efectuat un număr de X importuri definitive de autoturisme care au fost comercializate pe piața internă și respectiv Y operațiuni de import sacoșe din polimeri de etilenă.

Organele de control au mai constatat că în anul 2002 cheltuielile cu transportul de bunuri și personal sunt inexistente, în anul 2003 sunt în valoare delei în anul 2004 sunt inexistente.

Din analiza veniturilor societății organul de control a stabilit că acestea provin în special din vânzarea marfurilor:în anul 2001 fiind de ... lei, în anul 2002 erau în sumă de ... lei, în anul 2003 erau în sumă de ... lei, iar în anul 2004 erau în sumă de ... lei, valori ce reies din rulajul contului 707"Venituri din vânzări de mărfuri".

Urmare a acestor constatări, organul de control a concluzionat că la momentul importului activitatea principală a societății (stabilită pe baza valorii adăugate fiecărei activități desfășurate în concret de către societate) era cea de cumpărare și revânzare de produse contrar celor declarate și înregistrate la Oficiul Registrul Comerțului.

Având în vedere cele precizate mai sus organul de control a stabilit că societatea a beneficiat în mod eronat de facilitățile vamale acordate în baza Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinzătorilor mici și mijlocii, completată și modificată, organele de control stabilind în sarcina sa, în conformitate cu prevederile art.141,144,148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României o datorie vamală reprezentând taxe vamale, TVA și dobânzi .

III.Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

SC X SRL, are ca obiect de activitate conform actului de constituire al societății :Transporturi rutiere de mărfuri (CAEN 6024).

Printr-un act adițional s-a precizat domeniul și activitatea principală 6024-Transporturi rutiere de mărfuri (intern și internațional).

În fapt, în baza facturii din 26.10.2001 emisă de furnizorul extern din Germania și a DVI petenta a importat o autoutilitară furgon VW LT 35.

Petenta, a solicitat și beneficiat la momentul efectuării operațiunilor de vamuire de facilitățile prevăzute de art.4 din Legea nr.133/1999 cu completările aduse de OUG nr.197/2000.

La controlul ulterior organul de control din cadrul Direcției regionale Vamale Brașov SSV a constatat că tratamentul preferențial prevăzut la art.68 din Legea nr.141/1997 și acordat în baza Legii nr.133/1999, a fost acordat în mod eronat, luând naștere o datorie vamală conform art.144 din legea nr.141/1997.

Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de facilitățile instituite de Legea nr.133/1997 respectiv de scutirea la plata taxelor vamale și TVA în condițiile în care activitatea principală a societății stabilită pe baza valorii adăugate era cea de cumpărare și revânzare de produse.

În drept, cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii care la art.4 alin(1) precizează:

"(1) Întreprinderile mici și mijlocii care își desfășoară activitatea în sfera producției de bunuri materiale și servicii se definesc...."

Punctul 1 Hotărârea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 precizează:"*Sunt considerate producătoare de bunuri materiale și/sau prestatoare de servicii întreprinderile mici și mijlocii care desfășoară activități de această natură, în conformitate cu Clasificarea activităților din economia națională CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.656/1997, cu excepția jocurilor de noroc."*

Criteriul pentru determinarea activității principale este cel stipulat în Anexa nr.1 la nr.656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională CAEN la cap. III Clasificarea unităților după activități-modul de atribuire a activității unde se precizează că: "*Aprecierea activității principale pornește, pe de o parte, de la reperarea tuturor activităților elementare (de bază) desfășurate (exclusiv cele auxiliare) și pe de altă parte, de la stabilirea regulii de evaluare a acestor activități, pentru determinarea activității preponderente.*

Criteriul ideal pentru determinarea activităților este cel corespunzător valorilor adăugate pe care le creează."

Din balanțele de verificare încheiate la Decembrie 2001, Decembrie 2002 și Decembrie 2003 anexate la dosarul cauzei reiese că veniturile societății provin în principal din vânzarea marfurilor (în anul 2001-... lei, în anul 2002 ... lei, în anul 2003 ... lei, iar în anul 2004 ... lei așa cum reiese din contul 707).

Veniturile din prestările de servicii cont 704 sunt inexistente în anul 2001, în anul 2002 sunt în valoare de ...lei , în anul 2003 sunt în valoare de ... lei.

Față de cele specificate mai sus se reține că, la momentul importului 30.11.2001 activitatea principală a petentei stabilită pe baza valorii adăugate fiecărei activități desfășurate era cea de cumpărare și revânzare de produse, activitate preponderentă ce s-a menținut și în anii următori contrar celor declarate și înregistrate la Oficiul registrului Comerțului.

Referitor la mențiunile petentei conform cărora temeiurile de drept reținute de organele de control, respectiv Legea nr.133/1999 și Normele metodologice de aplicare a acestei legi nu mai erau în vigoare la data controlului, precizăm:

Organele de specialitate din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov au verificat respectarea condițiilor de aplicare a prevederilor Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii modificată prin OUG nr.297/2000 și aprobată prin Legea nr.415/2001 și a Normelor metodologice publicate prin HG nr.244/2001 întrucât la data importului autoutilitareii în 30.11.2001 petenta a solicitat să beneficieze de scutire la plata taxelor vamale la importul de mașini în temeiul prevederilor art.21 din Legea nr.133/1999 cu modificările ulterioare.

În acest sens petenta a depus o cerere de autorizarea regimului vamal favorabil însoțită de Avizul Ministrului Industriei și Resurselor în baza HG 244/2001, adeverința eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și Dovada eliberată de Administrația Finanțelor Publice Brașov anexate la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art.4, coroborate cu prevederile art.21.1 din Legea nr.133/1999 modificată prin OUG nr.297/2000 și aprobată prin Legea 415/2001, beneficiază de scutire la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii care își desfășoară activitatea în sfera producției de bunuri materiale și servicii.

Punctul 2 din H.G. nr.244/2001 Hotărârea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 precizează:

"2. Nu intră sub incidența acestor prevederi persoanele fizice și juridice a căror activitate principală o reprezintă cumpărarea și revânzarea de produse sau închirierea de bunuri mobile sau imobile."

Întrucât petenta a desfășurat în principal activități de cumpărare-vânzare de produse în temeiul pct.2 din HG 244/2001 anterior enunțat aceasta nu beneficiază de prevederile Legii nr.133/1999 cu modificările ulterioare, pe cale de consecință organele de control din cadrul Direcției regionale vamale Brașov au stabilit în mod legal că petenta nu beneficiază de scutire de taxe vamale la importul autoutilitareii astfel încât conform prevederilor art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României s-a constatat nașterea unei datorii vamale reprezentând taxe vamale.

Având în vedere cele specificate, în speță sunt aplicabile prevederile art.394 alin.(1) din HG 1114/2001 care precizează: "1) Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului."

Art. 144, lit b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României precizează:

"(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;"

În speță, pct.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru dezvoltarea întreprinzătorilor mici și mijlocii aprobate prin H.G. nr.244/2001 precizează: "**Nu intră sub incidența acestor prevederi persoanele fizice și juridice a căror activitate principală o reprezintă cumpărarea și vânzarea de produse**".

În ce privește utilizarea autoutilitareii, în cauză, însăși petenta prin contestația formulată precizează că în anul 2002, datorită neobținerii unor contracte de transport aceasta a fost închiriată către SC W SRL conform contractului de închiriere și către SC Q SRL conform Contractului de închiriere.

Având în vedere cele menționate mai sus, se constată că nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petiționarei urmând a se respinge contestația pentru taxe vamale, organele vamale în mod legal a făcut aplicațiunea art.144 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

În ce privește TVA se rețin următoarele:

În drept, potrivit secțiunii a 4-a operațiuni scutite din OUG nr.17/2001 art.6 lit.a sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată :

"a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal al romaniei, prin legi sau prin hotărâre a guvernului (...)"

În consecință petiționara nebeneficiind de scutire la plata taxei vamale nu beneficiază nici de scutirea de TVA, urmând a se respinge contestația și pentru suma de ... lei reprezentând TVA datorat la importul autoutilitareii.

În ceea ce privește majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente TVA și taxelor vamale se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul și conform principiului de drept *accesoriul urmează principalul* petenta datorând debitul de natura TVA și taxelor vamale ea datorează și majorările de intarziere și penalitățile.

În ce privește solicitarea petentei cu privire la suspendarea executării Procesului verbal, art.179 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală precizează: *"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."*

Alin.2) al art.179 din actul normativ menționat, precizează :

"(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Din analiza contestației nu rezultă motive justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea procesului verbal, până la soluționarea contestației, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată și această solicitare.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 185 din OG nr.92/2003- republicată privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC X SRL, pentru TVA, dobânzi aferente TVA, penalități aferente TVA, taxe vamale, dobânzi aferente taxelor vamale, penalități aferente taxelor vamale.

2.Respingerea ca neîntemeiată a solicitării petentei referitoare la suspendarea executării Procesului verbal până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.