

## **DECIZIA NR. 16/26.04.2006**

privind solutionarea contestatiei formulate de SC. X

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.179 din OG nr.92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC. X S R L ,impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. /09/02/2006 intocmita de ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL SIBIU si a Deciziei referitoare la obligatiile fiscale stabilite prin Decizia nr./09/02/2006 , intocmita de ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A ORASULUI OCNA SIBIULUI.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.177(1)din OG.92/2003(R)fiind inregistrata la organul de control sub nr.14.03.2006 iar la DGFP a judetului Sibiu sub nr.14.03.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.09.03.2006 si Decizia referitoare la obligatiile fiscale stabilite prin decizia /09.03.2006.prin care societatii i-au fost stabilite obligatii bugetare suplimentare in suma totala deXXXXXXXXX.lei reprezentand:

- XXXXXXXXXX lei tva stabilita suplimentar;
- XXXX lei dobinzi aferente tva ;
  - XXXXXXXX lei penalitati de intarziere afetente tva ;

### **I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :**

- imobilul achizitionat avind nr.t/1-constructii si teren in suprafata totala de 9696 mp.la pretul total de XXXXXXXXXX lei RON,din care tvXXXXX lei RON se compune din :
  - 4 grajduri transformate in hale de productie ;
  - un atelier mecanic ce a fost demolat in baza autorizatiei de demolare
- suprafata si valoarea constructiilor rezultate din detalierea pe corpuri componente ale imobilului achizitionat in data de 08.03.2005 , inscise in lista de inventariere a mijloacelor fixe intocmita la 31.12.2005 , nu este conforma realitatii intrucit o cladire odata demolata nu mai poate sa existe faptic si sa aiba valoare de inventar ;
- potrivit art.4 , pct.4.7 si pct.4.8 din actul constitutiv al societatii,care reprezinta vointa asociatului unic “societatea va putea sa constituie , sa dobindeasca , sa inchirieze , sa instraineze toate spatiile necesare in vederea desfasurarii activitatii sale “

Fata de cele prezentate societatea considera Raportul de inspectie fiscala , Decizia de impunere nr./09.02.2006 si Decizia de calcul al accesoriilor aferente obligatiilor suplimentare stabilite de organul de control prin. Decizia/09.02.2006 , ca fiind netemeinice si nereale , motiv pentru care solicita anularea lor in totalitate si a masurilor dispuse.

### **II.Organul de control prin Decizia de impunere nr./09.02.2006 si Raportul de inspectie in baza caruia s-a emis Decizia nr./2006 , retine urmatoarele aspecte:**

#### **A. Cu privire la contestarea sumei deXXXXXXXXX lei reprezentand TVA stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.09.02.2006.**

Perioada verificata : 01.01.2004-30.09.2005.

Controlul s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul de tva pentru luna septembrie 2005 , cu optiunea de rambursare , inregistrata la AFP a orasului Ocna Sibiului sub nr. /20.10.2005 .

In urma verificarii efectuate s-au retinut urmatoarele deficiente cu consecinte in stabilirea nivelului obligatiei bugetare privind tva astfel:

**A.1.** – nu colecteaza tva la valoarea ramasa , pentru partea dintr-un imobil demolat de societate ca urmare a gradului de uzura fizica avansat , pentru care pe perioada de la achizitie si pana la demolare nu inregistreaza cheltuieli cu amortizarea imobilului , dupa demolare nu valorifica materialele recuperabile rezultate din demolare , in speta valoarea ramasa este egala cu valoarea de achizitie ;

**A.2.** - pune la dispozitia societatii Z SRL SIBIU cu titlu gratuit doua corpuri parti componente a unui imobil din patrimoniul societatii , in baza unui contract de comodat incheiat cu societatea Z SRL in data de 22.04.2005 , pentru care nu inregistreaza cheltuieli cu amortizarea , in speta valoarea de achizitie este egala cu valoarea ramasa si pentru care la data predarii in comodat , nu calculeaza tva aferenta cheltuielilor efectuate de societate cu achizitia acestuia;

**A.3.** –in baza contractului de inchiriere din data de 01.08.2005 , incheiat cu SC C SRL Sibiu , inchiriaza contra unei chirii de XXXX euro /luna, jumătate dintr-o hala de productie , parte componenta a unui imobil din patrimoniul societatii , achizitionat in iunie 2004 si pentru care la data achizitiei isi exercita integral dreptul de deducere a tva din factura de achizitie , optand pentru inchiriere ca operatiune neimpozabila fara drept de de deducere si pentru care la data inchirierii , societatea nu procedeaza la ajustarea tva dedusa de societate la achizitia halei inchiriate;

Ca urmare a celor sus prezentate organul de control a considerat ca societatea a incalcat prevederile:art.21alin .(4) , lit.c) , art.128(4) , lit c) , art.129(3) , lit a) , art.137alin(1) , lit b) si art.141(2) lit k) Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , precum si prevederile pct. 21.alin.1 , lit a) si pct. 42 alin.( 7). TITLUL VI- TAXA PE VALOAREA ADAUGATA ,din HG 44./ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a procedat la stabilirea unei tva suplimentara in suma de XXXXXXXX lei.

**B. Cu privire la la contestarea sumei deXXXXXX lei reprezentand dobinzi si penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar prin Decizia privind calculul de accesorii aferente tva stabilita suplimentar prin Decizia nr./2006 , emisa de AFP.a orasului Ocna Sibiului.**

Ca o consecinta a masurii de stabilire de catre organul de control a sumei de XXXXXXXXXXXX lei tva suplimentara si a faptului ca in urma analizei factorilor de risc, societatea a beneficiat de restituirea sumei solicitate la rambursare , cu control ulterior , pentru tva stabilita suplimentar , societatea datoreaza dobinzi si penalitati de intarziere , conform art.115 si art. 120 din OG.92/2003 , in cotele prevazute de reglementarile legale , calculate pentru perioada 30.09.-20.10.2005.in suma totala de XXXXXX lei.

**III.Avind in vedere constatarile organului de control ,motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :**

**A. Referitor la DECIZIA DE IMPUNERE NR./09.02.2006 emisa de ACTIVITATEA DE CONTROL SIBIU.**

**A.1.** Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea X S R L , cu sediul in orasulXXXXXXXXXXXX, datoreaza tva la valoarea contabila , pentru partea dintr-un imobil demolat ca urmare a gradului avansat de uzura fizica , pentru care de la achizitie si pana la data demolarii nu a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestuia si dupa demolare nu a inregistrat venituri din valorificarea materialelor recuperabile rezultate din demolare.

In fapt :

- in baza facturii fiscale avand seria SB .ACB si nr.XXXXXXXXXX , emisa de SC A SRL , in valoare totala de XXXXXXXXXXXX lei Rol , din care tvaXXXXXXXXXXXX lei rol , societatea a achizitionat imobilul cu nr. top -constructii si teren in suprafata totala de XXX mp.,compus din cinci (5) cladiri(grajduri) si teren aferent , cladiri transformate in hale de productie.

- la data achizitiei ,valoarea totala fara tva din factura fiscala de XXXXXXXXXX lei rol , a fost detaliata de societate pe corpuri –cladiri componente asa cum rezulta si din lista de inventareire a mijloacelor fixe intocmita la data de 31/12/2005 , anexa la dosar dupa cum urmeaza:

**T O T A L**

**XXXXXXXXXXXXX lei**

- societatea demoleaza , urmare a gradului avansat de uzura si in baza autorizatiei de demolare ,emisa de Primaria orasului, o cladire parte componenta a imobilul achizitionat in luna iunie 2004, pentru care la achizitie si-a exercitat dreptul de deducere a tva , iar in perioada de la achizitie si pana la demolare nu a a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestuia si dupa demolare nu a inregistrat venituri din valorificarea materialelor recuperabile rezultate din demolare , caz in care valoarea de achizitie este egala cu valoarea ramasa .

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art. 128 alin. (4) , din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora la capitolul operatiuni impozabile in sensul tva sunt considerate prestari de servicii cu plata :”preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit , constituie livrare de bunuri efectuata cu plata , daca tva aferenta bunurilor respective sau partilor componente a fost dedusa total sau partial”
- art.137 alin.(1),lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare in care specifica ca baza de impozitare este constituita din: b)”-preturile de achizitie sau in lipsa acestora pretul de cost ,determinat in momentul livrarii,peutru operatiunile prevazute la art.128(3) , lit e, alin.(4) si alin.(5).”
- art.21.alin.(4).lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare unde se specifica ca nu sunt deductibile fiscal “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate ,neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare ,precum si taxa pe valoarea adaugata ,daca aceasta este datorata potrivit prevederilor TITLULUI VI ”
- pct. 42 din HG 44./ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora “cheltuiala cu valoarea neamortizata a activelor corporale lipsa in gestiune sau distruse , pentru care nu s-au incheiat contracte de asigurare , nu este cheltuiala deductibila fiscal , inclusiv taxa pe valoarea adaugata dupa caz.

Cheltuiala cu valoarea neamortizata a activelor corporale lipsa din gestiune sau distruse , care excedeaza valorii recuperate in baza contractelor de asigurare incheiate ,inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta ,dupa caz , nu este deductibila fiscal “.

Avand in vedere prevederile susmentionate si tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca societatea nu a utilizat corpul demolat (de la data achizitiei 11.06.2004 la data demolarii octombrie 2004) in vederea obtinerii de operatiuni taxabile , fapt constatat de organul de control si sustinut si de societate prin contestatie (corpul a fost demolat ca urmare a gradului inaintat de uzura fizica ) partea din imobilul achizitionat si demolata ulterior achizitiei si pentru care societatea in momentul achizitiei si-a exercitat integral dreptul de deducere a tva constituie livrare de bunuri cu plata .

Ca urmare in mod justificat organul de control a calculat obligatii bugetare suplimentare privind tva in suma deXXXXXXXXXX

Astfel sustinerea petentei potrivit careia valoarea si suprafata pe fiecare corp , parte componenta a imobilului achizitionat si inscrise in lista de inventariere a mijloacelor fixe intocmita la 31.12.2005, anexa la Raportul de inspectie nu sunt conforme cu realitatea , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- baza de calcul utilizata de organul de control la stabilirea tva suplimentara , este valoarea si suprafata din lista de inventariere a mijloacelor fixe intocmita la 31.12.2005 si care corespunde cu valoarea de achizitie inscrise in fisa mijlocului fix si cu valoarea contabila inscrise in procesul verbal de scoatere din functiune a mijloacelor fixe , anexe la dosarul cauzei ;
- operatiunea de demolare care a avut loc in luna octombrie 2004 , data recunoscuta si de petenta prin contestatie , nu apare operata in evidenta contabila in anul 2004 , descarcarea de gestiune operandu-se in

luna ianuarie 2006 , asa cum rezulta din balantele de verificare intocmite la 31.01.2004 si respectiv 31.01.2006 , anexe la dosarul cauzei ;

- lisata de inventariere a mijloacelor fixe intocmita la 31.12.2005 si contestata de petenta , din punct de vedere al cantitatii scriptice si valorii contabile este reala , scriptic corpul demolat exista la 31.12.2005, operatiunea de demolare a fost inregistrata in evidenta contabila numai in luna ianuarie 2006 ;
- societatea si-a exercitat integral dreptul de deducere a tva la achizitia imobilului a carui parte a fost demolata iar in perioada de la achizitie si pana la demolare , pentru partea demolata nu a inregistrat cheltuieli cu amortizarea si dupa demolare , nu a valorificat materialele rezultate din demolare;

Ca urmare a prevederilor sus mentionate in mod justificat organul de control a calculat tva suplimentara la valoarea ramasa care in speta este egala cu valoarea de intrare ,in suma de XXXXXXXXXX

**A.2. Referitor la contestarea sumei de XXXXXX lei reprezentand tva aferenta contractului de comodat incheiat cu societatea XXXXX SRL ,prin care petenta cedeaza cu titlul gratuit a ½ dintr-o hala de productie , parte componenta a imobilului achizitionat in 11.06.2004.**

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea si temeinicia masurii dispuse de organul de control de a obliga societatea la plata tva aferenta valorii partii din imobil pusa la dispozitia societati XXXXX SRL , cu titlul gratuit in baza contractului de comodat incheiat in data de 22.04.2005.

Prin contractul de comodat incheiat la data de 22.04.2005.cu societatea XXXXXXXX SRL , petenta se obliga sa puna la dispozitia comodatului ) “in folosinta temporara fara perceperea vreunei chirii a 2(doua) hale in suprafata totala de 978mp , al imobilului situat la adresa din localitateXXXXXXXX...”

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.129.alin. (1) , lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora sunt asimilate prestarilor de servicii cu plata “ utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile , in scopuri ce nu au legatura cu activitatea sa economica , sau pentru a fi puse la dispozitie , in vederea utilizarii in mod gratuit , altor persoane , daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial “ :
- art. 137.alin.(1) , lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora baza de impozitare a tva este constituita din : “suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru executarea prestarilor de servicii pentru operatiunile prevazute la art.129.alin(3)”.

In speta cheltuielile efectuate de petenta cu partea din imobil pus la dispozitie cu titlul gratuit societatii XXXXX SRL (doua hale de productie ) sunt echivalente cu valoarea de achizitie a acesteia ,

Ca urmare in mod justificat organul de control a stabilit suplimentar tva in suma deXXXXXXXX lei , calculata la valoarea de achizitie care in speta este egala cu valoarea ramasa , societatea neinregistrand cheltuieli cu amortizarea acestora..

**A.3. Referitor la contestarea sumei de XXXX lei reprezentand tva rezultata din ajustarea tva dedusa la achizitia partii din imobilul inchiriat de societate ,in baza contractului de inchiriere incheiat cu societatea XXXXXXXX SRL SIBIU .**

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea masurii dispusa de organul de control ,de ajustare a tva dedusa de societate pentru bunul imobil achizitionat in data de 11.06.2004 , (ultimii 5 ani ) , proportional cu partea din imobil inchiriat si utilizata pentru operatiuni scutite de tva fara drept de deducere .

In baza contractului de inchiriere din data de 01.08.2005 , incheiat cu societatea XXXXXXXXXX SRL SIBIU , petenta inchiriaza ½ dintr-o hala de productie , parte componenta a imobilului achizitionat in data de 11.06.2004 , pentru care la achizitie societatea si-a exercitat integral dreptul de deducere a tva si pentru care la data inchirierii a optat pentru inchirierea ca operatiune scutita de tva fara drept de deducere , cu o chirie lunara de XXX euro /luna , platibila in lei la cursul BNR din ziua platii.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.126.alin.(4),lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora inchirierea bunurilor imobile din punct de vedere a sferei de cuprindere a tva ,este operatiune scutita de tva fara drept de deducere , pentru care societatea nu datoreaza tva si pentru care nu este permisa deducerea tva datorata sau platita pentru bunurile sau serviciile achizitionate.

Aceasi prevedere este preluata si de art.141.alin.(2) lit.k) Legea 571/2003 , potrivit careia,din

punct de vedere al sferei de cuprindere a tva “arendarea ,concesionarea si inchirierea de bunuri imobile .....” sunt scutite de tva fara drept de deducere , pentru care societatea nu datoreaza tva si pentru care nu este permisa deducerea tva datorata sau platita pentru bunurile sau serviciile achizitionate;

- pct.42.alin.(7) din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , aprobate prin HG.44/2004 , potrivit carora persoanele impozabile care aplica scutirea de tva pentru oricare dintre operatiunile prevazute la art.141.alin (2) , lit.k) , din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , ”au obligatia sa ajusteze tva dedusa pentru bunurile imobile ,achizitionate ,construite sau modernizate , in ultimii 5 ani , proportional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizata pentru realizarea operatiunilor scutite si proportional cu numarul de luni in care bunul va fi utilizat in regim de scutire. Ajustarea este operata intr-o perioada de 5(cinci) ani in cadrul carora bunurile imobile au fost dobandite , incepand cu data de la care fiecare bun imobil a fost dobandit.”

In concluzie pentru partea din imobil achizitionat in 11.06.2004 , si pentru care si-a exercitat integral dreptul de deducere a tva la achizitie , inchiriata in data de 01.08.2005, pentru o perioada de 12 luni optand pentru inchirierea ca operatiune scutita de tva fara drept de deducere , la data inchirierii , petenta era obligata sa procedeze la ajustarea tva dedusa in momentul achizitiei ,calculata proportional cu partea inchiriata si cu numarul de luni de inchiriere ,respectiv 12 luni.

Intrucat societatea la data inchirierii , nu a ajustat tva-ul dedus in momentul achizitiei ,aferinta partii inchiriate, in mod justificat organul de control a procedat la ajustare ,utilizand ca baza de calcul tva dedusa de societate aferenta valorii de intrare a partii din imobil inchiriat si numarul de luni de inchiriere inscrise in contractul de inchiriere ,(anexa la dosarul cauzei) , cuprinsa intre data incheerii contractului si data finalizarii controlului , respectiv 01.08.2005-30.09.2005.

TVA stabilita suplimentar de organul de control este de XXXXX).

Sustinerea petentei potrivit careia societatea prin statutul de constituire (art.4 , pct . 4.7 si 4.8 ) poate sa dobindeasca , sa inchirieze si sa instraineze toate spatiile din patrimoniul sau , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit prin actul de control contestat , organul de control nu a obstructionat inchirierea , concesionarea , cedarea cu titlul gratuit a imobililor din patrimoniul sau , societatea poate sa realizeze astfel de operatiuni cu respectarea prevederilor fiscale.

Intrucat petenta nu contesta modul de calcul al ajustarii tva-ului , perioada de calcul a tva , valoarea tva dedusa la achizitie luata ca baza de calcul la ajustare , nu aduce elemente noi care sa demonstreze ca suma stabilita de organul de control in urma ajustarii nu este corecta , petenta datoreaza tva stabilita suplimentar in suma XXXXXXXX

**B. Referitor la contestarea sumei de XXXX lei reprezentand dobanzi in suma deXXXX lei si XXXXXXXX lei penalitati de intarziere aferente obligatiilor bugetare privind tva stabilite prin Decizia de impunere nr./09.02.2006.**

Prin Decizia de impunere nr./09.02.2006,organul de control a stabilit tva suplimentara in suma de XXXXlei , avand ca termen de plata 05.03.2006, stabilit in functie de data comunicarii actului contestat respectiv 13.02.2006 , fiind predat sub semnatura delegatului societatii .

Pentru neachitarea la termenul de plata a sumei de XXXXXXXX lei reprezentand tva stabilita suplimentar , petenta datoreaza dobanzi aferente conform art.116 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , cu completarile si modificarile ulterioare , in cuantum de 0.06 % pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate , inclusiv , calculate pentru perioada 30.09.-20.10.2005.

Deasemeni petenta datoreaza penalitati de intarziere conform art.116 si 120 din OG.92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare , in cuantum de 0.05 % pentru fiecare luna sau fractiune de luna , incepand cu data de intai a lunii urmatoare in care acestea aveau termene de plata.

Avand in vedere prevederile legale susmentionate in mod justificat AFP A orasului Ocna Sibiului a calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr./09.02.2006, in suma totala deXXXXXXXX lei , calculate pentru perioada 30.09.-20.10.2005.

Pentru considerentele retinute in baza art.181(1) din OG.92/2003 , Republicata :

**DECIDE :**

-respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma deXXXXXXXXX lei reprezentand:

- XXXXXXXXX lei tva stabilita suplimentar ;
- XXXXXXXXX lei dobanzi aferente tva ;
- XXXXXX lei penalitati de intarziere aferente tva .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de sase (6) luni de la comunicare.