



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOLJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA NR / 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de Cabinet Medical Individual X impotriva
Deciziei de impunere nr Y/Y/2008

Cabinet Medical Individual X , cu sediul in comuna Xi,sat X, judetul Dolj, C.U.I. Y, contesta Decizia de impunere nr.Y/Y/2008 intocmita de organele de inspectie fiscala prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata in suma de Y lei , din care :

- Y lei diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar
- Y lei obligatii fiscale accesorii

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr Y/Y/2008 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , doctor X reprezentant legal al C.M.I. DR.X invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

" Intrucat cabineul nu a desfasurat activitati de comert , prestari servicii , sau de productie nu a fost necesara organizarea de gestiuni de materiale , cu gestionari angajati , intrucat de-a lungul activitatii nu a stocat materiale sau marfuri care sa fie eliberate treptat pe costuri , fie pe masura vanzarii in cazul marfurilor , fie pe masura realizarii de produse finite , in cazul activitatilor productive , sau pe masura eliberarii devizelor de lucrari , in cazul prestarilor de servicii. " .

Petenta face precizarea ca achizitia de materiale s-a facut doar pentru consumul curent , materialele achizitionate au fost consumate si nu stocate , si apoi eliberate treptat in consum.

Totodata aceasta mentioneaza ca nu poate fi de acord cu faptul ca echipa de inspectie fiscala a considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal consumurile de materiale care nu au la baza note de receptie si bonuri de consum , considerandule ca fiind utilizate in scop personal , desi pe facturile respective este specificat cabinet medical si nu persoana fizica .

Contestatoarea in sustinere invoca faptul ca echipa de control nu a fost consecventa intrucat au existat consumuri care au avut la baza note de receptie si bonuri de consum , pe care le - a considerat totusi deductibile din punct de vedere fiscal , cum ar fi cheltuielile cu imprimantele sau cu medicamentele de la aparatul de urgenta.

In ceea ce priveste lucrarile de intretinere si reparatii , petenta afirma ca acestea erau absolut necesare , avand in vedere starea de degradare avansata in care se aflau spatiile functionale ale cabinetului, in total dezacord cu normele igienico -sanitare impuse pentru desfasurarea acestei activitati.

Referitor la costurile cu materialele achizitionate care au fost utilizate la lucrari efectuate cu forte proprii , petenta precizeaza ca nu a existat deviz , datorita faptului ca nu au fost inregistrate cheltuieli cu manopera.

Referitor la cheltuielile de intretinere si reparatii , petenta mentioneaza ca au fost facute avand la baza aprobari scrise a concidentului, pe care le ataseaza la dosar.

In ceea ce priveste cheltuielile cu detergentii si obiectele pentru curatenie , petenta precizeaza ca in cazul de fata este vorba de o unitate sanitara , cu norme de igiena foarte stricte si ca atare nu pot fi considerate de uz personal.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de utilizarea autoturismului proprietate personal , aceasta sustine ca acestea au avut la baza contractul de comodat incheiat intre proprietar si cabinet , contract ce nu a fost solicitat de echipa de inspectie fiscala pe perioada controlului .

Referitor la cheltuielile de sponsorizare , contestatoarea precizeaza ca aceste cheltuieli s-au facut pe baza de contract de sponsorizare cu respectarea pragului fiscal de 5 la mie din cifra de afaceri.

In ceea ce priveste cheltuielile cu lemnele de foc , considerate nedeductibile fiscal intrucat nu au fost achizitionate cu factura, aceasta mentioneaza ca in catalogul de formulare comune publicat de M.F. , exista documentul numit " borderou de achizitie " destinat " aprovizionarii cu produse de pe piata taraneasca , de la producatorii individuali , sau de la alte persoane fizice " .

In sustinere contestatoarea precizeaza ca M.F. specifica faptul ca aceste formulare nu sunt cu regim special , ele putand fi adaptate in functie de nevoile concrete ale utilizatorului.

Deoarece procesul verbal intocmit intre titularul cabinetului si persoana care a intocmit lemnele de foc exista elemente clare care identifica clar cine este vanzatorul , care este obiectul tranzactiei , suma tranzactiei, petenta considera ca poate intruni conditiile unui document justificativ.

In ceea ce priveste cheltuielile de deplasare , petenta mentioneaza ca acestea au fost ocazionate de deplasarile ocazionate cu ocazia raportarilor efectuate lunar catre CAS Dolj , Directia de Sanatate Publica , precizand ca din ordinele de deplasare se poate vedea clar destinatia , durata deplasarii , motivul deplasarii , diurna .

Referitor la cheltuielile cu obiectele de inventar considerate nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala petenta precizeaza ca facturile reprezentand achizitii

de obiecte de inventar au fost inregistrate in registrul de incasari si plati dar nu si in registrul inventar, deficienta pentru care a primit in timpul inspectiei fiscale amenda .

Contestatoarea afirma ca aceasta deficienta va fi remediata prin refacerea registrului inventar.

Totodata aceasta solicita ca aceste cheltuieli sa fie recunoscute intrucat sunt aferente desfasurarii activitatii curente a cabinetului.

Avand in vedere cele mai sus aratate , contestatoarea prezinta o situatie a cheltuielilor care nu au fost considerate de catre organele de control deductibile fiscal , in cuantum de Y lei repartizata pe ani si pe elemente de cheltuiala , astfel :

- in anul 2004 :Y lei din care
 - chelt cu lemne de foc : Y lei
 - chelt de deplasare :Y lei
 - chelt cu mat de curatenie, igiena si detergenti : Y lei
 - cheltuieli cu materiale de intretinere si reparatii : Ylei
 - cheltuieli cu obiecte de inventar :Y lei
 - cheltuieli sponsorizare : Y lei
- in anul 2005 : Y lei din care :
 - cheltuieli mat. uz personal :Y lei
 - cheltuieli de deplasare : Y lei
 - cheltuieli R.C.A , Rovigneta : Y lei
 - cheltuieli cu obiecte de inventar : Y lei
 - cheltuieli cu materiale de intretinere si reparatii :Y lei
 - cheltuieli sponsorizare : Y lei
- in anul 2006 :Y lei
 - cheltuieli de protocol : Y lei
 - cheltuieli cu materialele de intretinere si reparatii : Y lei
 - cheltuieli cu materiale de uz personal : Ylei
 - cheltuieli de deplasare : Y lei
 - cheltuieli sponsorizare : Y lei

II Prin raportul de inspectie fiscala nr.Y/Y/2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/Y/2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele : perioada supusa inspectiei fiscale : 01.01.2004-31.12.2006.

Referitor la anul 2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in suma de Y , aceasta determinand stabilirea unui impozit suplimentar de Y lei , pentru care au fost calculate obligatii fiscale accesorii de Y lei

- Y lei cheltuieli ocazionate cu consumul de lemne de foc inregistrate in baza unui proces verbal , care nu indeplineste calitatea de document justificativ pentru a se inregistra in evidenta contabila .

-Y lei ordine de deplasare care nu sunt intocmite conform datelor continute de document si nu furnizeaza informatiile necesare pentru a indeplini calitatea de document justificativ

- Y lei cheltuieli de sponsorizare

- Y lei cheltuieli cu diverse materiale de uz personal (ghiveci flori, detergenti, antigel, ulei)

- Y lei cheltuieli cu materiale de intretinere si reparatii (rigips, vopsea lavabila, glet, multibat, pexal, caramida, prize, cabluri, becuri, racord flexibil, racord scurgere, rozeta, tuburi, cornier) pentru care contribuabilul nu a prezentat fise magazie, bonuri

consum, liste de inventariere la finele anului fiscal privind bunurile existente in patrimoniu , deviz lucrari , acordul concendentului privind lucrarile de reparatii pe care contribuabilul le poate efectua asupra imobilului concesionat si alte documente contabile conform prevederilor O.M.F. 58/2003 si O.M.F. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla, care sa justifice utilizarea acestora pentru desfasurarea activitatii, fiind utilizate pentru uz personal

- Y lei cheltuieli cu obiectele de inventar pentru care contribuabilul nu a prezentat Registrul inventar si nu s-au constatat la sediul societatii (scaun ergonomic, tablou electric, lady pat, radiator, prelungitoare)

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile urmatoarelor acte normative :

- O.M.F.P. nr. 58/2003 articolul 13-15 , art. 19-20, art.43 lit e, art. 48-49.

- O.M.F. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla art. 13-15, art. 19-20, art. 43, lit e, art. 44 lit a, b, i , art. 49

- Legea nr. 571/2003 art. 49, alin. 4, lit.a, alin.5, lit.a, b, i, alin.7 lit a.

Referitor la anul 2005 si 2006 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a declarat eronat cheltuieli deductibile in suma de Y lei , din care :

- Y lei cheltuieli de sponsorizare (Y lei - anul 2005 ; Y lei - anul 2006)

- Y lei materiale de uz personal : piese auto, lemne de foc(Y lei - anul 2005 ; Y lei anul 2006)

- Y lei ordine de deplasare care nu sunt intocmite conform datelor continute de document si nu informeaza informatiile necesare pentru a indeplini calitatea de document justificativ (Y lei - anul 2005; Y lei anul 2006)

- Y lei cheltuieli RCA si roavneta - anul 2005

- Y lei obiecte de inventar pentru care contribuabilul nu a prezentat Registrul inventar si nu s-au constatat la sediul de desfasurare al activitatii- anul 2005

- Y lei materiale de intretinere si reparatii : vopsea lavabila, polistiren adeziv, gresie , silicon, adezivi, prelungitor, dibluri, franghie rufe, cablu electric, becuri pentru care contribuabilul nu a prezentat fise de magazie, bon de consum, liste de inventariere la finele anului fiscal privind bunurile existente , deviz lucrari, acordul concendentului privind lucrarile de reparatii pe care contribuabilul le poate efectua asupra imobilului concesionat si alte documente contabile conform O.M.F. nr. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla , care sa justifice utilizarea acestora pentru desfasurarea activitatii , fiind utilizate pentru uz personal (Y lei anul 2005 si Y lei anul 2006)

-Y lei reprezentand achizitii de uz personal : saboti, calgon, ajax, lenjerie, perie unghii, ariel automat, batiste(623 lei anul 2005 si 188 lei anul 2006)

- Y lei cheltuieli protocol : anul 2006

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate urmatoarele prevederi legale :

Legea nr. 571/2003 , art. 48, alin. 4, lit. a ; alin. 5, lit. a, lit. i, alin. 7, lit. a

O.M.F. 1040/2004, art. 13-15, art. 19-20 , art. 43, lit. e, art. 44, lit. a, b, i, art. 49.

III Luand in considerare constatările organelor de inspecie fiscala , motivele prezentate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestator si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca sumele stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/Y/2008 care a stat la baza emiterii deciziei nr.Y/Y/2008 prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit sunt legal datorate .

Perioada supusa verificarii : 01.01.2004-31.12.2006.

In fapt, in perioada supusa imspectiei fiscale , 2004- 2006 , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei ce au determinat stabilirea de catre acestea a unei diferente de impozit pe venitul net stabilit suplimentar in suma de Y lei si obligatii accesorii in suma de Y lei .

Cheltuielile considerate de organele de control ca nedeductibile au urmatoarea structura :

- Y lei cheltuieli ocazionate cu consumul de lemne de foc
- Y lei cheltuieli de deplasare
- Y lei cheltuieli de sponsorizare
- Y lei cheltuieli cu diverse materiale de uz personal (ghiveci flori, detergenti, antigel, ulei)
- Y lei cheltuieli cu materiale de intretinere si reparatii (rigips, vopsea lavabila, glet, multibat, pexal, caramida, prize, cabluri, becuri, racord flexibil, racord scurgere, rozeta, tuburi, cornier)
- Y lei cheltuieli cu obiectele de inventar
- Y lei cheltuieli asigurare R.C.A. + rovineta
- Y lei cheltuieli protocol

Pentru aceste cheltuieli nedeductibile , organele de inspectie fiscala au invocat ca temei legal O.M.F.P. nr. 58/2003 articolul 13-15 , art. 19-20, art.43 lit e, art. 48-49,

O.M.F. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla art. 13-15, art. 19-20, art. 43, lit e, art. 44 lit a, b, i , art. 49, Legea nr. 571/2003 art. 49, alin. 4, lit.a, alin.5, lit.a, b, i, alin.7 lit a.

Intrucat in contestatia formulata petenta nu a precizat motivele de drept , precum si dovezile pe care isi bazeaza contestatia , serviciul solutionare contestatii in baza adresei nr. 13305/17.03.2008 a solicitat conform articolului 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, sa prezinte motivele de drept pe care isi bazeaza sustinerea.

Urmare acestei solicitari , petenta a raspuns prin adresele nr. Y/Y/2008 si Y/Y/2008.

In adresele respective , contestatoarea face urmatoarele precizari :

- nu i s-a adus la cunostinta de catre organul de control sumele exacte de pe facturile si ordinele de deplasare pe care le-a considerat nedeductibile si numarul de identificare a acestora.
- referitor la obiectele de inventar despre care organul de control spune ca nu s-ar fi constatat la locul de desfasurare al activitatii , precizeaza ca nu s-a purtat nici o discutie legata de obiectele de inventar .
- referitor la cheltuielile de intretinere si reparatii pe anul 2006 , petenta precizeaza ca suma invocata ca fiind nedeductibila nu se poate stabili prin facturi pentru ca organul de control nu a precizat sumele exacte si facturile aferente lor.
- referitor la consumurile de materiale care nu au la baza note de receptie si bonuri de consum , petenta arata ca intrucat nu a desfasurat activitati de comert , prestari servicii sau de productie , nu a fost necesara organizarea de gestiuni de materiale .
- in ceea ce priveste lucrarile de intretinere si reparatii petenta precizeaza ca acestea erau absolut necesare , avand in vedere starea de degradare avansata in care se aflau spatiile functionale ale cabinetului , in total dezacord cu normele igienico – sanitare impuse pentru desfasurarea acestei activitati.

- referitor la cheltuielile de intretinere si reparatii , acestea au fost facute avand la baza aprobari scrise ale concendentului , aprobari care nu au fost puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala intrucat nu au fost solicitate.
- cu privire la cheltuielile cu detergentii si obiectele pentru curatenie face precizarea ca in cazul de fata este vorba de o unitate sanitara , cu norme de igiena foarte stricte si drept urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate de uz personal.
- referitor la cheltuielile ocazionate de utilizarea autoturismului proprietate personala , acestora au avut la baza contractul de comodat incheiat intre proprietar si cabinet. , contract ce nu a fost solicitat de echipa de inspectie pe perioada controlului.
- in ceea ce priveste cheltuielile de sponsorizare , petenta precizeaza ca acestea s-au facut pe baza unui contract de sponsorizare , cu respectarea pragului de 5 la mie din cifra de afaceri.
- referitor la cheltuielile cu lemne de foc considerate nedeductibile fiscal intrucat nu sunt achizitionate cu factura, petenta mentioneaza ca in catalogul de formulare comune publicat de M.F. , exista documentul numit " borderou de achizitie " destinat aprovizionarii cu produse de pe piata taraneasca , de la producatorii individuali sau de la alte persoane fizice.

Petenta recunoaste faptul ca nu a folosit acest formular .

Totodata arata faptul ca si M.F. specifica ca aceste formulare nu sunt cu regim special , ele putand fi adaptate in functie de nevoile concrete ale utilizatorului.

Contestatoarea precizeaza ca intrucat procesul verbal intocmit intre titularul cabinetului si persona care a vandut lemne de foc exista elemente clare care identifica cine este vanzatorul , obiectul tranzactiei , suma tranzactiei, acesta poate intruni conditiile unui document justificativ.

- in ceea ce priveste cheltuielile de deplasare , petenta precizeaza ca din ordinele de deplasare se poate vedea clar destinatia , durata deplasarii , motivul deplasarii , diurna fiscala calculata conform normelor in vigoare.
- in ceea ce priveste cheltuielile cu obiectele de inventar , considerate nedeductibile fiscal deoarece nu au fost inregistrate in registrul inventar.
- Petenta face precizarea ca acesta nu a putut fi gasit in perioada controlului.

Organul de solutionare constata ca atata timp cat contestatorul nu demonstreaza sub nici o forma ca dreptul sau a fost lezat neargumentand din punct de vedere legal situatia de drept si ca impunerea fiscala nu a fost stabilita cu respectarea conditiilor legale sumele reprezentand impozit pe venit si accesorii sunt legal datorate.

In drept, Instructiunile de aplicare a art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobate prin Ordin al Presedintelui ANAF nr. 519/2005 prevede :

" 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca :

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ."

Urmare faptului ca societatea contestatoare nu prezinta nici un temei de drept, desi prin adresa nr. Y/2008 i s-a precizat sa acest lucru , urmeaza ca pentru cele doua capete de cerere (impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si accesorii) contestatia sa fie respinsa ca nemotivata.

Avand in vedere cele prezentate la dosarul cauzei , considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art. 216 (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala , republicata, se :

DECIDE

respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de Cabinet Medical Individual X impotriva Deciziei de impunere nr Y/Y/2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC

SEF SERVICIU
CONSILIER SUP