



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr. 135 din 25.06.2012**

**Privind:** soluționarea contestației formulată de **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2012.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2012, **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-TR ..../.....2012, Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2012, Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-TR ..../.....2012, Procesului verbal nr. ..../.....2012, respectiv împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ..../.....2012, acte întocmite de AIF Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. ..../.....2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr. ..../.....2012, careia i-au anexat referatul cu propunerile de soluționare.

Ulterior, prin Adresele nr. ..../.....2012, respectiv nr. ..../.....2012 s-a solicitat organului care a încheiat actul atacat completarea dosarului cauzei, la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, reprezentantii AIF Teleorman dând curs doar solicitărilor formulate la prima cerere, prin Adresa nr. ..../.....2012.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de ..... lei reprezentand:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- ..... lei – TVA suplimentar de plata;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente TVA;
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

suma reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, individualizata prin Decizia de impunere nr. F-TR ..../.....2012.

Deopotriva petenta contesta si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../.....2012, Dispozitia de masuri nr. ..../.....2012, Procesul verbal nr. ..../.....2012, respectiv Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva actelor în detaliu prezentate în preambulul prezentei decizii de soluționare, acte pe care le considera netemeinice și nelegale, având în vedere următoarele sustineri:**

Obiectul contestației îl constituie:

-baza impozabilă stabilită suplimentar pentru impozitul pe profit, în suma de ..... lei, respectiv impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată, în suma de ..... lei și obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit menționat, în suma totală de ..... lei, din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei;

-baza de impozitare stabilită suplimentar pentru TVA, în suma de ..... lei, respectiv TVA stabilit suplimentar de plată, în suma de ..... lei și obligațiile fiscale accesorii aferente TVA de plată menționat, în suma totală de ..... lei din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de ..... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei;

-măsura dispusă prin Dispoziția nr. ..../.....2012: " Contribuabilul va înregistra în evidența fiscală diminuarea pierderii aferente anului 2011, în suma de ..... lei, stabilite conform raportului de inspectie fiscală ".

În sensul celor prezentate, susține că prin Adresa nr. .... din .....2012, primită în data de .....2012, DGFP Teleorman - Activitatea de Inspectie Fiscală i-a transmis câte un exemplar din:

1. Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012;
2. Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-TR ...../.....2012;
3. Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr. ..../.....2012;
4. Raportul de inspectie fiscală nr.F-TR ...../.....2012;
5. Procesul Verbal nr. ..../.....2012, acte administrative fiscale, întocmite de organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscală Teleorman, ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la dânsa.

Prin Decizia de impunere nr. F- TR ...../.....2012, emisă în baza constatarilor cuprinse în Raportul de Inspectie Fiscală nr. F-TR ...../.....2012, anexa a acesteia, a fost modificată baza impozabilă a impozitului pe profit și a T.V.A., stabilindu-se obligații de plată suplimentare către bugetul statului, în cuantum de ..... lei.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr. ..../.....2012, emisă în baza constatarilor cuprinse în Raportul de Inspectie Fiscală nr. F-TR ...../.....2012, s-a dispus înregistrarea în evidența fiscală a societății a diminuării pierderii aferente anului 2011, în suma de ..... lei.

Urmare analizei conținutului deciziei de impunere, dispoziției de măsuri și a raportului de inspectie fiscală (ce fac obiectul prezentei), consideră că aceste acte

administrativ fiscale sunt netemeinice si nelegale si ca atare, nu isi insuseste constatarile, diferentele si masurile stabilite de catre organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA-ul de plata, din motivele de fapt si de drept ce vor fi prezentate in continuare.

I. Motivele de fapt si de drept pentru care contestam sumele privind baza impozabila stabilita suplimentar pentru impozitul pe profit respectiv, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata si obligatiile fiscale accesorii aferente acestuia (dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere), sunt urmatoarele:

A. Referitor la obligatia fiscala principala

Conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma totala de ..... lei, ceea ce a dus la stabilirea unui impozit pe profit de plata suplimentar in suma de ..... lei, astfel:

-Pentru perioada .....2007-.....2007, s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2008-.....2008 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2009-.....2009 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2010-.....2010 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei;

-Pentru perioada .....2011-.....2011 s-a majorat baza de impozitare cu suma de ..... lei si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Tot conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa procedeze la calcularea sumelor suplimentare mentionate, au fost :

Motivele de fapt:

In perioada .....2007-.....2007, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de ..... minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2008-.....2008, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de ..... minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA);

In perioada .....2009-.....2009, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de ..... minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2010-.....2010, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de ..... minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA).

In perioada .....2011-.....2011, societatea nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.333.040 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA). De asemenea, organele fiscale considera ca societatea a inregistrat in anul 2011 in evidenta contabila, cheltuieli in suma de ..... lei care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile si pe care aceasta nu le poate justifica, motiv pentru care le incadreaza in categoria de cheltuieli nedeductibile.

Motivele de drept:

1. Pentru perioada 2007-2010

- Prevederile art.11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata.

## 2. Pentru anul 2011

- Prevederile art.11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata;

- Prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din punctul sau de vedere, considera ca motivele de fapt invocate de organele de inspectie fiscala nu pot constitui motive de fapt pentru majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit iar temeiurile de drept invocate nu pot constitui temeiuri de drept pentru sustinerea motivelor de fapt invocate pentru majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit, din mai multe considerente ce vor fi expuse in continuare:

1. Pentru perioada 2007-2010, decizia de majorare a bazei impozabile a impozitului pe profit s-a intemeiat exclusiv pe o analiza fara niciun temei legal si chiar aberanta(sustine petenta);

Astfel, analiza veniturilor inregistrate in evidenta contabila a societatii in cont 704( transformate in minute de catre organele fiscale ) comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv lucrat de toti salariatii societatii, conform statelor de plata a salariilor.

Prin aplicarea acestei metode, s-a ajuns la *situatia absurda si abuziva* ca veniturile societatii sa fie considerate venituri din volumul de munca cuantificat in minute prestate de persoanele angajate, minute susceptibile de facturare, aducatoare de venit si evident supuse impozitarii.

De asemenea, metoda aplicata de organele fiscale *nu are nici o justificare comerciala sau fiscala*, nu este prevazuta de nici o dispozitie legala si reprezinta o analiza bruta, primitiva, efectuata dupa bunul plac de catre organele fiscale care au interpretat discretionar raporturile juridice rezultate din contractele de munca, raporturile comerciale si obligatiile fiscale.

Cu privire la elementele care au determinat organele fiscale sa reconsidere baza impozabila petenta precizeaza:

In capitolul IV. Pct 1 din Raport ... se precizeaza "dosarul preturilor de transfer nu a fost solicitat".

De asemenea, la pct 2 nu se indica nici o relatie de afiliere.

Cu toate acestea, capitolul V din Raport ofera o explicatie detaliata a "motivului" care a dus la reconsiderarea bazei impozabile.

Din redactarea haotica(asa cum sustine petenta) a Raportului fiscal nu poate decit sa intuiasca intentia organelor fiscale de a reconsidera Baza fiscala in functie de argumentul cuprins in Raportul de inspectie fiscal de la Capitolul V pagina 27 pct 3 alin ultim.

Astfel, contestatoarea sustine ca prin adresa nr. ..../.....2011 inspectorii fiscali au solicitat intocmirea dosarului preturilor de transfer pentru clientul afiliat, SC ..... SA, corespunzatoare perioadei .....2008-.....2010.

Dosarul preturilor de transfer a fost prezentat si inregistrat cu nr. ..../.....2011.

Petenta invedereaza ca activitatea sa comerciala consta in prestarii servicii - lucrari de confectii efectuate in sistem lohn.

In acest domeniu, costul manoperei este mic, deoarece toate materiile prime, tehnologia, etc. sunt puse la dispozitie de catre client, iar concurenta in acest domeniu este foarte mare.

Din materialul prezentat, *asa cum retin chiar si inspectorii fiscali din cauza*, rezulta ca "societatea a aplicat o cota de profit de 48% *cota impresionanta* in raport de conditiile de piata din acest domeniu.

Cu toate acestea, inspectorii fiscali apreciaza ca :

- "Dosarul nu justifica cuantumul preturilor de transfer,
- Dosarul este incomplet,
- Nu au fost argumentate criteriile de selectie a metodei de calcul a preturilor de transfer,
- Justificarea metodei cost plus este incompleta,
- Articolele selectate nu reflecta aplicarea unei cote de adaos practicate".

In consecinta, inspectorii fiscali au procedat la "reconsiderarea veniturilor si recalcularea acestora conform celor prezentate anterior.

Cu privire la Dosarul preturilor de transfer prezentat de S.C. .... SRL" si inregistrat cu nr. ..../.....2011 la DGFP Teleorman, apreciaza ca acesta respecta integral dispozitiile Anexa 1 din Ordinul Pres. ANAF nr. 222/2008 respectiv:

A. Informatii despre grup:

1. structura organizatorica a grupului, legala si operationala, inclusiv participatiile, istoricul si datele financiare referitoare la acesta, capitolul 1 dosar pagina 1-6;
2. descrierea generala a activitatii grupului, strategia de afaceri, capitolul II pag 6-8 dosar;
3. descrierea si implementarea aplicarii metodologiei preturilor de transfer in cadrul grupului, cap. III. Pag 8-14;
4. prezentarea generala a tranzactiilor intre persoane afiliate, din Uniunea Europeana: sectiunea B capit I.
  - a) modul de tranzactionare; de precizat pagina si capitolul ptr. Fiecare sectiune in parte;
  - b) modul de facturare;
  - c) contravaloarea tranzactiilor;
5. descrierea generala a functiilor si riscurilor asumate de persoanele afiliate, inclusiv schimbarile intervenite in acest sens fata de anul precedent;
6. prezentarea detinatorilor de active necorporale, din cadrul grupului (patent, nume, know-how etc.);

B. Informatii despre contribuabil:

1. prezentarea detaliata a tranzactiilor cu persoanele afiliate:
  - a) modul de tranzactionare;
  - b) modul de facturare;
  - c) contravaloarea tranzactiilor;
2. prezentarea analizei comparative:
  - a) caracteristicile bunurilor sau serviciilor;
  - b) analiza functional a (functii, riscuri, mijloace fixe utilizate etc.);
  - c) termenii contractuali;
  - d) circumstantele economice;
  - e) strategii de afaceri specifice;
  - f) informatii cu privire la tranzactii comparabile externe sau interne;
3. prezentarea persoanelor afiliate si a sediilor permanente ale acestora implicate in aceste tranzactii sau intelegeri;

4. descrierea metodei de calcul al preturilor de transfer si argumentarea criteriilor de selectie a acesteia

5. descrierea altor conditii considerate ca fiind relevante pentru contribuabil.

Din Dosarul preturilor de transfer prezentat de S.C. .... SRL, rezulta urmatoarele:

SC ..... SRL functioneaza ca o societate independenta, de sine statatoare, fara implicarea vreunei alte societati comerciale, implicit a SC ..... SA, in nici un domeniu, cu atat mai putin in stabilirea preturilor.

-Mai mult decat atat se specifica faptul ca societatea nu a acceptat sau implementat nici macar proceduri interne de control a calitatii produselor executate pentru S.C. .... SA ca si beneficiar al serviciilor de lohn.

Pentru determinarea pretului facturat catre SC ..... SA s-a aplicat metoda "cost plus".

Din analiza efectuata si demonstrata, rezulta, fara echivoc faptul ca tranzactiile efectuate cu SC ..... SA reprezinta preturi de piata si sunt chiar mai mari decat celelalte preturi ale manoperei inregistrate cu ceilalti clienti ai societatii.

Invedereaza ca societatea are un numar limitat de clienti, iar in cadrul analizei au fost folosite informatii cu privire la toti clientii societatii (..... LTD, ..... SRL, ..... SRL).

Din acest motiv, apreciaza ca respingerea, refuzul sau neluarea in considerare a Dosaului preturilor de transfer, sau considerarea acestuia ca incomplet este abuziva si neconforma situatiei de fapt.

Apreciaza ca abuzive si ilegale actele administrativ fiscale contestate deoarece:

A). Inspectorii fiscali au efectuat aplicarea art. 11 C.fiscal si Ordinul Presedintelui ANAF in mod nejustificat.

B) Preturile de transfer nu fac obiectul unei stiinte exacte si, in consecinta, determinarea acestora este o problema subiectiva, ce a generat interpretari abuzive din partea autoritatilor fiscale.

C) Preturile practicate cu SC ..... SA sunt "preturi de piata"

Cunoaste ca pretul de piata, art.7, pct 26 C Fiscal: reprezinta suma care ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc, pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar, in conditii de concurenta loiala.

Din dosarul preturilor de transfer, din analiza pertinenta a clientilor sai, precum si din raportarea la pretul obtinut de alte societatii pentru manopera in sistem lohn, se poate observa cu usurinta si fara echivoc ca pretul manoperei-lohn platit societatii petitionare de catre SC ..... SA, este mai mare.

In aceste conditii, apreciaza ca sunt incidente dispozitiile pct. 26 din Hotararea Guvernului nr. 1861/2006, conform carora "Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, ....".

Organele fiscale nu au luat in considerare faptul ca ponderea clientului SC ..... SA in cifra de afaceri reprezinta pentru anul:

- 2008 - 59,35%

- 2009 - 57,02 %

- 2010 - 43,87%

- 2011 - 32,81 %.

Asfel, in aceasta situatie, organele fiscale trebuiau sa efectueze o recalculare a bazei de impozitare doar cu privire la acest client. Extinderea recalcularii bazei de impozitare la activitatea (toti clientii) societatii este, din acest punct de vedere , nelegala.

D) Petenta sustine, citam: Nu suntem in situatia de "persoane afiliate". (situatie retinuta si de Inspectorii fiscali in cap IV. Pct. 2 din Raport.)

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) C.Fiscal si ale Hotararii Guvernului nr.1861/2006, date in aplicarea acestuia, metodele de retratare, din punct de vedere fiscal, se refera la tranzactiile derulate intre persoane afiliate.

In contextul analizei, mentioneaza ca termenul de "persoane afiliate" este definit la art. 7 alin. (1) pct. 21 C.fisc.; *per a contrario*, rezulta ca persoanele care nu sunt definite ca atare de Codul fiscal ca fiind afiliate nu se supun retrarii tranzactiilor conform metodelor stabilite de Hotararea Guvernului nr 1840/2004 si nici obligatiilor reglementate de art. 42 si art. 79 alin. (2) C.proc.fisc. (rap Ordinul presedintelui ANAF nr. 222/2008).

In acest sens, asociatul si administratorul SC ..... SRL, D-I ..... este si Directorul General al societatii considerate afiliate, SC ..... SA.

Avand in vedere ca prin functia sa, Director general-functie de executie si nu de DISPOZITIE, nu se poate interpreta ca sunt incidente conditiile legale prev de art 7 din C.fiscal pentru a se considera ca SC ..... SA este societate afiliata.

In acest sens, este evident ca formularea "controleaza in mod efectiv persoana juridica" folosita in actul normativ face trimitere la acte de dispozitie si in nici un caz la acte de executie.

*Actul de dispozitie in cadrul unei societatii comerciale revine, in mod exclusiv, Adunarii generale a asociatilor sau actionarilor-dupa caz, si in nici o situatie Directorului societatii: personal de executie.*

E). Inspectorii fiscali au efectuat raportul de inspectie fiscala pentru o perioada exedentara dosarului preturilor de transfer.

Astfel, organele fiscale au solicitat dosarul pretului de transfer pentru perioada .....2008-.....2010, dar au aplicat metoda cost plus pentru perioada exedentara dosarului preturilor de transfer, respectiv ptr. perioada .....2007-.....2007 precum si pentru .....2011-.....2011.

F). Inspectorii fiscali au aplicat in mod gresit principiile fiscalitatii in sensul ca:

-nu au facut aplicarea principiului pietei libere, respectiv nu au efectuat o comparatie a pretului manoperei in sistem lohn practicat pe piata libera.

-nu au facut aplicarea principiului valorii de piata- "the arm's length principle", respectiv nu au stabilit corect si obiectiv valoarea manoperei in sistem lohn pe piata libera.

-neutralitatea masurilor fiscale in raport cu diferitele categorii de investitori astfel, situatii similare au fost tratate diferit de catre organele fiscale,

-din raprtul de inspectie fiscala rezulta incertitudinea impunerii si anume faptul ca inspectorii fiscali au stabilit in mod arbitrar sumele de plata.

-lipsa eficientei impunerii.

Astfel, in urma deciziei de impunere, SC ..... SRL se afla in situatia de a se declara *in incapacitate de plata*. De asemenea suma imensa rezultata in urma controlului fiscal, prin efectele retroactive (din anul 2007) defavorabile va genera din partea asociatilor-investitori *decizii investitionale majore constind in inchiderea societatii*. In consecinta, cei peste 300 de angajati ai societatii isi vor pierde locul de munca, precum si implicatii de ordin financiar- fiscal negative pentru localitatea .....

- nu au efectuat o analiza functionala a situatiei de fapt privind:

a) importanta economica a functiilor indeplinite de fiecare persoana afiliata in tranzactiile respective;

b) impartirea riscurilor si a responsabilitatilor intre persoanele afiliate implicate in tranzactie,;

c) volumul, tipul si natura activelor angajate sau care vor fi angajate de entitatile afiliate implicate in tranzactie,

G). Situatia preturilor de transfer stabilita de organele inspectiei fiscale, nu respecta dispozitiile legale, respectiv:

Raportul de inspectie fiscala nu cuprinde ca si capitol distinct "Estimarea preturilor de transfer". Conf art. 1 din Anexa 3 OPANAF 222/2008, organele fiscale aveau obligatia de a efectua o estimare a preturilor de transfer conform art 3 din Anexa 3 din OPANAF 222/2008 respectiv:

-identificarea a 3 exemple de tranzactii similare cu cele care urmeaza a face obiectul estimarii;

-in situatia prezentarii incomplete a dosarului preturilor de transfer, trebuiau identificate datele generale ale tranzactiilor care urmeaza a face obiectul estimarii, (toate aceste elemente s-au aflat la dispozitia organului fiscal inca de la inceperea controlului de fond)

-pentru stabilirea valorii estimate a tranzactiei trebuia utilizata valoarea medie aritmetica a cuantumurilor tranzactiilor similare.

Scopul acestei dispozitii legale este de a asigura obiectivitatea si transparenta activitatii organului de control fiscal.

In acest sens, organul fiscal era obligat sa adreseze societatii doua solicitari consecutive privind situatia incompleta rezultata din dosarul preturilor de transfer.

In speta de fata, sustine petenta, organul fiscal nu face nici macar o precizare privind "nemultumirile" fata de datele prezentate in dosarul de transfer. "Nemultumirile" sunt prezentate doar in Raportul de inspectie-documentul final.

Practic, analiza organelor fiscale s-a rezumat la analiza cu rea credinta a concluziilor din dosarul de transferuri de preturi, dar fara a efectua la rindul lor o analiza independenta legala a situatiei de fapt cu incidenta fiscala.

H). metoda de calcul aplicata de organele fiscale prin raportul de inspectie fiscala este incerta, neconforma starii de fapt, si este folosita in mod eronat.

Astfel, organele fiscale nu analizeaza o comparatie a preturilor contractate de societate, si *face o analiza a costului volumului de munca inversind si reinterpreteaza raporturile juridice rezultate din raportul de munca, raporturile comerciale si obligatiile fiscale.*

Astfel, prin aplicarea acestei metode s-a ajuns la situatia aberanta ca veniturile societatii comerciale sa fie considerate "venituri din volumul de munca prestata de persoanele angajate".

De asemenea, *calculul brut* efectuat de organele fiscale prin raportul dintre "numarul de minute lucrate" si veniturile aferente volumului de munca este absurd si abuziv.

Astfel: societatea prezinta contracte de munca incheiate pe perioada nedeterminata.

Aceste rapoarte de munca se afla sub incidenta Codului Muncii. Astfel, in anumite perioade cum ar fi: *concedii de munca, zile nelucratoare, concedii medicale, LIPSA COMENZI, starea sanatatii, disponibilitate fizica etc, personalul angajat sa nu poata lucra efectiv-la minut.*



Mai mult decit atit, chiar daca conform contractului de munca, persoana angajata trebuie sa lucreze 8 ore, *nu putem cuantifica acest interval de timp in minute munca si care sa fie susceptibile de facturare, aducatoare de venit si evident supuse impozitarii.*

Evident, o asemenea situatie nu se poate realiza nici macar in sclavagism.

Pe de alta parte, rapoartele comerciale incheiate cu clientii sai, cum sustine ca a demonstrat din situatia comenzilor, prevad un pret pe produs/bucata.

Acest produs, in functie de dificultatea sa, este realizat intr-un interval de timp. *Veniturile societatii au la baza o valoare facturata intotdeauna in functie de numarul de bucati livrate si de pretul pe produs/bucata, pret stabilit conform raporturilor contractuale si nu in functie de numarul total de minute lucrate de salariati.*

Din acest motiv s-a ajuns la situatia inregistrarii unui venit impozabil foarte mare, in conditiile in care *situatia contractelor este certa, situatia incasarilor este certa*, toate aceste elemente fiind inregistrate corect si legal in contabilitatea societatii. Astfel, contestatoarea mentioneaza ca metoda aplicata de organele fiscale nu are nici o justificare comerciala sau fiscala, nu este prevazuta de nici o dispozitie legala.

Mai mult decit atit, calculul efectuat este eronat, *chiar si cu aplicarea acestei metode.*

Astfel, organele fiscale au facut un calcul aritmetic primitiv prin *inmultirea numarului de angajati cu numarul de ore din contractual de munca si cu numarul de minute existente intr-o ora.*

Dar in aceasta situatie, doar o parte din angajati se ocupa de confectii in mod efectiv. Astfel o parte din angajati reprezinta personal TESA, alti angajati de ocupa de croiala, altii de programare plotter si imprimare, etc.

In aceasta situatie, fara identificarea exacta a personalului care lucreaza la realizarea produsului finit, nu se poate considera ca orice angajat, indiferent de calitate, IN ORICE MINUT din cele 8 ore de munca, reuseste sa produca un VENIT IMPOZABIL.

I) Organele fiscale nu au identificat metoda optima corespunzatoare activitatii prestate de societate privind preturile de transfer astfel cum rezulta din Liniile Directoare emise de OCDE.

J) Organele fiscale nu au facut aplicarea dispozitiilor legale privind mijloacele de administrare si apreciere a probelor prevazute in Capitolul III din Codul de procedura fiscal.

2. Pentru anul 2011, decizia de majorare a bazei impozabile a impozitului pe profit s-a intemeiat pe majorarea veniturilor, dupa modelul mai sus mentionat dar si pe incadrarea in categoria cheltuielilor nedeductibile a cheltuielilor in suma de ..... lei, suma stabilita de catre organele fiscale tot intr-un mod lipsit de profesionalism, corectitudine, buna credinta, obiectivitate si responsabilitate,

Organele fiscal nu prezinta care sunt prevederile legale pe care se intemeiaza, rationamentul aplicat nu are niciun temei legal: nu este destinata obtinerii de venituri si deci este cheltuiala nedeductibila, orice suma ce depaseste costul de productie rezultat din calculatiile intocmite de societate.

3. In conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1181/2007, privind Raportul de inspectie fiscala, pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale si pentru care se constata aspecte care modifica baza de impunere, organele fiscale trebuie sa mentioneze in raportul de inspectie fiscala, printre altele, si consecintele

fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de Impunere.

In virtutea acestei prevederi legale, conform constatarilor inscrise la pag. 4-9 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale precizeaza, insa eronat si fara argumente, pentru fiecare an din perioada 2007-2011: " Astfel au fost incalcate prevederile art. 11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata, rezultand un profit impozabil in suma de... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma totala de ... " iar pentru anul 2011 se mai precizeaza si ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere continutul acestor prevederi legale si trimiterea facuta de organele fiscale nu constata nici o dispozitie cu caracter imperativ pe care societatea nu a respectat -o.

Inteleg sa prezinte mai jos textul de lege care demonstreaza, inca o data, ca sumele suplimentare referitoare la impozitul pe profit stabilite de catre organele fiscale a fost facuta in afara cadrului legal:

Art. 11. Lg. 571/2003- „(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Art. 19. Lg. 571/2003 - „(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art. 11. Lg. 82/1991" - Detinerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor si datoriilor, precum si efectuarea de operatiuni economico - financiare, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise."

Art. 21. Lg. 571/2003,- (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Avand in vedere " asa zisele argumente " ale organelor fiscale si pentru motivele de drept si de fapt prezentate de catre dansii, considera ca au fost lezata 'in drepturile sale, majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma totala de ..... lei si stabilirea unui impozit pe profit de plata suplimentar in suma de ..... lei, fiind facute total in afara cadrului legal, organele fiscale actionand fara obiectivitate, corectitudine, realism si impartialitate si abuzand de functiile pe care le detin.

#### B. Referitor la obligatiile fiscale accesorii

In baza constatarilor inscrise la pag. 9 din raportul de inspectie fiscala si in conformitate cu calculele cuprinse in anexa nr.6 la acesta, pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin (1), art.120 alin.(1), art.120 alin. (7) si art.120" alin.(1)-(2), organele de inspectie au procedat la calcularea de obligatii fiscale accesorii in suma totala de ..... lei, din care:

- dobanzi/majorari de intarziere = ..... lei;
- penalitati de intarziere = ..... lei.

Avand in vedere faptul ca accesoriile urmeaza principalul, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" iar dansa a contestat impozitul pe profit

stabilit suplimentar in suma de ..... lei, implicit contesta si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ..... lei.

II. Motivele de fapt si de drept pentru care contesta sumele privind baza impozabila stabilita suplimentar pentru TVA, respectiv TVA de plata stabilita suplimentar si obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia (dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere), sunt urmatoarele:

A. Referitor la obligatia fiscala principala

Conform constatarilor inscrise la pag. 15-20 din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au procedat la majorarea bazei impozabile a TVA pentru perioada .....2011-.....2011, cu suma totala de ..... lei, ceea ce a dus la stabilirea TVA de plata suplimentara in suma de ..... lei, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa procedeze la calcularea sumelor suplimentare mentionate, fiind :

Motivele de fapt:

1. In baza constatarilor referitoare la majorarea impozitului pe profit din perioada .....2011-.....2011, si anume ca societatea nu a facturat si nu a inregistrat veniturile in suma totala de ..... lei, venituri aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 2.333.040 minute la care s-a aplicat tariful de ..... lei/minut (fara TVA), si tinand cont de ponderea de 15,84 % cat reprezinta livrarile la intern din total livrari efectuate de societate in anul 2011, organele fiscale au majorat baza impozabila a TVA cu ..... lei ( $\text{.....} * 15,84 \%$ ), rezultand majorarea TVA colectata cu suma de ..... lei ( $\text{..... lei} * 24 \%$ ).

2. Tot in baza constatarilor referitoare la majorarea impozitului pe profit din perioada .....2011-.....2011, si anume ca societatea a inregistrat in anul 2011 in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile si ca urmare au fost considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile si unanand acelasi rationament mentionat la calculul impozitului pe profit, organele fiscale au procedat la determinarea TVA deductibila la care societate are dreptul, pe baza situatiilor cost de productie si avand in vedere TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila la data de .....2011, motiv pentru acestea au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

3. In luna aprilie 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA , factura seria ..... nr. .... /.....2011, emisa de ..... SRL, in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v transport intracomunitar, beneficiarul acestui transport fiind SC ..... SA cu sediul in Grecia. Interpretand aceasta situatie in functie de clauzele prevazute in contractul de prestari servicii nr. .... /.....2007 incheiat intre SC ..... SRL in calitate de prestator si SC ..... SA in calitate de beneficiar', conform carora, la cap. VII se prevede ca " transportul produselor se va face prin transportatorul numit de beneficiar, pe cheltuiala acestuia", organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

4. In luna mai 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA , factura nr. .... /.....2011 , emisa de SC ..... SRL, in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v avans pentru achizitionarea unui autoturism. Deoarece acest avans a fost pentru achizitionarea unui vehicul rutier destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane, avand o greutate maxima autorizata care nu depaseste 3500 kg si nu are mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, in baza prevederilor codului fiscal, organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

5. In luna august 2011, societatea inregistreaza in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA, fact. nr. ..../.....2011 si factura nr. ..../.....2011, emise de SC ..... SRL, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, reprezentand c/v autoturism mentionat la pct. 4, si ca atare, din aceleasi considerente, organele fiscale au diminuat dreptul de deducere al TVA cu suma de ..... lei.

Motivele de drept:

- Prevederile art. 129 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora " Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri, asa cum este definita la art. 128."

-Prevederile art. 134 alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.

Prevederile art. 137 alin (1) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora " Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni ."

Prevederile art. 145 alin (2) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile."

Prevederile art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile (.)"

Prevederile art. 146 alin (1) lit.a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5).

Prevederile art. 150 alin (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "Persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii, cu exceptia cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) si art. 160."

Din punctul sau de vedere, considera ca motivele de fapt invocate de organele de inspectie fiscala nu pot constitui motive de fapt pentru majorarea bazei de impozitare a TVA de plata iar temeiurile de drept invocate nu pot constitui temeiuri de

drept pentru sustinerea motivelor de fapt invocate pentru majorarea bazei de impozitare a TVA de plata, deoarece:

1. Argumentele prezentate si sustinute de dansa in cuprinsul paragrafului referitor la baza impozabila a impozitului pe profit stabilita suplimentar si respectiv a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2011, sunt valabile si in cazul TVA.

2. Organele fiscale au facut o interpretare eronata a: dispozitiilor rezultate din contractul de prestari servicii,

- normele INCOTERMS 1990 clauza comerciala EX WORKS ;

Astfel, INCOTERMS reprezinta un ansamblu de reguli internationale, elaborate de Camera de Comert Internationala din Paris in anul 1936, pentru interpretarea contractelor:

-EXW = EX WORKS (EX FACTORY, EX MILL, EX WAREHOUSE, este clauza prin care Vanzatorul pune la dispozitia Cumparatorului bunurile la data si locul stipulat in contract. Vanzatorul indeplineste obligatia de livrare punand marfa la dispozitiacumparatorului la sediul sau (uzina, depozit etc).

In aceasta situatie, deoarece contractul cu clientul SC DI-EN SA prevede clauza EX- WORKS, respectiv are obligatia de transport a marfii pina la beneficiar', respectiv in Grecia, evident ca a facturat si aceasta operatiune comerciala. In cadrul facturarii a evidentiat si TVA care conform normelor fiscale este deductibil-fiind parte a contractului de prestari servicii.

In acest sens, factura seria ..... nr. ..../.....2011, reprezentand c/v transport intracomunitar, emisa de ..... SRL, in suma totala de ..... lei echivalentul a ..... Euro, din care TVA in suma de ..... lei, a fost acceptata la plata si inregistrata in evidentele financiar-contabile si fiscale ale societatii petitionare datorita faptului ca si societatea , pe baza relatiilor comerciale de colaborare, a facturat in data de .....2011 catre SC ..... SA transport marfuri in suma de ..... Euro, conform invoice ..../.....2011. Din acest motiv, considera ca decizia organelor fiscale de diminuare a dreptului de deducere al TVA cu suma de ..... lei, este nejustificata.

3. In fapt in anul 2011 societatea a achizitionat doua autoturisme in vederea efectuarii transportului asociatului si administratorului societatii, ..... pe ruta .....-Grecia ..... Romania, precum si pentru transportul administratorului societatii ..... la locul desfasurarii activitatii sau in interesul societatii -pentru activitatea curenta.

Astfel, in ceea ce priveste diminuarea dreptului de deducere al TVA cu suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei) ca urmare achizitiei autoturismului mentionat anterior, considera ca organele fiscale au luat aceasta decizie in mod nejustificat deoarece, acest autoturism asigura exclusiv transportul unei parti din personalul societatii, la si de la locul de desfasurare a activitatii si in aceasta situatie, sunt aplicabile dispozitiile art. 145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a din Legea nr. 571/2003, pe cale de exceptie de la regula impusa de art. 145 alin (1), pentru:

" a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agentii de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca".

B. Referitor la obligatiile fiscale accesorii

In baza constatarilor inscrise la pag. 20-21 din raportul de inspectie fiscala si in conformitate cu calculele cuprinse in anexa nr.6 la acesta, pentru neplata la termenul legal a TVA de plata stabilita suplimentar, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile ali.119 alin (1), art.120 alin.(1) art.120 alin. (7) si art.120<sup>1</sup>alin(1)-(2), organele de inspectie au procedat la calcularea de obligatii fiscale accesorii in suma totala de ..... lei, din care:

- dobanzilmajorari de intarziere = ..... lei;
- penalitati de intarziere = ..... lei.

Avand in vedere faptul ca accesoriile urmeaza principalul, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" iar SC ..... a contestat TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, implicit contesta si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ..... lei.

III. Motivele de fapt si de drept pentru care contesta masura dispusa prin Dispozitia nr. ..../.....2012: " Contribuabilul va inregistra in evidenta fiscala diminuarea pierderii aferente anului 2011 in suma de ..... lei, stabilite conform raportului de inspectie fiscala ".

Conform constarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala, motivele de fapt si de drept care au determinat organele de inspectie fiscala sa dispuna masura diminuarii pierderii aferente anului 2011 in suma de ..... lei, au fost :

Motivele de fapt:

Organele fiscale au procedat pentru perioada .....2011-.....2011 la majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ..... lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei. Avand in vedere ca in anul 2011, societatea a declarat prin Declaratia anuala privind impozitul pe profit cod 101, depusa sub numarul ..../.....2012, o pierdere fiscala in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale sa dispus masura inregistrarii in evidentele fiscale ale societatii, a diminuarii pierderii aferente anului 2011, in suma de ..... lei.

Motivele de drept:

Prevederile art. 11 alin.(1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

Prevederile art. 105 alin.(9) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile art.11 din Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii, republicata.

Din punctul sau de vedere, avand in vedere argumentele prezentate si sustinute cu privire la netemeinicia si nelegalitatea majorarii bazei impozabile a impozitului pe profit si stabilirii de obligatii fiscale suplimentare, considera ca se impune anularea masurii dispuse de organele fiscale privind inregistrarea in evidentele fiscale ale societatii, a diminuarii pierderii aferente anului 2011, in suma de ..... lei.

In concluzie, considera ca modul cum au procedat organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste majorarea bazelor impozabile atat pentru impozit pe profit cat si pentru TVA este efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, obligatiile fiscale rezultate astfel nefiind stabilite si probate in mod legal, fapt pentru care se considera indreptatiti a solicita anularea Deciziei de impunere nr. F - TR ..../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, a Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2012 si implicit a raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ..../.....2012 care a stat la baza emiterii acestora si exonerarea de la plata a sumei totale de ..... lei, avand in vedere si prevederile art. 47 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor fiscale principale anulate, chiar daca acestea au devenit definitive 'in sistemul cailor administrative de atac".

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, apreciem ca actele fiscale administrative contestate sunt efectuate cu interpretarea si incalcarea dispozitiilor legale si in consecinta intelegem sa solicitam pe aceasta cale:

- admiterea prezentei contestatiei, asa cum a fost formulata si
- anularea Deciziei de impunere nr. F- TR ...../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, a Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2012 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si implicit a raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012 care a stat la baza emiterii acestora ca fiind netemeinice si nelegale si

- scutirea de la plata a sumei totale de ..... lei reprezentand :
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, in suma de ..... lei
- dobanzi/majorari de intarziere aferente imp. profit in suma de ..... lei
- penalitati de intarziere aferente imp. profit in suma de ..... lei
- TVA stabilit suplimentar de plata, in suma de ..... lei
- dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei
- penalitati de intarziere aferente TV A in suma de ..... lei, sume ce fac obiectul prezentei contestatii, cu privire Procesul Verbal nr. ..../.....2012 emis de organele fiscale pentru sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscal, apreciaza ca nu exista nici un element de proba, in scris oficial sau neoficial, sau orice alt indiciu prin care sa demonstreze existenta vreunei fapte, in ce consta intentia si/sau vinovatia sa, si determinarea unui prejudiciu cert.

Ori, infractiunea de fals, uz de fals si evaziune fiscala trebuie sa rezulte din existenta unei fapte, si nu in urma reconsiderarii abuzive a bazei impozabile.

Ori societatea a achitat la timp toate taxele si impozitele datorate statului conform legislatiei in vigoare la acea data, iar o interpretare haotica si abuziva a legislatiei fiscal nu poate transforma investitorul intr-un evazionist.

Avind in vedere ca nu sunt intrunite elementele constitutive a infractiunii de fals intelectual, Uz de fals si evaziune fiscal, apreciaza ca nu sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1), lit. a) din Codul de procedura fiscala, privind suspendarea solutionarii prezentei contestatii deoarece solutionarea plangerii penale nu are cum sa influenteze, in sensul inrautatirii, modul de solutionare a prezentei contestatii si a solutiei pronuntate.

In vederea sustinerii afirmatiilor prezentate, anexeaza lin fotocopie, urmatoarele documente:

- Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ;
- Dispozitia Of. ..../.....2012 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala,
- Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012.

**II. Din actele atacate: Raportul de inspectie fiscala nr. FTR. ..../.....2012 sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012, Procesul-verbal de control nr. ..../.....2012, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. FTR ...../.....2012, Dispozitia de masuri nr. ..../.....2012, se retin următoarele:**

**a) Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR. ..../.....2012, sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012**

**IMPOZIT PE PROFIT**

Perioada supusa inspectiei: .....2007 – .....2011

Baza legala Titlul II din Legea nr. 571 /2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada .....2007 – .....2007, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv conform statelor de salarii constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariala aferente unui volum de munca in suma totala de 701.162 ore efectiv lucrate, careia ii corespund un numar total de 42.069.720 minute (701.162 ore x 60 min/ora = 42.069.720 minute) , conform statelor de plata ( anexa nr.3)-

Din analiza "Situatiei privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2007(anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in contul 704(venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 38.004.780 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare.

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de 0,1472 lei/minut fara TVA calculat astfel:

-total venituri ..... lei/38.004.780 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de livrare mediu pe minut;

-astfel, s-a constatat ca SC ..... SRL nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente unui volum de munca constand intr-un numar de 4.064.940 minute(42.069.720 minute lucrate =38.004.780 minute facturate).

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2007 – .....2007, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2007", adica ..... lei lminut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de 598.359 lei calculate astfel: 4.064.940 minute nefacturate x ..... lei/ minut pret vanzare fara TVA = ..... lei

Cu suma de ..... lei s-a procedat la majorarea veniturilor impozabile aferente anului 2007.

`Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art.111 alin.1) si art. 19, alin.1), din Legea nr. 571 /2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 , din Legea 82/1991 Republicata, rezultand un profit impozabil in suma de ..... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei. (..... lei x 16% = ..... lei).

In perioada .....2008 – .....2008, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv conform statelor de salarii constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariala aferente unui volum de munca in suma totala de 557.317 ore efectiv lucrate ,careia ii corespund un numar total de 33.439.020 minute (557.317 ore x 60 min/ora = 33.439.020 minute), conform statelor de plata (anexa nr.3)

Din analiza "Situatiei privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2008"(anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in contul 704 ( venituri



prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 28.715.964 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare ..

Din situatia mentionata a rezultat ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel:

-total venituri ..... lei/28.715.964 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de facturare mediu pe minut.

Astfel s-a constatat ca SC ..... SRL ,nu a inregistrat si nu a facturat un volum de munca con stand intr-un numar de 4.723.056 minute.( 33.439.020 minute lucrate - 28.715.964 minute facturate).

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2008 - .....2008, aplicand tariful pe care acesta la consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor .livrate pentru anul 2007", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei calculate astfel: 4.723.056 minute x ..... lei/minut fara TVA = ..... lei

Cu suma de ..... lei s-a procedat la majorarea veniturilor impozabile aferente anului 2008.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art.11,alin. 1) si art.19, alin.1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11, din Legea 82/1991 Republicata ,rezultand un profit impozabil in suma de ..... lei, caruia ii revine un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei.(..... lei x 16% = ..... lei)

In perioada .....2009 - .....2009, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform. procesului de fabricare si timpul efectiv conform statelor de salarii constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariala aferente unui volum de munca in suma totala de 403.269 ore efectiv lucrate ,careia ii corespund un numar total de 24.193.140 minute ( 403.269 ore x 60 min/ora = 24.196.140 minute) , conform statelor de plata ( anexa nr.3)

Din analiza "Situatiei privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2009"(anexa or. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in contul 704 ( venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 21.809.039 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare ..

Din situatia mentionata rezulta ca tariful pe minut este de ..... lei/minut fara TVA calculat astfel:

-total venituri ..... lei/21.809.039 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei / minut , pret de facturare mediu pe minut.

Astfel s-a constatat ca SC ..... SRL, nu a facturat un volum de munca constand intr-un numar de 2.387.101 minute.( 24.196.140 minute lucrate - 21.809.039 minute facturate) .

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2009 - .....2009, aplicand tariful pe care acesta la consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2009", adica ..... lei/minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate si

neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ..... lei calculate astfel:  $2.387.101 \text{ minute} \times \dots \text{ lei/minut fara TV A} = \dots \text{ lei}$

Cu suma de ..... lei s-a procedat la majorarea veniturilor impozibile aferente anului 2009.

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 11 ,alin 1) si art. 19, alin.1) din Legea,nr. 571 /2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 82/1991 Republicata, rezultand o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de ..... lei aferenta volumului de munca nefacturat, rezultand astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei. ( $\dots \text{ lei} \times 16\% = \dots \text{ lei}$ ).

In perioada .....2010 - .....2010, s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv conform statelor de salarii constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariala aferente unui volum de munca in suma totala de 515.377 ore efectiv lucrate ,careia ii corespund un numar total de 30.922.620 minute ( $515.377 \text{ ore} \times 60 \text{ min/ora} = 30.922.620 \text{ minute}$ ) , conform statelor de plata (anexa nr.3)

Din analiza "Situatiei privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2010"(anexa nr. 4), s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri impozabile in contul 704 ( venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 28.227.488 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare.

Din situatia mentionata a rezultat ca tariful pe minut este de ..... lei /minut fara TVA calculat astfel:

-total venituri ..... lei /28.227.488 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de facturare mediu pe minut.

Astfel se constata ca SC PANOREA TEXTIL SRL ,nu a-facturat un volum de munca constand intr-un numar de 2.695.132 minute.(  $30.922.620 \text{ minute lucrate} - 28.227.488 \text{ minute facturate}$ ).

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2010 - .....2010, aplicand tariful pe care acesta la consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2010", adica ..... lei /minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate in suma totala de ..... lei calculate astfel:

-  $2.695.132 \text{ minute} \times \dots \text{ lei/minut fara TV A} = \dots \text{ lei}$

Se mentioneaza faptul ca astfel au fost incalcate prevederile art.11,alin.1) si art. 19, alin.1) din Legea nr. 571 /2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 , din Legea 82/1991 Republicata, rezultand o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de ..... lei aferenta volumului de munca nefacturat, rezultand astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar in timpul inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei. ( $\dots \text{ lei} \times 16\% = \dots \text{ lei}$ )

In perioada .....2011 – .....2011 , s-a analizat modul de facturare a veniturilor inregistrate comparativ cu norma de timp necesara realizarii produselor livrate conform procesului de fabricare si timpul efectiv conform statelor de salarii constatandu-se urmatoarele:

- societatea inregistreaza cheltuieli cu munca salariala aferente unui volum de munca in suma totala de 545.528 ore efectiv lucrate ,careia ii corespund un numar total

de 32.731.680 minute ( 545.528 ore x 60 min/ora = 32.731.680 minute) , conform statelor de plata ( anexa nr.3).

Din analiza "Situatiei privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2011 "(anexa nr. 3) , s-a constatat ca agentul economic a realizat venituri 704 (venituri prestari servicii) in suma de ..... lei, prin facturarea unui volum de munca constand in 30.398.640 minute, date si informatii care corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si balanta de verificare.

Din situatia mentionata rezulta ca prestarea de servicii catre clienti s-a efectuat la pretul de ..... lei /minut fara TVA calculat astfel:

-total venituri ..... lei 130.398.640 minute necesare pentru produsele livrate = ..... lei/minut, pret de facturare mediu pe minut.

Astfel s-a constatat ca SC ..... SRL ,nu a facturat un volum de munca constand intr-un numar de 2.333.040 minute.( 32.731.680 minute lucrate - 30.398.640 minute facturate) .

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2011 - .....2011, aplicand tariful pe care acesta la consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2011", adica ..... lei/minut fara TVA , rezultand astfel venituri nefacturate in suma totala de ..... lei calculate astfel:

- 2.333.040 minute nefacturate x ..... lei/minut fara TVA = ..... lei

Astfel au fost incalcate prevederile art.11,alin.1) si art.19, alin.1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 11 , din Legea 82/1991 Republicata, rezultand o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de ..... lei aferenta volumului de munca nefacturat.

Cu suma de ..... lei se va proceda la majorarea veniturilor impozabile.

Din calculatiile cost de productie prezentate de SC ..... SRL, pentru anul 2011(anexa 5), a rezultat ca pentru prestarile de servicii pe care aceasta le-a efectuat in anul 2011, ii revin cheltuieli de exploatare de ..... lei.

In acest sens se precizeaza ca la data de .....2011, contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli de exploatare in suma totala de ..... lei, rezultand astfel o diferenta de ..... lei, nefiind destinata obtinerii de venituri si fiind astfel considerata cheltuiala nedeductibila , fiind incalcate prevederile art. 21 alin.1) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de ..... lei se va proceda la majorarea cheltuielilor nedeductibile.

Drept urmare in anul 2011 in urma inspectiei fiseale se majoreaza baza impozabila cu suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei = ..... lei)

A vand in vedere ca in anul 2011, contribuabilul a declarat in Declaratia anuala privind impozitul pe profit cod 101, depusa sub numarul ...../.....2012 (anexa nr.21), o pierdere fiscala in suma de ..... lei, in urma inspectiei fiscale ,se diminueaza pierderea fiscala cu suma de ..... lei, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art. 105 , alin.9 ,din OG 92/2003 Republicata se va emite dispozitia de masuri privind diminuarea pierderii din evidenta fiscala ale societatii.

Astfel rezulta un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei).

Astfel, in anul 2011 a fost calculata o suma suplimentara la control de natura impozitului pe profit in suma de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei).

Se precizeaza ca in timpul inspectiei fiscale generale pentru perioada .....2007-.....2011 au fost stabilite sume suplimentare de natura impozitului pe profit in suma totala de ..... lei.

Pentru suma de ..... lei reprezentand sume suplimentare de natura impozitului pe profit au fost calculate dobinzi de intirziere pentru perioada .....2008 – .....2012 in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art.119, alin.1) , art.120, alin.(1) si art. 120, alin.(7) din O.G. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intirziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 120 1, alin.1, alin.2 , lit.c din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr. 6 )

#### TVA DEDUCTIBILA.

A fost determinata conform prevederilor art. 145 -147 si 133, alin. (7), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste TVA deductibila s-a constatat ca SC ..... SRL a dedus TVA , de regula cu respectarea prevederilor art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , in sensul ca deducerea ia nastere in momentul cand TVA deductibila devine exigibila , de asemenea bunurile sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile cu drept de deducere , cuantumul taxei deduse este justificat prin documente legale ( facturi fiscale exemplarul original).

In luna aprilie 2011,contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalul pentru cumparari(anexa nr. 7) si decontul de TVA factura seria ..... nr. ..../.....2011(anexa nr. 9), in suma totala de ..... lei din care TVA in suma de ..... lei , reprezentand transport intracomunitar.

Din analiza documentelor s-a constatat ca beneficiarul transportului este SC ..... SA, cu sediul in Grecia, iar Contractul nr. ..../2007, incheiat intre cele doua societati, precizeaza ca transportul este efectuat sau platit de catre SC ..... SA, transportul fiind responsabilitatea acestuia asumata prin contract.

Astfel contribuabilul nu avea dreptul de deducere a TVA aferent facturii mentionate mai sus.

se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 145,alin.2) ,lit.a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile, motiv pentru care TVA in suma de ..... lei a fost considerata TVA nedeductibila.

2.In data de .....2011, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si decontul de TVA factura nr. ..../.....2011 emisa de SC ..... SRL (anexa nr.11) reprezentand avans pentru achizitionarea unui autoturism in suma totala de ..... lei din care TVA in suma de ..... lei.

In cazul achizitionarii de vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul Ooferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule , aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile,conform art. 145 1 , alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

Din acest motiv suma de ..... lei reprezinta TVA fara drept de deducere si se constituie ca suma suplimentara la control de natura TVA de plata.

3. De asemenea, in data de .....2011 ,contribuabilul a achizitionat un autoturism cu factura nr. ..../.....2011 emisa de SC ..... SRL ( anexa nr.12) in suma totala de ..... lei

din care TVA in suma de ..... lei. si totodata storneaza factura de avans nr. ..../.....2011 cu TVA in suma de ..... lei ramanand un TVA deductibil in suma de ..... lei .

In cazul achizitionarii de vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule , aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, conform art. 145" 1 , alin.1) din Legea nr.571/2003 privind .codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. ,

Din acest motiv suma de ..... lei reprezinta TVA fara drept, de deducere si se constituie ca suma suplimentara la control de natura TVA de plata. . ,

4. Din calculatiile cost de productie prezentate de SC ..... SRL pentru anul 2011 , rezulta ca pentru prestarile de servicii pe care aceasta le-a efectuat in anul 2011 ii revine o cheltuiala in suma totala de ..... lei ( anexa nr.24)

Se precizeaza ca la data de .....2011, conform balantei de verificare, contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli de exploatare in suma totala de ..... lei aferente prestarilor de servicii, rezultand astfel o diferenta de ..... lei (..... lei - ..... lei) , cheltuiala care nu este destinata realizarii de venituri si pe care contribuabilul nu o poate justifica.

Astfel cheltuieli inregistrate in suma totala de ..... lei, sunt cheltuieli nedeductibile.

Motiv pentru care organele de inspectie au procedat la determinarea TVA deductibila la care SC .....are dreptul conform situatiilor cost de productie .

La data de ..... contribuabilul prezinta in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ..... lei, iar in conformitate cu elementele de cost purtatoare de TVA din situatia prezentata de contribuabil "Calculatie cost de productie" pe anul 2011 (anexa nr.5 ), acesta prezinta o cheltuiala in suma de ..... lei pentru care are dreptul de a deduce TVA in suma de ..... lei (..... x 24%) conform ( anexei nr.25)

Se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 146, alin.1) , lit.a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care se stabileste o suma suplimentara de natura TVA de plata in suma de ..... lei.

#### TVA COLECTATA

A fost determinata conform prevederilor art. 137 privind baza de impozitare si art. 140 , alin. 1, privind - cotele de impozitare din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele :

S-au verificat jurnalele de vanzari si s-a constatat ca in perioada verificata sumele inscrise in jurnalele de vanzari corespund cu cele inregistrate in evidenta contabila si cele declarate prin decontul de TVA depuse lunar la AFP .....

In perioada verificata, contribuabilul a declarat TVA colectata prin deconturile de TVA in suma totala de ..... lei iar in balanta de verificare, contribuabilul prezinta suma de ..... lei diferenta de ..... lei reprezentand sume aferente operatiunilor cu taxare inversa pe care contribuabilul nu le-a inregistrat in evidenta contabila atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata dar le-a declarat corect in deconturile de TVA.

Luand in considerare constatările prezentate la Cap.III-impozitul pe profit s-a constatat ca au rezultat venituri neinregistrate in evidenta contabila aferente minuterelor nefacturate astfel:

SC ..... SRL , nu a facturat un volum de munca in perioada .....2011 – .....2011 constand intr-un numar de 2.333.040 minute.( 32.731.680 minute lucrate - 30.398.640 minute facturate)

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in perioada .....2011 - .....2011, aplicand tariful pe care acesta la consemnat, practicat si acceptat in "Situatia privind produsele livrate ,facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate pentru anul 2011", adica ..... lei /minut fara TVA, rezultand astfel venituri nefacturate in suma totala de ..... lei calculate astfel:

-2.333.069 minute nefacturate x ..... lei/minut fara TVA = ..... lei

Precizam ca pentru perioada .....2011 - .....2011 SC ..... SRL a efectuat livrari in intern in proportie de 15.84 % din totalul de livrari.

Astfel ponderea de livrari pentru intern aferenta anului 2011 ,aplicata asupra veniturilor neanregistrate este in suma totala de ..... lei (..... lei x 15.84% = ..... lei), suma care reprezinta baza impozabila pentru TVA suplimentara calculata in urma controlului.

In urma celor constatate rezulta ca TVA colectata se majoreaza cu suma de ..... lei (..... lei x 24% = ..... lei).

Se mentioneaza ca astfel au fost incalcate prevederile art. 129 , alin.1, art. 134/1, alin.1, art. 137 .alin.1 ,lit.a) si art.150, alin 1 ,lit.a, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Se precizeaza ca in timpul inspectiei fiscale generale pentru perioada .....2011 - .....2011 au fost stabilite sume suplimentare de natura TVA de plata in suma totala de ..... lei.

Pentru suma de ..... lei reprezentand sume suplimentare de natura TVA de plata, au fost calculate dobanzi de intarziere pentru perioada .....2011 - .....2012 in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art. 120, alin.7 din O.G. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 120/1, alin.1, alin.2, lit.c din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 6 )

In timpul inspectiei fiscale organele de inspectie au luat Nota explicativa administratorului societatii in persoana d-ului ....., iar la intrebarea adresata de organele de inspectie : daca timpul de lucru al personalului angajat a fost utilizat in intregime pentru activitatea desfasurata , acesta a precizat ca tot personalul angajat a utilizat timpul de munca in intregime pentru activitatea pe care o desfasoara ( anexa nr. 18).

Potrivit Capitolului IV.

Dosarul preturilor de transfer.

Dosarul preturilor de transfer nu a fost solicitat.

Din capitoul V -Alte constatari s-au retinut urmatoarele.

Urmare solicitarii de intocmire a dosarului preturilor de transfer, facuta prin Adresa nr. ..../.....2011 (termen de prezentare .....2011), contribuabilul a solicitat acordarea unui nou termen de prezentare a acestuia, organul fiscal stabilind noul termen de prezentare ca fiind .....2011.

Petenta a prezentat dosarul preturilor de transfer inregistrat sub nr. ..../.....2011.

Din analiza datelor si informatiilor obtinute cu ocazia inspectiei fiscale s-a ridicat intrebarea daca tranzactiile intreprinse intre petenta si SC ..... SA -Grecia corespund conditiilor in care se desfasoara tranzactiile intre companii independente.

Din analiza dosarului preturilor de transfer prezentat, organele de inspectie fiscala considera ca acesta nu justifica cuantumul preturilor de transfer aplicate pentru urmatoarele considerente:

- dosarul este incomplet, desi prin Adresa nr. ..../.....2011 s-a solicitat completarea acestuia, petenta nu a dat curs acestei solicitari, prezentand o selectie din cuprinsul aceluiasi dosar al preturilor de transfer inaintat anterior;

- nu au fost argumentate criteriile de selectie a metodei de calcul a preturilor de transfer;

- metoda de justificare a preturilor de transfer nu este nici metoda cost plus nici metoda compararii preturilor asa cum sunt prezentate conform art. 11 alin.(2) din Codul fiscal;

- desi se invoca aplicarea metodei cost plus, se prezinta o justificare incompleta, de fapt a metodei compararii preturilor;

- articolele pentru care au fost prezentate cotele de adaos practicate sunt selectate pentru a justifica aplicarea unei cote de adaos la un nivel care este contrazis de insasi evidenta contabila si rezultatele financiare ale agentului economic.

Astfel, luandu-se in considerare doar tranzactiile efectuate cu SC ..... SA (2008-..... lei; 2009-..... lei; 2010 - ..... lei) si o cota medie de adaos de 36.33%(48%,30%,31%), contribuabilul ar fi trebuit sa obtina un profit de cel putin ..... lei, pe perioada 2008-2010 doar pentru tranzactiile cu aceasta societate si care reprezinta aproximativ 53%(59%, 57%, 43%) din totalul prestarilor de servicii asa cum se mentioneaza in cuprinsul dosarului preturilor de transfer, situatie contrazisa de rezultatele financiare ale agentului economic.

Astfel, s-a concluzionat faptul ca dosarul preturilor de transfer prezentat nu justifica preturile de transfer practicate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la reconsiderarea veniturilor asa cum s-a prezentat anterior in raport, legat de impozitul pe profit, cu influenta fiscala asupra TVA.

Avand in vedere aceste constatari, organele de inspectie fiscala au considerat ca pot fi intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazute la art. 9 alin.(1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, mentionandu-se ca in acest sens se va inainta o sesizare penala catre organele de cercetare penala.

**b) In fapt, in cauza a fost intocmit Procesul- verbal nr. ..../.....2012, potrivit caruia,** in urma constatarilor efectuate, prezentate in detaliu lap ct. a). al acestui capitol, pentru diferentele constatate la impozitul pe profit (..... lei) si TVA (..... lei), constatandu-se omisiunea evidentierii in actele contabile ori in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, organele de inspectie fiscala considera ca pot fi intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 alin.1 lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu prevederile art.43 din Legea nr. 82/1991 in care se precizeaza ca : "efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si pasiv ce se reflecta in bilant", consituie infractiune de fals intelectual, urmand ca asupra acestora sa se pronunte organul de urmarire penala.

**c). Din Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. FTR ..../.....2012,** se retine ca prin aceasta i se comunica contribuabilului datele privind obligatiile fiscale supuse inspectiei fiscale: obligatiile fiscale verificate (contributii, impozit

pe salarii,impozit pe dividende,impozit persoane nerezidente) si perioada verificata, pentru care baza de impunere nu s-a modificat.

**d). Din dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2012,** se retine ca petenta nu a luat la calculul impozitului pe profit cheltuielile nedeductibile care nu au fost destinate obtinerii de venituri, dispunandu-se a se inregistra in evidenta fiscala diminuarea pierderii aferenta anului 2011, in suma de ..... lei, stabilita conform Raportului de Inspectie fiscala,in temeiul prevederilor art. 11 alin.(1) si art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 105 alin.(9) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 11 din Legea nr. 82/1991, republicata.

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL are sediul social in municipiul ....., str. .... nr. ...., județul Teleorman si se identifica prin CUI ....., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Teleorman sub nr. J34/...../2000, fiind reprezentata prin D-I .....

**1. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. FTR ..../.....2012.**

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare in sarcina SC ..... SRL prin Decizia de impunere nr. F-TR ..../.....2012, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale inițiate de AIF Teleorman, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.***

***În fapt,*** așa cum se poate reține din documentele care formează dosarul cauzei, inspectia fiscala efectuata la petenta, a concluzionat ca faptele acesteia ar putea intruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Astfel, potrivit titlului de creanta atacat, organele de inspectie fiscala, au constatat ca in anii 2007-2011, petitionara nu a inregistrat si nu a facturat veniturile aferente volumului de munca desfasurat.

In timpul inspectiei fiscale, organele de control au calculat veniturile aferente minutelor nefacturate in anii 2007, 2008, 2009, 2010 si 2011, aplicand tariful pe care acesta l-a consemnat, practicat si acceptat in Situatiia privind produsele livrate, facturate precum si necesarul de minute necesare pentru efectuarea produselor livrate in anii 2007, 2008, 2009, 2010 si 2011, rezultand astfel, venituri nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila astfel :anul 2007 - ..... lei, cu impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, anul 2008 - ..... lei, cu impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, anul 2010 - ..... lei, cu impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, anul 2011 - ..... lei.

De asemenea pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala, au constatat ca aferente prestatilor de servicii pe care petenta le-a efectuat, acesteia ii revin cheltuieli de exploatare in suma de ..... lei, respectiv ca la data de .....2011 contribuabilul a



inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de exploatare in suma totala de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Drept urmare, in anul 2011 in urma inspectiei fiscale a fost majorata baza de impunere cu suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Avandu-se in vedere ca petenta a inregistrat in anul 2011 pierdere fiscala in suma de ..... lei, in urma inspectiei fiscale a fost diminuata pierderea fiscala cu aceasta suma, rezultand un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Astfel, impozitul pe profit suplimentar de plata(cumulat) este de ..... lei, pentru neplata caruia la termen au fost calculate accesorii in quantum total de ..... lei.

Totodata, in ceea ce priveste TVA, aferent anului 2011, tinand cont de ponderea de livrari la intern a acestui an(pondere de 15,84%), aplicata asupra veniturilor considerate neinregistrate in acest an (..... lei), s-a constituit baza impozabila pentru TVA suplimentara in suma de ..... lei (..... x 15,84% = ..... lei), rezultand un TVA suplimentar (de colectat) de ..... lei (..... x 24% = .....).

De asemenea, aferent altor fenomene economice, s-a stabilit ca petenta a inregistrat TVA fara drept de deducere in quantum total de ..... lei, reprezentand :

-transport international de care responsabil era SC ..... SA Grecia-TVA nedeductibil- ..... lei;

- ..... lei, TVA aferent avansului achitat pentru achizitionarea unui autoturism;

- ..... lei, TVA aferent achizitionarii unui autoturism;

- ..... lei, TVA aferent diferentelor constatate la cheltuieli de exploatare.

Pentru neplata TVA cumulat de ..... lei, la termen au fost calculate accesorii in quantum total de ..... lei.

Total obligatii fiscale stabilite suplimentar: ..... lei reprezentand:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- ..... lei – TVA suplimentar de plata;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente TVA;
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Astfel, *"fapta de a omite in tot sau in parte evidentierea in actele contabile ori in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate", respectiv "fapta de a efectua cu stiinta inregistrari inexacte, precum si omisiunea cu buna stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant"* au reprezentat pentru organele de inspectie fiscala deficiente care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii reglementata de art. 9 alin.1). lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu dispozitiile art. 43 din Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicata.

În cauză, AIF Teleorman a întocmit Procesul- verbal nr. ..../.....2012, respectiv Sesizarea penală nr. ..../.....2012, adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, pentru suma in cuantumul total de ..... lei, suma individualizata in titlul de creanta atacat, **constituindu-se dosarul instrumentat de organele juridictionale, a cărui soluționare va stabili dacă faptele prezentate incadrate in prevederile de art. 9 alin.1). lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu dispozitiile art. 43 din Legea nr.**

**82/1991 a contabilitatii, republicata, întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012, întocmită de AIF Teleorman și stabilirea caracterului neregulilor constatate, urmare cărora a fost întocmită Sesizarea penală nr. ..../2012 există o strânsă legătură de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. FTR ...../.....2012 și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauză instrumentată de organele de cercetare penală – există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior – nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petiționarei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de AIF Teleorman.

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: **<< penalul ține în loc civilul >>**.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

\*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

**10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie**

*dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.[...]*

[...]

<< În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (citată), ținându-se cont de dispozițiile pct. 10 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011.>>

[...]

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, care apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit. a). din Codul de procedură fiscală, susținând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, uz de fals și evaziune fiscală, organele de soluționare rețin faptul că doar instanța penală este îndrituită să hotărască dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni, rațiunea regulii "penalul ține în loc civilul", explicându-se prin necesitatea de a se lua în prealabil o hotărâre în penal, de care să țină cont și hotărârea instanței administrative.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a acesteia, pentru suma totală contestată de ..... lei, suma individualizată prin Decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012.**

## **2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de masuri nr. ..../.....2012.**

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei măsurii adoptată de organele de inspecție fiscală prin Dispoziția de masuri nr. ..../.....2012, respectiv diminuarea pierderii fiscale a anului 2011 cu suma de ..... lei, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența sau inexistența unui drept, care face obiectul unei alte judecări.***

***In fapt***, pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală, au constatat că aferente prestațiilor de servicii pe care petenta le-a efectuat în anul 2011, acesteia îi revin cheltuieli de exploatare în suma de ..... lei, respectiv ca la .....2011 contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de exploatare în suma totală de ..... lei, rezultând o diferență de ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile.

Drept urmare, în anul 2011 în urma inspecției fiscale a fost majorată baza de impunere cu suma totală de ..... lei [..... lei -venituri neînregistrate + ..... lei-cheltuieli nedeductibile).

Avându-se în vedere că petenta a înregistrat în anul 2011 pierdere fiscală în suma de ..... lei, în urma inspecției fiscale a fost diminuată pierderea fiscală cu această sumă (..... lei), rezultând un profit impozabil suplimentar în suma de ..... lei, caruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de ..... lei.

**Masura de diminuare a pierderii fiscale a fost inscrisa in Dispozitia de masuri nr. ..../2012-atacata de petenta.**

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca desi dispozitia de masuri in cauza, nu a fost inaintata organelor de cercetare si urmarire penala, la calculul impozitului pe profit al anului 2011, in suma de .... lei, (suma care face obiectul cercetarii penale), au fost luate in calcul atat veniturile neinregistrate, **cat si cheltuielile considerate nedeductibile(cu care s-a diminuat pierderea fiscala).**

Astfel, au retinut ca aceste sume care au participat la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit se influenteaza reciproc solutiunea cauzei depinzand, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati- solutionarea laturii penale.

Ca urmare, organele de solutiune a caili administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutiunea laturii penale, nici in cazul cererii formulata impotriva dispozitiei de masuri.

Prioritatea de solutiune in speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: **<< penalul ține în loc civilul>>.**

**În drept,** cauza își găsește soluțiunea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluțiune a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluțiune competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluțiunea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

**b) soluțiunea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluțiunea pe fond a contestației formulata la acest capat de cerere, motiv pentru care **va suspenda soluțiunea pe fond a contestației vizand Dispozitia de masuri nr. ..../.....2012.**

**3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ..../.....2012**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra cererii care vizează Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../.....2012.***

***În fapt***, petenta menționează faptul că formulează contestație și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../.....2012.

Prin această decizie i se comunică contribuabilului datele privind obligațiile fiscale supuse inspecției fiscale: obligațiile fiscale verificate și perioada verificată, pentru care nu s-a stabilit baza de impunere suplimentară (contribuții, impozitul pe veniturile din salarii, ș.a.), nefiind individualizate prin acest act atacat sume stabilite în sarcina petentei.

Totodată, organele de soluționare au reținut faptul că petitionara se rezumă doar la a menționa că cererea sa are ca obiect și această decizie de nemodificare a bazei de impunere, neargumentând însă în fapt și în drept acest capăt de cerere din contestație.

Astfel, contestatoarea nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim, prin întocmirea acestei decizii, cauza încadrându-se în categoria excepțiilor de fond: *exceptia lipsei de interes*.

***În drept***, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 9.5 și pct. 12.1 lit. d) din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

\*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, [...];*

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

***d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim;***

[...]

În condițiile prezentate, **urmează să fie respinsă ca lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../.....2012.**

#### **4. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Procesului verbal nr. ..../.....2012.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Teleorman, este de a se pronunța asupra contestației care vizează Procesul verbal nr. ..../.....2012.***

***In fapt***, potrivit normelor procedurale, organele fiscale au sesizat organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

În situația prezentată organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecție și de către contribuabilul supus inspecției, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului.

În cazul în care cel supus controlului refuză să semneze procesul-verbal, organul de inspecție fiscală va consemna despre aceasta în procesul-verbal.

În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului.

Obiectul acestui capăt de cerere, respectiv Procesul verbal de control nr. ..../.....2012, a fost înaintat împreună cu Sesizarea penală nr. ..../.....2012, Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, **constituindu-se dosarul instrumentat de organele jurisdicționale, a cărui soluționare va stabili dacă faptele prezentate încadrate în prevederile de art. 9 alin.1). lit. b). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu dispozițiile art. 43 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni.**

Astfel, soluționarea cauzei depinzând, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări- soluționarea laturii penale.

**In drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației și pentru capătul de cerere care vizează Procesul verbal nr. ..../.....2012.**

**5. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TR ..../.....2012.**

**Cauza supusa soluționării Direcției generale a Finanțelor Publice Teleorman, este de a se pronunța asupra contestației care vizează Raportul de inspecție fiscală nr. F-TR ..../.....2012.**

**In fapt**, potrivit normelor procedurale, raportul de inspectie fiscala, este documentul ale carei constatari stau la baza emiterii deciziei de impunere, cand se constata diferente de obligatii fiscale suplimentare de plata, sau a dispozitiei de masuri, in cazul in care organele de inspectie fiscala stabilesc masuri in sarcina contribuabilului.

Este de retinut astfel ca in cazul de fata, susceptibile de a fi contestate sunt decizia de impunere prin care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata in cuantum total de ..... lei si dispozitia de masuri, respectiv masura dispusa de diminuare a pierderii fiscale cu suma de ..... lei, dealtfel acte contestate de petenta.

Insa, petitionara a contestat si Raportul de inspectie fiscala nr. FTR ...../.....2012.

In conditiile in care actul atacat, este sintetizat in doua alte acte care au facut obiectul suspendarii in prezenta decizie de solutionare, pe cale de consecinta, urmeaza sa fie suspendata solutionarea pe cale administrativa si in ceea ce priveste acest capat de cerere, soluționarea cauzei depinzand, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări- solutionarea laturii penale.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infrațiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];**

[...]

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației si pentru capatul de cerere care vizeaza Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ...../.....2012.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare

Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei reprezentând:**

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- ..... lei – TVA suplimentar de plata;
- ..... lei – dobanzi/majorari aferente TVA;
- ..... lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

**până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 2. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., jud. Teleorman, contestație care vizează Dispoziția de măsuri nr. ..../.....2012, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 3. Se respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., jud. Teleorman, cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, în ceea ce privește capatul de cerere care vizează Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ..../.....2012.**

**Art. 4. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., jud. Teleorman, contestație care vizează Procesul -verbal nr. ..../.....2012, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 5. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., jud. Teleorman, contestație care vizează Raportul de inspecție fiscală nr. F-TR ..../.....2012, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 6. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.**



**Art. 7.** Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 8.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Executiv