



DECIZIA NR. din .2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de dl.U.Gh., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /....2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Râmnicu-Vâlcea prin adresa nr..../.**05.2008** asupra contestației formulată de U.Gh.... din loc. Râmnicu Vâlcea, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Vâlcea sub nr.../...05.2008 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr. .../...**03.2008**.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr..../....04.2008 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de04.2008, anexă la aceasta, întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea, comunicate la data de ...**04.2008**, conform confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, reprezentând :

- impozit pe veniturile din investiții în sumă de ...lei
- majorări de întârziere în sumă de lei ;

Contestația este semnată de domnul

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007, contestația fiind transmisă prin poștă la data de05.2008, conform ștampilei de pe plic.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de d-nul U, înregistrată sub nr. ./ ...**05.2008** .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

A. Petentul contestă Decizia de impunere nr. / ...04.2008 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de04.2008, motivând următoarele :

Petentul susține că în mod abuziv a fost efectuat un control fiscal în perioada 12.03.2008 - 04.04.2008, pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2007, încălcându-se dreptul elementar de a fi informat .

Petentul arată că atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere este un fals, întrucât nu i s-a solicitat nici un document, îndeosebi cele despre care se face vorbire că ar fi anexate la dosarul cauzei, iar decizia de impunere este uz de fals întrucât s-a încheiat în baza unui document unilateral întocmit de organul de inspecție fiscală .

Petentul susține că nu i-a fost comunicat în scris avizul de inspecție fiscală, nu i-a fost prezentat ordinul de serviciu nr.../...03.2008 și nici nu a stabilit locul inspecției fiscale.

Petentul arată că, organul de inspecție fiscală a purtat o discuție liberă cu acesta în biroul de la sediul societății cu privire la retragerea asociatului M. N., în care i-a prezentat cronologic derularea acestei retrageri, precizând atât documentele încheiate cât și operațiile contabile și îndeplinirea obligației fiscale de către societate .

Petentul susține că nu se datorează impozit pe veniturile din investiții rezultate din transferul dreptului de proprietate ca urmare a retragerii unui asociat din societate de către U. Gh și inspectorul fiscal nu cunoaște OMF nr.1376/2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților comerciale precum și retragerea sau excluderea unor asociați din cadrul societăților comerciale și tratamentul fiscal al acestora .

Petentul susține că potrivit normelor de mai sus, la retragerea unui asociat, pe baza evaluării patrimoniului societății se stabilește rezerva de capital a societății (prin reevaluare), din care procentual cu părțile sociale inițiale deținute de asociatul care se retrage se despăgubește acesta (dobânditorului), pe de-o parte, iar pe de altă parte, c/cval părților sociale inițiale ale asociatului retras se achită de către asociatul căruia îi revin părțile sociale, printr-o investiție financiară personală care nu se impozitează .

Petentul susține că impozitul pentru câștigul realizat de asociatul retras se achită potrivit aceluiași norme din rezerva de capital, de către societate, dobânditorul câștigului realizat fiind net, revenindu-i asociatului retras, M. N., nu asociatului U. Gh căruia nu i-au fost distribuite inițial părțile sociale și pe care le-a achitat la valoarea nominală .

Petentul arată că nu este dobânditor al cotei părți din rezerva de capital, întrucât aceasta s-a diminuat prin retragerea și despăgubirea asociatului M. N .

Petentul arată că în fapt, potrivit proceselor verbale ale adunării generale extraordinare din 06.09.2007, s-a hotărât aprobarea retragerii asociatului M. N. și menținerea capitalului social și repartizarea părților sociale puse la dispoziția societății de asociatul retras M. N, asociatului U. Gh .

Petentul susține că s-a hotărât deasemenea achitarea de către societate a drepturilor bănești ce revin asociatului retras în sumă de ... lei (... lei c/val părților sociale și ... lei cota parte de 20% din valoarea de patrimoniului societății, respectiv din rezerva de capital) și achitarea impozitului pe venit realizat de acesta de către societate la sursă .

Petentul susține că impozitul pe venitul dobândit de asociatul retras este achitat potrivit Hotărârii AGA din ...09.2007 și Ord.1376/2004, cu OP .../....10.2007(3.000) și OP nr.../...02.2008 de către SC C. M.Ș SRL, fapt neevidențiat în raportul de inspecție fiscală .

În ceea ce privește retragerea asociatului M. N, DGFP Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea o sesizare de cercetare penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.144/4 alin.3, lit.a din Legea nr.31/1990- de creditare a administratorului U. Gh. de către societate pentru achiziționarea părților sociale ale acestuia în valoare de ... lei și pentru .. lei ce reprezintă 20% din evaluarea patrimoniului societății, respectiv din rezerva de capital .

Petentul susține că Parchetul a constatat că " C/val părților sociale a fost suportată de fapt, chiar de U. Gh. din contul 455.1-reprezentând aport personal al acestuia, iar suma de ... lei reprezentând 20% din evaluarea patrimoniului societății a fost achitată asociatului retras din conturile 106 și 1068 - conturi de rezervă de capital "

Petentul susține astfel că inspectorul fiscal nu a verificat documentele încheiate în perioada pe care o afirmă că a verificat-o, deși soluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a fost comunicată și DGFP .

B. Din actul administrativ fiscal contestat, rezulta următoarele :

Domnul U. Gh are domiciliul în Rm.Vâlcea și este asociat al SC C. M. S SRL .

Organul de control a constatat că în calitatea sa de asociat al acestei societăți, dl.U. Gh. a deținut până la data de ...09.2007, conform datelor înscrise la ORC Vâlcea, un număr de părți sociale a câte... Ron fiecare .

Valoarea totală a părților sociale deținute a fost de ... lei, reprezentând 47% din capitalul social de ... lei Ron, iar restul părților sociale au fost deținute de următorii asociați :

- M. N. : ... părți sociale, totalizând ... lei Ron, reprezentând 20% din capitalul social ;
- C. V. : 11,99 % din capitalul social ;
- G. D. N. : 5,05 % din capitalul social ;
- M. D : 16,01% din capitalul social .

Organul de inspecție fiscală a constatat că în data de ...09.2007 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților cu participarea tuturor asociaților, fiind adoptată hotărârea nr.../..09.2007 ce prevede că M. N. cesionează 2.000 părți sociale, reprezentând 20% din capitalul social, totalizând ... lei, lui U. Gh .

De asemenea organul de inspecție fiscală a constatat că în data de 06.09.2007 a fost încheiat procesul verbal prin care s-a decis achitarea către M. N a sumei de ... lei, în care este inclusă și valoarea părților sociale, iar această sumă a fost achitată din casieria SC C. M. S. SRL deși dobânditorul părților sociale cedate de M. N. a fost U. Gh .

Prin încheierea nr.../..09.2007 a fost admisă cererea și dispusă înscrierea la la registru comerțului pentru SC C. M. S. SRL a faptului că M. N cesionează 2.000 părți sociale, totalizând ... lei, reprezentând 20% din capitalul social, lui U. Gh. și că M. N. se retrage din societate, iar cesionarul si-a primit părțile sociale cesionate .

Organul de inspecție fiscală a constatat că în luna septembrie 2007 a avut loc un transfer de titluri de valoare, respectiv 2.000 părți sociale, din cadrul SC C. M. S SRL, între U. Gh. în calitate de dobânditor (cesionar) și M. N. în calitate de cedent .

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea nominală totală a părților sociale cedate a fost de ... lei, conform celor declarate de ORC Vâlcea, aceasta corespunzând proporției de 20% din capitalul social (... lei) al SC C. M. S. SRL Rm.Vâlcea .

Organul de inspecție fiscală a constatat că în schimbul cesionării părților sociale, Minea Nicolae a încasat suma de ... lei Ron, în această sumă fiind inclusă și valoarea nominală a părților sociale de ... lei Ron, sumă cu care M. N. a intrat în posesia acestora .

Astfel, organul de inspecție fiscală a constatat că s-a realizat un venit din investiții, respectiv a unui câștig din înstrăinarea părților sociale, așa cum este definit de art.66, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Câștigul rezultat din înstrăinarea părților sociale ar fi fost de ... lei ron = ... lei Ron (prețul de vânzare) - lei Ron (valoarea nominală), dacă s-ar fi respectat prevederile art.67, alin.3 din Legea 571/2003 .

Organul de control a constatat că în conformitate cu art.67, alin.3 din Lg.571/2003, U. Gh., în calitate de dobânditor al părților sociale avea obligația calculării, reținerii și virării impozitului pe câștigul realizat de M. N. în calitate de cedent al respectivelor părți sociale, iar termenul de virare era 12.09.2007, respectiv data la care s-au depus documentele pentru transcrierea dreptului de proprietate la registru comerțului

Organul de inspecție fiscală a constatat că întrucât U. Gh. nu a calculat, reținut și virat impozitul pentru suma de ... lei, sumă netă încasată de M. N., dl.U. Gh. datorează un impozit pentru câștigurile obținute din transferul părților sociale, de ... lei Ron (y X 16%)

al cărui termen scadent este **12.09.2007**, respectiv data la care s-au depus documentele pentru transcrierea dreptului de proprietate la registrul comerțului .

Pentru nevirarea în termen a impozitului datorat în sumă de ... lei Ron, organul de inspecție fiscală a calculat în conformitate cu art.120 din OG nr.92/2003, republicată, majorări de întârziere în sumă de ... lei, calculate de la 12.09.2007 până la 04.04.2008 .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **lei Ron** reprezentând impozit pe veniturile din investiții și accesorii aferente acestuia, stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, Structura de Inspecție Fiscală este legal datorată de **U. Gh.** din localitatea Rm. Vâlcea .

1.Referitor la impozitul pe veniturile din investiții în sumă de ... lei

În fapt, U. Gh., în calitate de asociat al SC C. M. S .SRL a deținut până la data de 13.09.2007, conform datelor înscrise la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea, un număr de ... părți sociale a câte ... Ron fiecare .

Valoarea totală a părților sociale deținute a fost de ... lei, reprezentând 47% din capitalul social de ... lei Ron, iar restul părților sociale au fost deținute de următorii asociați :

- M. N. : 2.000 părți sociale, totalizând ... lei Ron , reprezentând 20% din capitalul social ;

- C. V. :11,99 % din capitalul social ;

- G. D. N. : 5,05 % din capitalul social ;

- M. D. : 16,01% din capitalul social .

În data de ...09.2007 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților cu participarea tuturor asociaților, fiind adoptată hotărârea nr.../...09.2007 care prevede că Minea Nicolae cesionează 2.000 părți sociale lui U. Gh .

În data de09.2007 a fost încheiat procesul verbal prin care s-a decis achitarea către M. N. a sumei de ... lei, în care este inclusă și valoarea părților sociale, iar această sumă a fost achitată din casieria SC C. M. S SRL deși dobânditorul părților sociale cedate de M. N. a fost U. Gh .

În drept, art. 65, alin.1, lit.c din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

(1) Veniturile din investii cuprind:

“ c) câștiguri din transferul titlurilor de valoare. Reprezintă titlu de valoare orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar, calificat astfel de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, inclusiv instrumente financiare derivate, **precum și părțile sociale ;”**

Art.66, alin.3 și alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează :

“ (3) În cazul transferului dreptului de proprietate asupra părților sociale, **câștigul din înstrăinarea părților sociale se determină ca diferență pozitivă între prețul de vânzare și valoarea nominală/prețul de cumpărare**. Începând cu a doua tranzacție, valoarea nominală va fi înlocuită cu prețul de cumpărare, care include și cheltuielile privind comisioanele, taxele aferente tranzacției și alte cheltuieli similare justificate cu documente.

(4) Determinarea câștigului potrivit alin. (1) - (3) se efectuează la data încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți. ”

În ceea ce privește calcularea, reținerea și virarea impozitului din veniturile din investiții, art.67, alin.3, lit.b din același act normativ, precizează :

“(3) Calculul, reținerea și virarea impozitului pe veniturile din investiții, altele decât cele prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează astfel :

b) **în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare**, în cazul societăților închise, și din **transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului**. Calculul și reținerea impozitului de către dobânditor se efectuează la momentul încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți.

Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului, la fiecare tranzacție, impozitul fiind final. Transmiterea dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare sau a părților sociale trebuie înscris în registrul comerțului și/sau în registrul asociațiilor/acționarilor, după caz, **operațiune care nu se poate efectua fără justificarea virării impozitului la bugetul de stat** . Termenul de virare a impozitului este până la data la care se depun documentele pentru transcrierea dreptului de proprietate asupra părților sociale sau a valorilor mobiliare la registrul comerțului ori în registrul acționarilor, după caz, indiferent dacă plata titlurilor respective se face sau nu eșalonat ;”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că veniturile din investiții cuprind câștigurile din transferul titlurilor de valoare, iar aceste titluri de valoare reprezintă orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar, precum și părțile sociale .

În cazul acestor transferuri, câștigul se determină ca diferență între prețul de vânzare și valoarea nominală/prețul de cumpărare al acestora, iar obligația calculării, reținerii și virării impozitului asupra acestor câștiguri determinate din transferul valorilor mobiliare, revine dobânditorului .

Așa cum s-a reținut anterior, urmare convocării Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor, la data de ...09.2007, prin hotărârea nr.../...09.2007 s-a aprobat ca dl. M. N. să se retragă din societate și să cesioneze părțile sale sociale, lui U. Gh .

Astfel, a fost încheiat procesul verbal prin care s-a decis achitarea către M. N. din casieria SC C. M. Ș. a sumei de ... lei, SRL, sumă în care este inclusă și valoarea părților sociale .

Potrivit încheierii nr.../...09.2007, anexată la dosarul cauzei, rezultă că a fost admisă cererea și dispusă înscrierea la registrul comerțului pentru SC C. M. Ș. SRL a faptului că M N cesionează 2.000 părți sociale, totalizând 23.326 lei, reprezentând 20% din capitalul social lui U Gh. și că M. N. se retrage din societate, iar cesionarul și-a primit părțile sociale cesionate .

Rezultă așadar că între cei doi asociați s-a realizat o cesionare de părți sociale, dobânditorul acestor părți sociale fiind dl.U. Gh .

Dacă se au în vedere dispozițiile art.67, alin.3, lit.b, se reține că în situația realizării unui transfer de valori mobiliare, obligația calculării reținerii și virării impozitului din aceste transferuri revine dobânditorului, care se efectuează la momentul încheierii tranzacției, prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului realizat .

În ceea ce privește stabilirea câștigului obținut din înstrăinarea părților sociale, acesta **se determină, potrivit art.66, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca diferență între prețul de vânzare și valoarea nominală/prețul de cumpărare al părților sociale** .

Întrucât prețul de vânzare al părților sociale stabilit a fost de ... lei Ron, iar valoarea nominală a acestora a fost de ... lei, rezultă că valoarea câștigului net este de ... lei .

Așa cum s-a reținut anterior, impozitul se datorează la data la care s-au depus documentele pentru transcrierea dreptului de proprietate la registrul comerțului, respectiv la data de 12.09.2007, așa cum rezultă din încheierea nr.... din 13.09.2007 .

Având în vedere faptul că suma netă efectiv ridicată de M. N. a fost în sumă de ... lei, pentru determinarea sumei brute asupra căreia se aplică cota de impozit de 16%, se aplică metoda sutei micșorate asupra câștigului net de ... lei, rezultat ca diferență între suma ridicată efectiv de acesta și valoarea nominală a părților sociale, astfel :

$$y \text{ lei} \times 100/84 (100-16) = z \text{ lei Ron} ;$$

Impozitul datorat de petent :

$$z \text{ lei} \times 16\% = \dots \text{ lei} ;$$

Întrucât dobânditorul părților sociale transferate a fost U. Gh, rezultă că potrivit temeiului de drept invocat anterior, obligația calculării și virării impozitului pe venitul realizat din investiții revine acestuia .

Referitor la susținerile petentului potrivit cărora la retragerea unui asociat societatea stabilește rezerva de capital a societății, prin reevaluare, din care procentual cu părțile sociale inițiale deținute de asociatul care se retrage, acesta se despăgubește, pe de-o parte, iar pe de altă parte, c/cval părților sociale inițiale ale asociatului retras se achită de către asociatul căruia îi revin părțile sociale, se rețin următoarele :

Potrivit Ordinului nr.1376/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflecatarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare și lichidare a societăților comerciale, precum și retragerea sau excluderea unor asociați din cadrul societăților comerciale și tratamentul fiscal al acestora, la CAP.III sunt reflectate înregistrările contabile care trebuie efectuate de societățile comerciale pentru operațiunile economice de retragere a asociațiilor din cadrul acestora, astfel :

a) înregistrarea capitalului propriu (activului net) partajat :

$$1068 \text{ " Alte rezerve" } = 456 \text{ " Decontări cu asociații privind capitalul"}$$

b) înregistrarea impozitului pe profitul datorat pentru rezervele legale

$$456 \text{ " Decontări cu asociații } = 441 \text{ " Impozit pe profit "}$$

privind capitalul"

c) virarea impozitului pe profit

$$441 \text{ " Impozit pe profit" } = 5121 \text{ " Conturi curente la bănci "}$$

d) înregistrarea depunerii sumei de către celălalt asociat, reprezentând capitalul social care i-a fost cesionat de asociatul care se retrage :

$$5311 \text{ " Casa în lei " } = 456 \text{ " Decontări cu asociații } \\ \text{privind capitalul"}$$

f) înregistrarea plății către asociatul care s-a retras a capitalului social cesionat

456 " Decontări cu asociații = 5311 " Casa în lei "
privind capitalul"

g) achitarea cotei-părți din capitalul propriu (activul net) cuvenit, diminuat cu impozitul pe profit și cu cel pe dividende, calculate și vărsate

456 " Decontări cu asociații = 5121 " Conturi curente la bănci "
privind capitalul"

Dacă se are în vedere nota contabilă nr.16 din 30.12.2007, întocmită de SC C. M. Ș. SRL ,anexată la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a efectuat înregistrarea operațiunile de subscriere a părților sociale la capitalul propriu cu suma brută de ... lei și **impozitul pe profit** aferent acestei subscrieri în sumă de ... lei, în contabilitate efectuând următoarele înregistrări contabile :

- subscrierea părților sociale la capitalul social :

1068 = 456 lei
- impozitul pe profit aferent
456 = 441 lei

Rezultă așadar că potrivit Ordinului 1376/2004, societatea comercială la care sunt deținute părțile sociale, are obligația reținerii și virării **impozitului pe profit** și nicidecum a impozitului pe veniturile din investiții prevăzut de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a carei obligație a **calculării, reținerii și virării revine dobânditorului câștigurilor determinate din transferul dreptului de proprietate asupra părților sociale**, respectiv petentului .

Referitor la susținerile petentului potrivit cărora la retragerea lui M. N., s-a hotărât achitarea de către societate a drepturilor bănești ce revin asociatului retras în sumă de ... lei, cât și a impozitului pe venit realizat de acesta, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum rezultă din nota contabilă nr.16 a lunii decembrie 2007, anexată la dosarul cauzei, SC C. M. Ș. SRL a înregistrat, obligația de plată a impozitului pe profit, care este în aceeași cotă de 16 % și nicidecum a impozitului pe venit așa cum susține petentul .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației retin că în mod corect organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina petentului impozit pe veniturile din investiții în sumă de ... lei, susținerile acestuia nefiind întemeiate pentru acest capăt de cerere .

2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe veniturile din investiții stabilit suplimentar în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul în suma de ... lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din ...04.2008 ce face obiectul cauzei, organul de inspecție fiscală a calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de ... lei, aferente impozitului pe veniturile din investiții în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale ", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozit pe veniturile din investiții în sumă de... lei, pe cale de consecință rezultă ca petentul datorează și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei .

3. Referitor la procedura de desfasurare a inspectiei fiscale efectuata de inspectorul M... R..

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin biroul de soluționare contestației este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de U. Gh. în condițiile în care aceasta nu are competența materială de a soluționa sesizarea privind procedura de desfășurare a controlului fiscal.

In fapt, prin contestatia formulata de U. Gh. la data05.2008, aceasta a invocat nerespectarea procedurii de inspecție fiscală, întrucât nu i-a fost comunicat avizul de inspecție fiscală, nu i-a fost prezentat ordinul de serviciu, iar raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere au fost întocmite pe baza unor constatări anterioare .

În drept, potrivit dispozițiilor art.85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală :

"(1)Impozitele, taxele,contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Totodată art. 206, alin.2 din același act normativ precizează :

"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal "

Art. 209 alin.(1) lit.a și alin.(2) din același act normativ prevede :

" 1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a)contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3;[...]

Din cele de mai sus, rezultă că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin **decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând raportul de inspecție fiscală.**

Pct.9.8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat precizează :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia ."

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației urmează să procedeze în consecință, transmițând sesizarea formulată de U. Gh. în ceea ce privește acest capăt de cerere Comisiei de disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea spre competența soluționare potrivit procedurii prevăzute de H.G.1083/25.10.2001 privind organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină din cadrul autorităților și instituțiilor publice.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.216, alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **U. Gh.** ca neântemeiată pentru suma de ... lei RON reprezentând impozit pe veniturile din investiții și majorări de întârziere .

Art.2 Declinarea competenței de soluționare privind capătul de cerere referitor la procedura de desfășurare a inspecției fiscale către Comisia de Disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Valcea.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,