

DECIZIA NR. 223/ 12.2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxx SRL

Directia Generala a finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/15.10.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala si comunicata petentei in data de 19.10.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub xxx/18.11.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr.xxxx/23.11.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta:

1. Masurile dispuse prin decizia de impunere de mai sus privind plata la bugetul statului a sumei totale de **xxxxxxx lei** din care :

- xxxxxx lei TVA
- xxxxxx lei majorari de intarziere TVA

2. Amanarea la plata a obligatiei suplimentara rezultata din relatiile comerciale cu clientul xxxxx intrucat partile se afla in litigiu.

3. Esalonarea la plata a debitului suplimentar pe o perioada de 4 luni datorita dificultatilor financiare cu care se confrunta societatea.

I. Petenta in contestatia formulata invoca urmatoarele :

- pentru anul fiscal 2009, an in care societatea avea obligatia inregistrarii in scopuri de TVA incepand cu luna decembrie , locul prestarii serviciilor efectuate de catre SC xxxxx SRL este in Germania, deoarece toti beneficiarii sunt inregistrati ca persoane impozabile la autoritatile germane. Din aceasta cauza aduce la contestatie in completarea listei puse la dispozitia organului de control, un nou cod de identificare fiscala xxxxxx si cod valabil de TVA DE xxxx apartinand societatii xxxxx.

- pentru anul fiscal 2010, locul prestarii serviciilor este in Germania, respectiv locul unde se afla beneficiarul xxxxxxx, persoana impozabila avand cod valid de TVA DE xxxxx.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxxx/15.10.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx/14.10.2010 a retinut urmatoarele :

Perioada verificata 01.04.2009-01.08.2010.

SC xxxxx SRL desfasoara in perioada verificata activitati de jocuri de noroc si pariuri (loto, pronosport, cazinouri si sali de joc, jocuri mecanice de noroc) conform cod CAEN 9200.

Analizand activitatea desfasurata de societate si contractul ce constituie anexa 4 la Procesul verbal nr. xxxx/11.10.2010 inregistrat la AIF Sibiu sub nr. xxxx/11.10.2010 rezulta faptul ca aceasta nu detine licenta pentru efectuarea jocurilor de noroc, activitatea sa constand in gasirea si contactarea de clienti dispusi sa incheie pariuri sportive online organizate de xxxxxxx Austria cod TVA xxxxxxxxxxxx.

SC xxxxx SRL isi desfasoara activitatea cu ajutorul unor terminale de pariuri , amplasate in diverse locatii la operatori germani persoane fizice cu care sunt incheiate contracte de comision (anexa 5 la PV nr. xxx/11.10.2010), locatii de unde clientii acceseaza online pariurile puse la dispozitie.

Aparatele puse la dispozitia operatorilor germani de catre intermediarul SC xxxx SRL pentru realizarea activitatii de jocuri de noroc sunt inchiriate de la societatea germana xxxxx cod TVA DE xxxxx in baza contractului incheiat intre parti- anexa 6 la PV nr. xxx/11.10.2010.

Cotele pariurilor sportive afisate pe aceste terminale sunt achizitionate de contribuabilul verificat de la societatea xxxxx din Austria cod TVA ATU xxxxxxxx conform contractului –anexa 7 la PV nr. xxx/11.10.2010.

Sintetizand cele prezentate mai sus, referitor la obiectul de activitate al societatii verificate, organul de control fiscal a retinut:

- in relatia contractuala dintre SC xxxxx SRL (intermediar) si xxxxxxx Austria (organizator), societatea verificata utilizand toate mijloacele logistice (terminale, consumabile aferente terminalelor) actioneaza in nume propriu si in contul organizatorului, urmand a pune la dispozitia clientului final toate informatiile sportive (cotele de pariuri, legatura online intre terminale si organizator) necesare in vederea desfasurarii pariurilor sportive

- in relatia contractuala dintre SC xxxx SRL si operatorii persoane impozabile si neimpozabile germane, societatea verificata actioneaza in nume propriu si in contul organizatorului, punand la dispozitia acestora intreaga baza logistica necesara desfasurarii activitatii (hardul si softul necesar accesarii online a pariurilor sportive, terminalele de pariuri, programul de casierie necesar evidentierii banilor incasati)

In concluzie, rezulta faptul ca societatea SC xxxxx SRL actioneaza in nume propriu si in contul organizatorului de pariuri xxxxxxx Austria, astfel ca din punct de vedere al TVA societatea are calitatea de cumparator-revanzator si in aceasta calitate incheie contracte de comision atat cu operatori germani persoane impozabile inregistrate in scopuri de TVA , cat si cu operatori neanregistrati in scopuri de TVA(anexa 3 cuprinde exemple de facturi emise de societatea verificata).

Astfel, **pentru anul fiscal 2009**, an in care societatea avea obligatia inregistrarii in scopuri de TVA incepand cu luna decembrie, organul de control a retinut :

- locul prestarii serviciilor efectuate in beneficiul partenerilor intracomunitari persoane impozabile, pentru care s-au comunicat codurile de identificare fiscala, este in Germania conform art. 133 alin (2) lit. g) pct. 1 si 6 din Legea 571/2003

- locul prestarii serviciilor efectuate in beneficiul partenerilor intracomunitari persoane neimpozabile, pentru care nu s-au comunicat coduri de identificare fiscala, este in

Romania , respectiv locul unde este situat prestatorul conform art. 133 alin (1) Legea 571/2003 coroborat cu pct. 13 alin (2) din HG 44/2004. **Deficienta constatata** de organul de control fiscal in acest caz se refera la faptul ca societatea verificata avea obligatia colectarii **TVA in suma de xxxxx lei** aferenta serviciilor facturate catre operatorii germani persoane neimpozabile.

Pentru anul fiscal 2010 , organul de control fiscal a retinut :

- locul prestarii serviciilor efectuate in beneficiul operatorilor germani persoane impozabile, inregistrate in scopuri de TVA , este in Germania conform art. 133 alin (2) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 13 alin (9) din HG 44/2004

- locul prestarii serviciilor efectuate in beneficiul partenerilor intracomunitari, persoane impozabile neanregistrate in scopuri de TVA, este in Romania, respectiv locul unde prestatorul isi are sediul activitatii economice, conform art. 133 alin (3) din Legea 571/2003. **Deficienta constatata** de organul de control fiscal in acest caz se refera la faptul ca societatea verificata avea obligatia colectarii **TVA in suma de xxxxxx lei** aferenta serviciilor facturate catre persoane impozabile neanregistrate in scopuri de TVA (persoane neimpozabile din punct de vedere al taxei) .

In concluzie, in urma verificarii fiscale **TVA stabilita suplimentar este in suma totala de xxxx lei** (xxx +xxxx). Pentru nevirarea la termen a TVA stabilita suplimentar organul de control a calculat **majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma totala de xxxxxx lei** in conformitate cu art.119-120 din OG 92/2003R.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca in anul 2009 si 2010 petenta avea obligatia sa colecteze **TVA in suma totala de xxxxx lei** aferenta serviciilor prestate (intermediere pentru desfasurarea pariurilor sportive) in beneficiul operatorilor intracomunitari persoane neimpozabile pentru care nu s-au comunicat codurile de identificare fiscala si catre persoane impozabile neanregistrate in scopuri de TVA.

In fapt, conform contractului intre parti, SC xxxx SRL, in calitate de intermediar, actioneaza in nume propriu si in contul organizatorului de pariuri din Austria, urmand a pune la dispozitia clientului final toate informatiile sportive (cotele de pariuri, legatura online dintre terminale si organizator) necesare in vederea desfasurarii pariurilor sportive.

De asemeni, in relatia contractuala dintre SC xxxx SRL si operatorii persoane impozabile si neimpozabile germane, societatea verificata actioneaza in nume propriu si in contul organizatorului, punand la dispozitia acestora intreaga logistica necesara desfasurarii activitatii (hardul si softul necesar accesarii online a pariurilor sportive, terminalele de pariuri, programul de casierie necesar evidentierii banilor incasati etc.)

Astfel, din punct de vedere al TVA, SC xxxx SRL- societatea verificata, are calitatea de cumparator – revanzator conform art. 129 alin (2) din Legea 571/2003 unde se arata:” *O persoana impozabila, care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, ca intermediar in prestarea de servicii, se considera ca a primit si a prestat ea insasi aceste servicii, in conditiile stabilite prin norme.*”

In calitatea de cumparator-revanzator din punct de vedere al TVA, societatea verificata incheie contracte de comision atat cu operatori germani persoane fizice inregistrate in scopuri de TVA cat si cu operatori neinregistrati in scopuri TVA.

In urma verificarii efectuate deficienta constatata se refera la faptul **ca o parte din facturile emise de petenta in perioada 2009-2010 nu au inscrise codurile de identificare fiscala sau de TVA ale clientilor sai** si astfel nu a facut dovada ca persoanele respective sunt fizice in statul german.

Din aceasta cauza, locul prestarii serviciilor efectuate in beneficiul acestor clienti este in Romania, locul unde este situat prestatorul (societatea verificata).

Prin urmare, locul prestarii serviciilor in cauza fiind in Romania, societatea avea obligatia sa colecteze TVA aferenta acestor servicii, obligatie neandepinita la data controlului.

In drept, in perioada verificata 2009-2010, sunt aplicabile prevederile:

-art. 133 alin (1) din Legea 571/2003 :”*Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate*”.

- art. 133 alin (2) lit.g) pct.1 si 6 din Legea 571/2003 : “ *Prin derogare de la prevederile alin (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:*

g) locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana fizica actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, in cazul urmatoarelor servicii:

1. inchirierea bunurilor mobile corporale, cu exceptia mijloacelor de transport;

(...)

6. prelucrarea de date si furnizarea de informatii.”

- art. 133 alin (2) din Legea 571/2003 : “*Locul de prestare a serviciilor catre o persoana fizica care actioneaza ca atare este locul unde respectiva persoana care primeste serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice. Daca serviciile sunt furnizate catre un sediu fix al persoanei fizice, aflat in alt loc decat cel in care persoana isi are sediul activitatii sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se afla respectivul sediu fix al persoanei care primeste serviciile. In absenta unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana fizica care primeste aceste servicii isi are domiciliul stabil sau resedinta obisnuita”.*

- art. 133 alin (3) din Legea 571/2003 :”*Locul de prestare a serviciilor catre o persoana nefizica este locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii sale economice. Daca serviciile sunt prestate de la un sediu fix al prestatorului, aflat in alt loc decat locul in care persoana fizica si-a stabilit sediul activitatii economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se afla respectivul sediu fix. In absenta unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde prestatorul isi are domiciliul stabil sau resedinta obisnuita. “*

- pct. 13 alin (2) din HG 44/2004 :”*Prestarile de servicii prevazute la art. 133 alin (2) lit. g) pct. 1-8, 13 si 14 din Codul fiscal realizate de un prestator stabilit in Comunitate catre o persoana nefizica stabilita in Comunitate, au locul la locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate. “*

- pct. 13 alin (9) din HG 44/2004 :”*In cazul serviciilor pentru care se aplica prevederile art. 133 alin (2) din Codul fiscal, prestate de persoane fizice stabilite in Romania, atunci cand beneficiarul este o persoana fizica stabilita in alt stat membru, si serviciul este prestat catre sediul activitatii economice sau un sediu fix, aflat in alt stat membru decat Romania, prestatorul trebuie sa faca dovada ca beneficiarul este o*

persoana impozabila si ca este stabilit in Comunitate. Se considera ca aceasta conditie este indeplinita atunci cand beneficiarul comunica prestatorului o adresa a sediului activitatii economice, sau, dupa caz, a unui sediu fix, din Comunitate, precum si un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, inclusiv in cazul persoanelor juridice neimpozabile care sunt inregistrate in scopuri de TVA... ”.

- pct. 7 alin (1) din HG 44/20004 : “Normele metodologice prevazute la pct. 6 alin 2-4 se aplica in mod corespunzator si pentru prestarile de servicii prevazute la art. 129 alin 2 din Codul fiscal. “

Intrucat petenta in contestatia formulata face mentiunea :” venim in completarea listei puse la dispozitia organelor de control cu urmatoarele numere de identificare si coduri valabile de TVA : xxxxxxxx...”, organul de solutionare a contestatiei a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala Sibiu un punct de vedere in acest sens.

In raspunsul dat de AIF Sibiu cu adresa nr xxxx/28.12.2010 in urma analizarii informatiilor furnizate de Compartimentul de schimb international de informatii Sibiu, se retine ca partenerul intracomunitar xxxx prin locatia sa xxxxxx din Frankfurt Germania **are codul de TVA DE xxxxxx**, cod valid din data de 01.06.2005, asa cum sustine si petenta prin contestatia formulata.

In consecinta, urmare a elementelor suplimentare furnizate de societate, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea TVA suplimentara si a accesoriilor aferente, conform anexei nr. 2, obligatiile fiscale suplimentare dupa recalculare fiind in suma totala de xxxx lei (xxxx lei TVA +xxxx lei accesorii) fata de cele calculate prin decizia de impunere nr. xxx/15.10.2010 si anume xxxxx lei (xxxx lei TVA + xxxx lei accesorii).

Astfel , **cu privire la contestarea sumei totale de xxxx lei, din care: TVA de xxxx lei si a sumei de xxxxx lei reprezentand majorari de intarziere TVA si penalitati intarziere TVA** , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Admite contestatia pentru capatul de cerere in suma totala de xxxxx lei, din care :TVA in suma de xxxx lei si majorari de intarziere/ penalitati de intarziere aferente in suma de xxx lei, ce reprezinta diferenta cu care a fost diminuata datoria fiscala a petentei in urma recalcularii de catre organul de inspectie fiscala prin luarea in considerare a codului valid de TVA in cazul clientului xxxxxxxx , asa cum am prezentat anterior.

2. Respinge contestatia pentru capatul de cerere in suma totala de xxxxx lei, din care : TVA in suma de xxxx lei si majorari de intarziere/penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxxx lei, intrucat petenta nu a colectat TVA la facturile emise pentru clienti intracomunitari ce nu au prezentat codul de identificare fiscala si codul valid de TVA.

In ceea ce priveste solicitarea petetentei de esalonare si amanare la plata a obligatiilor fiscale suplimentare, mentionam ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala in in solutionarea acestor capete de cerere.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Admite contestatia ca intemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand :

- xxxx lei TVA
- xxx lei majorari si penalitati de intarziere TVA

2. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand:

- xxxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari si penalitati de intarziere TVA

Punctul 2 al prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC
Cons. jr.

Redactat : cons. sup.