

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA NR. . 4 / 2013

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL cu sediul in ,
str. , nr. , judctul , inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice , Biroul de solutionare contestatii
sub nr. /16.01.2013

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu , a fost sesizat de Biroul juridic prin adresa nr. /16.01.2013 inregistrata la Biroul solutionare contestatii sub nr. /16.01.2013 cu privire la Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din a Parchetului de pe langa Tribunalul , definitiva prin sentinta penala nr. /05.12.2012 pronuntata de Tribunalul in dosarul nr. /2012 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarirea penala a invinutului administrator al S.C. SRL, drept pentru care s-a procedat la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F - GR /13.09.2011, inregistrata la DGFP sub nr. 27082/10.10.2011, a carei suspendare a fost dispusa prin Decizia nr. 23.11.2011.

Prin rezolutia pronuntata in data de 10.05.2012 in dosarul nr. /2011 Parchetul de pe langa Tribunalul a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului deoarece, prin probele administrate in cauza, nu rezulta ca invinutul a savarsit infractiunea de evaziune fiscala, prevazuta la art. 8 alin.(1) si art. 9 lit.c) din Legea nr. 241/2005 intrucat fapta nu exista.

Prin Rezolutia pronuntata in data de .2011 in dosarul nr. /2012 Parchetul de pe langa Tribunalul a respins ca neintemeiata plangerea formulata de ANAF-DGFP impotriva Ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul nr. /2011 din data de 10.05.2012.

Ca urmare, potrivit art. 214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/203 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F - GR /13.09.2011 va fi reluata , avand in vedere faptul ca a incetat motivul pentru care a fost suspendata solutionarea contestatiei.

Astfel, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. SRL.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-GR /13.09.2011 si are ca obiect suma totala de lei , reprezentand :

- lei, taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata;
- lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, S.C. SRL solicita admiterea contestatiei formulata, desfiintarea in intregime a actelor administrativ fiscale atacate si emiterea unei decizii cu nemodificarea bazei de impunere.

Societatea sustine ca „ taxa pe valoarea adaugata care este stabilita in decizia de impunere provine din livrari intracomunitare in Bulgaria care sunt legale si reale conform actelor contabile puse la dispozitia organelor de control ”.

Totodata societatea mentioneaza ca tranzactiile avute cu comerciantul bulgar s-au derulat in perioada 01.01.2010-31.03.2010 iar in data la care a avut relatii comerciale cu partenerul, acesta avea cod valabil de TVA.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice

– AIF au efectuat inspectia fiscala partiala la S.C. SRL in vederea solutionarii decontului de TVA, inregistrat la A.F.P.M. sub nr. /23.04.2011, prin care societatea a solicitat la rambursare suma de lei aferenta perioadei 01.01.2010 - 31.03.2011.

Intrucat au fost necesare informatii suplimentare privind realitatea tranzactiilor comerciale derulate de societatea verificata, organele de inspectie fiscala au suspendat inspectia fiscala partiala aceasta fiind comunicata agentului economic cu adresa nr.

/19.05.2011 si au intocmit Referatul pentru suspendarea inspectiei fiscale, inregistrat sub nr. /19.05.2011 si cu adresa nr. /19.05.2011 s-a solicitat la DGFP sa se efectueze control incrucisat la S.C. SRL cu sediul in

Cu adresa nr. /23.08.2011 societatea a fost instiintata asupra reluarii inspectiei fiscale.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. F- GR din data de 13.09.2011, iar in baza acestuia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F- GR /13.09.2011 prin care s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (lei + lei), intrucat livrarile intracomunitare inregistrate in evidenta contabila s-au efectuat cu o firma fantoma.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2010 - 31.03.2011.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca, in mod legal, organele de inspectie fiscala, au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor intracomunitare, in situatia in care partenerului de afaceri i-a incetat valabilitatea codului dupa data derularii tranzactiilor.

In fapt, S.C. SRL, in perioada verificata, a importat marfuri din afara comunitatii, respectiv din R.P., pentru care a achitat TVA si a efectuat livrari de bunuri catre beneficiarul, cod VAT BG din comunitatea europeana.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactiile economice consemnate in documentele de evidenta contabila si au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat, Compartimentul Judetcan de Informatii Fiscale a comunicat raspunsul la SCAC 2004 cu referinta E_RO_BG20110601_0000000_000000 transmis de statul membru, astfel: „Comerciantului nostru i-a fost anulat codul in scopuri de TVA - actiune initiata de organele fiscale bulgare in data de 16.03.2011

Comerciantul bulgar a declarat AIC dupa cum urmeaza:

01.2010 -	BGN /	EURO;
02.2010 -	BGN /	EURO;
03.2010 -	BGN /	EURO;
04.2010 -	BGN /	EURO;
09.2010 -	BGN /	EURO.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala pronuntata in data de 10.05.2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul definitiva prin Sentinta penala nr. /05.12.2012 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului, motivat de faptul ca sub aspectul savarsirii infractiunii prevazuta la art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, fapta nu exista.

Societatea contestatoare sustine ca tranzactiile cu comerciantul bulgar care s-au derulat in perioada 01.01.2010 - 31.03.2010 „sunt legale si reale conform actelor contabile, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala cat si a recunoasterii de catre acestea in procesul verbal de control ca indeplinesc cerintele Legii 571/2003”.

In drept, art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Potrivit pct.10.1 si 10.4 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„10. Instructiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedura fiscala - Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

10.1. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa in conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine imputernicitului contestatorului, altul decat cel care a formulat contestatia acesta trebuie sa faca dovada calitatii de imputernicit conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni.

[. . . .]

10.4. La solutionarea contestatiilor organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incepere a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale.”

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

„Art. 143 - Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrarile intracomunitare si pentru transportul international si intracomunitar

[. . . .]

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru,..... “.

Coroborat cu art.10 alin.(1) din OMFP nr.2421/2007, unde se precizeaza:

„Art. 10 - (1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazuta la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Prin urmare, din dispozitiile retinute mai sus rezulta ca justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata se face cu urmatoarele in scrisuri: factura intocmita corespunzator, incluzand codul valabil de inregistrare in scopuri de TVA a cumparatorului intracomunitar, documentul care atesta ca bunurile au fost transportate la clientul din comunitate, dar si alte documente, ca de exemplu: contract/comanda de vanzare/cumparare, documente de asigurare.

In ceea ce priveste factura, aceasta, trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care, la alin.(5), lit.f), prevede:

„(5) factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

[. . . .]

f) denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscala ale beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila sau o persoana juridica neimpozabila;”

O livrare intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri care sunt transportate dintr-un stat membru UE catre alt stat membru UE de catre cumparator sau alta persoana in numele unuia dintre acestia. O astfel de livrare este scutita de taxa pe valoarea adaugata daca sunt indeplinite urmatoarele conditii:

- bunurile sunt transportate din Romania catre alt stat membru UE, furnizorul este persoana impozabila, este inregistrat in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, are cod valid de taxa pe valoarea adaugata, iar cumparatorul este inregistrat in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in alt stat membru UE si detine un cod valid de TVA precedat de codul ISO care indica statul membru.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactiile economice consemnate in documentele de evidenta contabila, „intrucat acestea nu reprezinta operatiuni economice de vanzare - cumparare de marfuri, chiar daca din punct de vedere al formei documentele de evidenta contabila indeplineau cerintele art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal”. Ori, din analiza documentelor aflate la dosar, organele de solutionare a contestatiilor au constatat ca societatea a respectat prevederile legale si, in perioada in care, intre aceste societati, s-au desfasurat relatii comerciale, ambele societati aveau cod valabil de TVA, ambele societati aveau sediul in state membre UE, iar societatea contestatoare a prezentat documente cu care a facut dovada ca marfurile au parasit teritoriul si au ajuns pe teritoriul , aceasta rezultand si din Procesul verbal incheiat la data de 18.07.2011 de catre organe de inspectie fiscala din cadrul DGPF din care reiese cu claritate ca marfurile au fost transportate din Romania in Bulgaria de catre societatea de transport S.C. SRL cu sediul in . Din Procesul verbal incheiat la data de 18.07.2011 se retine faptul ca S.C. SRL a prezentat documentele de transport care atesta faptul ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si au ajuns in alt stat membru UE, respectiv , dar si dovezile de verificare pentru tahograful digital aferente autovehiculelor care au efectuat transporturile intracomunitare, precum si dovada ca societatea a achitat contravaloarea taxei de pod prin punctul de trecere frontiera - si a rovinei pentru mijloacele de transport care au efectuat transportul marfurilor din Romania in Bulgaria.

Asadar, se retine faptul ca societatea a prezentat organelor de inspectie fiscale facturi fiscale, care cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dar si celelalte documente cerute de legislatia in vigoare, respectiv CMR-uri si, cu atat mai mult societatea transportatoare a facut dovada ca marfurile au parasit Romania si au ajuns in alt stat membru, respectiv Bulgaria.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca tranzactiile comerciale au avut loc in perioada 01.01.2010 - 31.03.2010 cu mult inainte de data la care autoritatile bulgare au anulat codul in scopuri de TVA al societatii beneficiare Bulgaria.

Fata de starea de fapt descrisa mai sus, operatiunile derulate intre S.C. SRL si intrunesc conditiile unei livrari intracomunitare scutite de TVA cu drept de deductie, prevazute la art.128 alin.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare unde **„Livrea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin. (1), care**

sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora”.

In consecinta, in raport cu prevederile legale precizate mai sus, intre S.C. SRL si a avut loc o livrare intracomunitara in sensul ca bunurile au fost transportate de catre S.C. SRL din Romania, in statul membru, Bulgaria.

Pentru a beneficia de scutire pentru livrari intracomunitare, S.C. SRL, a demonstrat, cu documente, ca marfurile, asa cum recunosc si organele de inspectie fiscala, au parasit teritoriul Romaniei si au ajuns in alt stat membru UE, respectiv Bulgaria.

Asadar, tinand cont de caracterul normelor fiscale, prin care sunt reglementate precis si limitativ cazurile in care se aplica masurile de simplificare si, in consecinta, scutirea de TVA poate fi luata in considerare in speta analizata, deoarece marfurile au fost transportate dintr-un stat membru in alt stat membru.

Din documentele dosarului, care reflecta modul de derulare a operatiunilor, este cert ca intre cele doua societati aflate in doua state membre UE, au avut loc operatiuni intracomunitare, deci aceste operatiuni intra sub incidenta masurilor de simplificare si, in consecinta, scutirea de taxa pe valoarea adaugata este legala.

De retinut este si faptul ca, in speta, a fost efectuata o expertiza contabila de catre expert , care, coroborata cu inscrisurile care se gasesc la dosarul cauzei, fac dovada livrarilor intracomunitare dupa cum urmeaza:

Obiectivul I al expertizei vizeaza analizarea inregistrarii in evidenta contabila a tranzactiilor economice derulate cu Bulgaria.

Raportul expertizei conchide ca „din verificarile efectuate in documentele contabile puse la dispozitie, a declaratiilor 390 VIES din lunile ianuarie si martie 2010, rezulta ca Decontul de TVA 300 depus la organul fiscal la data de 26.04.2010 este corect, deci S.C.

SRL are de recuperat TVA si nu are TVA de plata la bugetul de stat.”

Din cele prezentate in cuprinsul deciziei rezulta cu claritate faptul ca, in perioada 01.01.2010 - 30.03.2010, societatea a efectuat operatiuni intracomunitare catre operatorul economic , caruia autoritatile Bulgare, un an mai tarziu, respectiv in data de 16.03.2011, i-au anulat codul in scopuri de inregistrare TVA.

Cu adresa nr. /28.01.2013, organele de solutionare a contestatiilor au solicitat punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport cu solutia organelor penale, cu privire la Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 16.05.2012, Ordonanta din data de 22.06.2012 si Raportul de expertiza contabila efectuat in dosarul nr. /2011.

Prin adresa nr. /2.01.2013, organele de inspectie fiscala s-au limitat la a prelua constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. /13.09.2011, fara sa faca nici o referire la raportul de expertiza contabila, mentionand ca nu sunt de acord cu solutia pronuntata de organele de cercetare penala, totodata sustinandu-si punctul de vedere si anume ca nu au luat in considerare tranzactiile economice consemnate in documentele de evidenta contabila a S.C. SRL, intrucat acestea „nu reprezinta operatiuni economice de vanzare - cumparare de marfuri, chiar daca din punct de vedere al formei documentele de evidenta contabila indeplineau cerintele art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal” si il considera pe comerciantul bulgar drept „comerciant fantoma”.

Totodata, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca „urmare verificarilor efectuate in baza de date ANAF cLinx - Diagrame legaturi, a rezultat faptul ca in lunile ianuarie si martie 2010 S.C. SRL a declarat livrari intracomunitare catre

acesta din urma, la randul lui declarand livrari intracomunitare catre firma romaneasca S.C.

SRL”, inactiva, fapt ce nu conduce la neluarea in considerare a operatiunilor intracomunitare desfasurate intre societatea contestatoare si comerciantul bulgar.

Faptul ca autoritatile statului bulgar au comunicat in data de 16.07.2011 „Comerciantului nostru i-a fost anulat codul in scopuri de TVA - actiune initiata de organele fiscale bulgare in data de 16.03.2011. El este comerciant fantoma.

Comerciantul bulgar a declarat AIC dupa cum urmeaza:

01.2010 - BGN / EURO;

02.2010 - BGN / EURO;

03.2010 - BGN / EURO;

04.2010 - BGN / EURO;

09.2010 - BGN / EURO”, nu este de natura sa conduca la neincadrarea operatiunilor desfasurate intre S.C. SRL si , in perioada 01.01.2010 - 31.03.2010 , ca operatiuni intracomunitare.

Prin urmare, in perioada 01.01.2010 - 31.03.2010 agentul economic bulgar a declarat operatiuni intracomunitare, deci la acea data era inregistrat in evidentelc organelor fiscale bulgare cu cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA.

Pe cale de consecinta, nu poate fi retinuta constatarea organelor de inspectie fiscala, potrivit careia „ nu reprezinta operatiuni economice de vanzare - cumparare de marfuri, chiar daca din punct de vedere al formei documentele de evidenta contabila indeplineau cerintele art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal” atata timp cat societatea contestatoare a prezentat organelor de inspectie fiscala dovcazi obiective care sustin derularea operatiunilor intracomunitare, iar la data efectuarii tranzactiilor operatorul bulgar avea cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA.

Fata de cele prezentate in cuprinsul prezentei decizii, tinand cont de documentele existente la dosarul cauzei, precum si de actele normative, in vigoare, spetei ii sunt incidente, in ceea ce priveste solutia ce urmeaza a fi adoptata dispozitiile art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

„Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat.”

Pe cale de consecinta, urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, si conform principiului de drept „ accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriu urmeaza soarta principalului, se va admite contestatia si pentru majorarile de intarziere in suma de lei si se va anula Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-GR /10.10.2011 cu suma admisa.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 128 alin.(9), art.145 alin.(2) lit.a), art.155 alin.(5), lit.f), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.10.1 si 10.4 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru

=8=

aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.10 alin.(1) din OMFP nr.2421/2007, coroborate cu art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulata de S.C. SRL cu sediul in , str. , nr.5, judetul si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-GR /13.09.2011, pentru suma totala de lei , reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata;
- lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

VELICAN VIRGINIA