

În motivarea contestației autoarea arată că „noi nu contestăm momentul exigibilității acestei sume, recunoaștem că trebuia să se colecteze la luna decembrie 2004, însă această sumă nu trebuia stabilită ca diferență atrasă suplimentar, deoarece se regăsește în decontul lunii ianuarie 2005”, depus la dosarul contestației.

În contestație se susține că „nu se impunea stabilirea acestei sume ca diferență de plată” și că „societatea noastră este prejudiciată, deoarece nelăsându-se nici o măsură de regularizare a acestei situații, suma de xxx lei este scăzută de două ori.”

Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat de către organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală a D.G.F.P. Dolj la data de xxx și înregistrat la aceasta sub nr. xxx, s-a constatat că S.C. xxx a calculat eronat taxa pe valoarea adăugată de rambursat aferentă lunii decembrie 2004, având în vedere că aceasta:

- nu a evidențiat în Decontul de taxă pe valoarea adăugată pe luna decembrie 2004, depus și înregistrat la organul fiscal sub nrxxx taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de xxx lei aferentă celor 2 telefoane mobile achiziționate de la furnizorul S.C. xxx, care i-a acordat discount de 100%;
- a emis către S.C. xxx Avizul de însoțire a mărfii nr. xxx și nu a emis factura fiscală până la sfârșitul lunii decembrie 2004.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivația unității contestatoare, constatările organului de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele

Prin Decontul de taxă pe valoarea adăugată pe luna decembrie 2004, depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr. xxx, S.C. xxx a solicitat rambursarea sumei negative de taxă pe valoarea adăugată de xxx lei din acest decont.

Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 11.03.2005 s-a propus și aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată însumă de xxx lei, ca urmare a scăderii din taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare a taxei pe valoarea adăugată atrasă suplimentar la control în sumă de xxx lei.

În fapt, în luna decembrie 2004 societatea contestatoare a achiziționat 2 telefoane mobile marca xxx cu Factura fiscală nr. xxx, pentru care furnizorul S.C xxx a acordat discount de 100%.

Societatea comercială a înregistrat în contabilitate contravaloarea acestor achiziții ca venituri și a colectat taxa pe valoarea adăugată corespunzătoare în sumă de xxx lei (poziția 55 în jurnalul de cumpărări) dar nu a evidențiat această taxă colectată și în decontul de taxă pe valoarea adăugată depus pe luna decembrie 2004.

De asemenea, în data de 17.12.2004 societatea contestatoare a emis către S.C. xxx Avizul de însoțire al mărfii nr. xxx, ce a fost înregistrat în contabilitatea societății cu NC xxx, dar nu a emis până la sfârșitul lunii decembrie 2004 factura fiscală în baza căreia să se înregistreze taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de xxx lei.

Obiectul soluționării contestației este stabilirea dacă societatea contestatoare datorează taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită la control pentru luna decembrie 2004, având în vedere că societatea comercială nu a inclus în decontul de taxă pe valoarea adăugată pe luna decembrie 2004 taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă discountului de 100% acordat de S.C. xxx și a mărfii livrate către S.C xxx pe baza avizului de însoțire a mărfii, pentru care nu a întocmit factura fiscală, conform legii, până la sfârșitul lunii decembrie 2004.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 134 alin. (3) că: „Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu”, iar la art. 155 alin. (3) că: „Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea.” De asemenea, același cod precizează la art. 158 alin. (1) că: „Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat [.....].”

Referitor la susținerea din contestație că taxa contestată a fost scăzută de două ori, aceasta nu este întemeiată având în vedere punctul 65 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, care precizează că: „Orice diferențe de taxă pe valoarea adăugată de plată, constatate de

organele de control, cu excepția celor de la pct. 60 alin. (5) lit. a) și pct. 64 alin. (5) lit. a), nu se includ în deconturile de taxă pe valoarea adăugată" (cauza nu se încadrează în această excepție).

Astfel, se reține că societatea comercială contestatoare, prin faptul că nu a inclus în decontul lunii decembrie 2004 taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă discountului și mărfii expediate cu aviz fără întocmirea facturii fiscale corespunzătoare, rezultă că în acest caz societatea datorează, conform acestor prevederi legale, taxa pe valoarea adăugată colectată și scăzută la control din taxa solicitată la rambursare în sumă de xxx lei, fapt pentru care urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în decizie, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## D E C I D E

Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de S.C. xxx.