

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 14 din 2021
privind soluționarea contestației formulată de
..... din oras, județul...

Cu adresa nr..... înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** -a înaintat dosarul contestației formulată de din orasjudețul, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentand penalitati de nedeclarare nr. emise de A.J.F.P. Prahova -
..... are domiciliul în oras județul, CNP

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând :
- dobânzi și penalități de întârziere aferente Taxei pe valoarea adăugată.....lei ;
- penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul VIII "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatoarei conform anuntului colectiv nr. din data de iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.P. sub nr.

Contestația a fost depusă prin avocat, conform prevederilor art. 269 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială Seria B nr., în original pentru

.....din oras județulare sediul procesual ales pentru comunicarea actelor la avocat

I. Susținerile contestatoarei sunt următoarele:

"Subsemnata [...] prin reprezentant conventional Cabinet avocat] formulam prezenta

CONTESTAȚIE

Impotriva deciziei nr. [...]

Prin care solicitam ca, in temeiul art.279 alin.2 si 3 CPF sa dispuneti:

- 1. Admiterea contestației;*
- 2. In principal suspendarea efectelor deciziei atacate pana la solutionarea definitiva a dosarului nr. aflat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti;*
- 3. In subsidiar, in masura in care nu veti da curs cererii noastre de suspendare, anulara deciziei nr. ca fiind nelegala si netemeinica.*

Prin nota explicativa data la data de am aratat ca „nu am stiut de nicio activitate de comert cu autoturisme pe numele meu, nu am efectuat eu tranzactiile, nu am dat procura nimanui sa efectueze tranzactiile in numele meu”, am mentionat faptul ca nu detin nici un document cu privire la tranzactiile efectuate si consider ca nu se poate emite un act administrativ fiscal atata timp cat nu am efectuat aceste tranzactii.

Totodata, am aratat faptul ca am formulat plangere penala impotiva fratelui meu si fiul acestuia aratand ca in urma cu cativa ani,m-a rugat sa ii dau cartea mea de identitate, spunand ca are nevoie de aceasta la Primarie, fara insa sa mai pot relata in prezent care a fost motivul invocat. Ulterior, am afla ca acesta a solicitat actele de identitate si celorlalti membrii ai familiei noastre.

Scopul in care acestia s-au folosit de actul meu de identitate, l-am dedus dupa prezentarea situatie de fapt de catre inspectorii ANAF, respectiv de a achizitiona un numar total deautoturisme incepand cu anul 2011 pana in prezent, pe care intre timp le-au comercializat. Precizez inca o data ca nu am avut niciodata cunostinta de aceste tranzactii, nu am cumparat si nu am vandut niciodata vreun autovehicul, cu exceptia celei aflate in prezent in posesia fiicei mele,

Deasemenea mentionez ca nu mi s-a comunicat niciodata vreo somatie din partea Primariei privind plata vreunui impozit asupra vreunei alte masini decat cea precizata anterior.

Prin deductie, presupun ca fratele meu, impreuna cu fiul acestuia, mi-au falsificat semnatura, pentru a comercializa apoi un numar dede masini, cumparandu-le inmatriculandu-le(sau nu) si apoi vanzandu-le cu numele meu.

Motivele de fapt si de drept pentru care solicitam anulara actelor fiscale

Potrivit art.1 pct.37 CPF [...].

Potrivit art. 226 CPE [...].

Potrivit art. 139 CPF [...].

Potrivit art. 138 CPF [...].

Potrivit art. 74 CPF [...].

Asadar, situatia de fapt fiscala, anume identificarea subiectului pasiv real al raportului juridic fiscal, ar fi putut fi lamurita fara dubii prin efectuarea unei expertize grafoscopice asupra contractelor de vanzare cumparare care sa ateste daca acestea au fost semnate de catre subsemnata, astfel incat acestea sa genereze obligatii fiscale in sarcina mea.

De altfel din expertiza grafoscopica efectuata in cadrul dosarului penal si depusa in cadrul dosarului nr. reiese faptul ca semnatura nu apartine subsemnatei pe anumite contracte de vanzare cumparare iar pe alte contracte de vanzare cumparare nu se poate stabili cu certitudine ca semnatura apartine subsemnatei.

Din aceasta perspectiva baza de impozitare a fost stabilita in mod gresit cu incalcarea principiilor legalitatii, buneii credinte, a rolului activ al organelor de inspectie fiscala, exercitarea dreptului de apreciere care guverneaza desfasurarea procedurii de inspectie fiscala, regementate de art.4,6,7, 12 CPF.

Pe cale de consecinta, consideram ca se impunea cel putin dispunerea unei suspendari a inspectiei fiscale in temeiul art. 127 alin.1 lit.d [...].

Avand in vedere ca, baza de impozitare stabilita si impusa are la baza acte asupra carora planeaza un puternic grad de incertitudine al veridicitatii actelor, decizia in baza careia s-a stabilit suma datorata ce constituie titlu de creanta este supusa sanctiunii anularii, motiv pentru care va solicitam anulara deciziei privind nemodificarea bazei de impunere si in consecinta si a deciziilor privind stabilirea impozitului pe venit si contributiilor sociale si a TVA-ului aferent.

Concluzionand, va rugam sa observati ca toate apararile noastre formulate atat in cadrul inspectiei fiscale cat si ulterior prin contestatiile formulate impotriva deciziilor emise de organul fiscal au fost insusite de catre Tribunalul astfel cum reiese din considerentele sentintei nr. 887/2020".

II. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare în perioada analizată, rezultă următoarele:

In fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr., întocmite de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. – Serviciul Fiscal pentrufosta s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală delei , din carelei dobânzi + lei penalități de întârziere și penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere în sumă delei.

Accesoriile mai sus menționate au fost calculate pentru perioada 31.12.2019-07.10.2020.

Prin contestația formulata contribuabila sustine că din expertiza grafoscopica efectuata in cadrul dosarului penal si depusa in cadrul dosarului nr.rezulta ca semnatura nu ii apartine pe anumite contracte de vanzare cumparare iar pe alte contracte nu se poate stabili cu certitudine daca semnatura ii apartine.

Contestatoarea anexeaza in sustinerea cauzei Sentinta nr. pronuntata de Tribunalul Prahova in dosar nr.din data de

- Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare de la data de 01.01.2016), precizează:

„Art.98 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: [...]

c) deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii; [...]

Art. 173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(5) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii, cu excepția situației prevăzute la art. 227 alin. (8).

Art. 181 - Penalitatea de nedeclarare în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central

(1) Pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere [...].”

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere documentele anexate dosarului contestației rezultă următoarele:

În perioada 2011-2017 (fosta) a efectuat tranzacții cu autoturisme în mod repetat, activitate pentru care nu a fost autorizată conform legii și în urma căreia a obținut venituri impozabile.

Deasemenea contribuabila nu s-a înregistrat ca platitor de TVA în evidențele organelor fiscale, fapt pentru care în urma inspecției fiscale au fost emise Decizia de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr..... Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale nr.

Contestatoarea arată faptul că a formulat plângere penală asupra fratelui său, respectiv și a fiului acestuia, deoarece în urma cu câțiva ani acesta i-a cerut cartea de identitate spunând că are nevoie de ea la Primărie, după un timp rezultând că acesta a achiziționat un număr de ..de autovehicule, acesta falsificându-i semnatura, scopul fiind acela de a comercializa alte autovehicule apoi vânzându-le în numele S.....

Împotriva deciziilor de impunere contribuabila a formulat contestație soluționată de Serviciul Soluționare contestații prin Decizia nr. prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată deîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr., Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. si Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale nr. pentru suma totală delei, reprezentând :

-taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.....lei;
-impozit pe venit stabilit suplimentar lei;
-contribuție de asigurări sociale de sănătatelei.

Deasemenea organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Prahova - Serviciul Fiscal Orasenesc Boldești Scaeni au emis Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. si Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. pentru suma totală delei reprezentând :

- dobânzi și penalități de întârziere aferente Taxei pe valoarea adăugată..... lei ;
- penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere lei.

Împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. si Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii

reprezentand penalitati de nedeclarare nr. contribuabila a formulat contestatie solutionata de Serviciul Solutionare contestatii prin Decizia nr.prin care s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata deimpotriva Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. si Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand penalitati de nedeclarare nr.

Impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr. Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice nr., Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspctiei fiscale nr. Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. si Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand penalitati de nedeclarare nr. contribuabila a formulat actiune in contencios administrativ ce a facut obiectul dosarului nr..... Tribunalul Prahova-Sectia Civila de Contencios Adminsitrativ si Fiscal solutionat conform Sentintei civile nr. pronuntata in sedinta publica din data de 15 septembrie 2020 in care a dispus:

„Admite actiunea fomnolata de reclamanta, in prezent domiciliata injud....., [...] in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI si ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICEcu sediul in Ploiesti,avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal, si in consecinta:

Anuleaza Decizia nr.si Decizia nr. ambele emise de MFP-ANAF-DGRFP Ploiesti.

Cu drept de recurs in teren de 15 zile de la comunicare.[...]

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. s-au stabilit în sarcina contribuabilei dobanzi si penalitati de intarziere aferente Taxei pe valoarea adaugata în sumă totală de lei (.....lei dobanzi + lei penalități de întârziere) .

Din analiza Anexei la Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. reiese că accesoriile au fost calculate ca urmare a neachitării debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr.....

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. s-au stabilit în sarcina contribuabilei accesorii în sumă delei reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligatii fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.

Din analiza Anexei la Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. reiese că accesoriile au fost calculate ca urmare a neachitării debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr.

Sustinerea din contestatie porivit careia,, [...] din expertiza grafoscopica efectuata in cadrul dosarului penal si depusa in cadrul dosarului nr. reiese faptul ca semnatura nu apartine subsemnatei pe anumite contracte de vanzare cumparare iar pe alte contracte de vanzare cumparare nu s e poate stabili cu certitudine ca semnatura apartine subsemnatei”,nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere dispozitiile art. 634 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„Art.635 - Hotararile definitive

(1) Sunt hotarari definitive:

1. Hotararile care nu sunt supuse apelului si nici recursului;
2. Hotararile date in prima instanta, fara drept de apel, neatacate cu recurs;
3. Hotararile date in prima instanta, care nu au fost atacate cu apel;
4. Hotararile date in apel, fara drept de recurs, precum si cele neatacate cu recurs;
5. Hotararile date in recurs, chiar daca prin acestea s-a solutionat fondul pricinii;
6. Orice alte hotarari care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) **Hotararile prevazute la alin.(1) devin definitive la data expirarii termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, dupa caz, la data pronuntarii”.**

Prin urmare, autoritatea fiscală și contribuabilul sunt obligați să respecte întru totul o hotărâre judecătorească, devenită titlu executoriu, care are putere executorie, care este obligatorie, producând efecte între părți, respectiv autoritatea fiscală și contribuabil, cu condiția ca aceasta să fie definitivă.

In urma verificarii site-ului just.ro, reiese ca Sentinta nr.pronuntata de Tribunalul Prahova in dosar nr.emisa in nu este definitiva, pe rolul Curtii de Apelfiind declarant recurs, cu termen de judecata data de

Asadar, Hotararea instantei ramane definitiva la data pronuntarii acesteia, atunci cand procesul a luat sfarsit in fata instantei.

Prin urmare, nu ne aflam in situatia emiterii de catre instanta competenta a unei hotarari definitive si irevocabile.

În condițiile în care accesoriile în sumă totală de lei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul principal stabilit suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr..... - pentru care contestația formulată de, a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia de soluționare nr..... și având în vedere ca asupra actelor administrativ fiscale atacate(debitul principal si accesorii aferente) s-a pronuntat prin Sentinta nr. Tribunalul in dosar nr. Sentinta care nu este definitiva, în baza principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va proceda la respingerea contestației ca neîntemeiată și pentru sumă totală contestată delei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei) și penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere (..... lei), deoarece acestea sunt legal instituite pentru obligațiile suplimentare principale (TVA) stabilite în sarcina persoanei fizice (fosta dinjud. prin Decizia de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

" Art. 279 - Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă", coroborate cu dispozițiile pct.11.1, lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, contestația formulată împotriva Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr., se va respinge ca neîntemeiată pentru suma totală de lei din care: dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei) și penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere(..... lei).

Având în vedere cele prezentate mai sus, actele și documentele existente la dosarul contestației, actele normative aplicabile în speță în perioada verificată, contestația formulată de urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de lei .

III. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de din orasjud. împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. și Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. acte administrativ fiscale emise de A.J.F.P., în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând :

- dobânzi și penalități de întârziere aferente Taxei pe valoarea adăugată..... lei ;
- penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale lei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL