



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.150/08.12.2006

**privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU IOANA
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice Constanța prin adresa nr..... din 01.11.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.11.2006, cu privire la contestația formulată de **IONESCU IOANA**, CNP, domiciliată în Constanța, str..... nr....., bl....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă diferența de impozit pe venit în cuantum de lei stabilită prin Decizia de impunere pentru anul 2005, nr..... din data de 18.09.2006, emisă de A.F.P. Constanța.

Contestația a fost introdusă de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere pentru plăți anticipate a fost comunicată prin poștă în data de 12.10.2006 (conform confirmare de primire), iar contestația a fost depusă la organul fiscal emitent în data de 23.10.2006, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../01.10.2006, contribuabilul IONESCU IOANA contestă diferența de impozit pe venitul din activități independente pe anul 2005, rezultată din Decizia de impunere nr..... din data de 18.09.2006, susținând că stabilirea acesteia prin aplicarea

cotei de impozit de 16%, s-a făcut în mod nelegal de către organul fiscal.

În acest sens, petenta afirmă că a depus la organul fiscal Declarația specială privind veniturile realizate în anul 2005, cod 200, fiind înregistrată sub nr...../11.05.2006, în care se regăsesc numai venituri din profesii liberale.

În contestație petenta arată că a realizat venituri din activități independente desfășurate în baza unei convenții civile ca administrator la Asociația de proprietari Bloc Constanța.

Petenta susține că veniturile realizate din activități independente în speță, se încadrează în prevederile art.52, alin.2, lit.a) din Codul fiscal, și se impozitează cu cota de 10% din venitul brut și nu cu cota de 16% așa cum eronat s-a calculat prin Decizia de impunere anuală.

În susținerea cererii, petenta anexează în copie documentele în baza cărora își motivează contestația.

În concluzie, petenta susține că nu datorează diferența de impozit pe venit în sumă de lei rezultată din Decizia de impunere anuală pentru anul 2005.

II. Prin Decizia de impunere anuală nr..... din data de 18.09.2006 emisă de A.F.P. Constanța, pentru venitul în sumă de lei realizat în anul 2005 din activități comerciale, a fost stabilită o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de lei.

Diferența de impozit a rezultat ca urmare a aplicării cotei de impozit de 16% asupra venitului realizat din activitatea independentă desfășurată în baza unei convenții civile de către d-na IONESCU IOANA, așa cum rezultă din Fișa Fiscală privind impozitul pe veniturile din salarii în afara funcției de bază, întocmită de Asociația de Proprietari Bloc, privind venitul brut și impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă pe anul 2005 respectiv, lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei și motivațiile petentului, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă impozitul pe venit pentru anul 2005 a fost stabilit corect și în baza prevederilor legale, de organul fiscal.

În fapt, contribuabilul IONESCU IOANA a realizat în anul 2005 venituri de natură salarială în afara funcției de bază, în baza unei convenții civile încheiate potrivit Codului civil, pentru care angajatorul ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BLOC Constanța a întocmit Fișa Fiscală privind impozitul pe

veniturile din salarii. Pentru veniturile realizate a fost reținut un impozit în sumă totală de **lei**.

În drept, referitor la stabilirea impozitului pe venitul anual global, potrivit art.84 din Codul fiscal «(1)impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit global, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv ».

Totodată, cu privire la reținerea la sursă a impozitului pentru unele venituri din activități independente, art.52 (1) din Codul fiscal: « Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

a) ;

b) ;

c) ;

d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/ convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil ;

Art.54 din Codul fiscal, prevede:

« Venitul net din activități independente se include, în venitul anual global și se impozitează potrivit prevederilor cap.X din prezentul titlu ».

Față de prevederile citate mai sus, impozitul cu regim de reținere la sursă, reprezintă plăți anticipate, iar venitul net din activități independente se include în venitul anual global pentru care organul fiscal calculează impozitul prin aplicarea cotei de 16%.

În speță, A.F.P. Constanța a emis Decizia de impunere anuală pe anul 2005 cu nr. de înregistrare din data de 18.09.2006 pentru contribuabilul IONESCU IOANA, stabilind venitul global impozabil conform datelor înscrise în Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2005, înregistrată al AFP Constanța sub nr..... din data de 11.05.2006 (cod 200) precum și Declarația informativă privind impozitul cu regim de reținere la sursă pe beneficiari de venit pentru anul 2005 (cod 205) depusă de angajator la AFP Constanța sub nr..... din data de 21.02.2006.

Se constată că la emiterea deciziei, organul fiscal a avut în vedere obligațiile stabilite ca plăți anticipate cu titlu de impozit, respectiv **lei**, - impozitul calculat prin reținere la sursă, care în temeiul art.52 (1), d) din Codul fiscal, reprezintă plăți anticipate, din veniturile plătite.

Astfel, rezultă că suma de **lei**, reprezentând diferență de impozit pe venitul global pe anul 2005, a fost stabilită corect, cu respectarea prevederilor legale menționate în prezenta decizie.

Speței îi sunt incidente și dispozițiile art.41 « Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit » din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră :

« Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

- a) venituri din activități independente, definite conform art.46;
- b) venituri din salarii, definite conform art.55;

Iar la art.80 din lege cu privire la stabilirea venitului net anual impozabil, se precizează :

« (1)venitul net anual impozabil se stabilește pe fiecare sursă din categoriile de venituri menționate la art.41, lit.a), c) și f) [...]. »

Având în vedere prevederile legale citate, se constată că organul fiscal a procedat corect emițând Decizia de impunere anuală din care a rezultat venitul anual impozabil în sumă de lei, pentru care impozitul pe venitul anual global datorat este în sumă de lei, impozitul reținut și plătit anticipat în sumă de **lei** (declarație cod 205), iar diferența de impozit anual stabilită în plus, suma de **lei**.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, impozitul reținut în cotă de 10% pentru veniturile realizate pe bază de convenție civilă, reprezintă impozit final (conform art.52 din Codul fiscal), se constată că această afirmație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece prevederile legale invocate se referă la « reținerea la sursă a impozitului reprezentând plăți anticipate pentru unele venituri din activități independente », prin aplicarea unei cote de 10% la venitul brut (art.52, alin.2), lit.a) din lege).

În plus, la art.79 din lege, se prevede:

« (1)Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final ».

În concluzie se reține că, pentru anul fiscal 2005, impozitul pe venit se reține de către plătitorii de venituri în cotă de 10% din venitul brut, în cazul plăților anticipate, și în cotă de 16% în cazul impozitului final.

Astfel, după cum s-a precizat în prezenta decizie, venitul din activități independente realizat de contribuabilul IONESCU IOANA în anul 2005 și inclus de către organul fiscal în venitul anual global face parte din categoria veniturilor prevăzute la art.52 (1), lit.(d) din Codul fiscal, pentru care impozitul

reținut reprezintă plăți anticipate cu titlu de impozit din veniturile plătite.

În contextul celor de mai sus, se reține că organele fiscale au stabilit corect impozitul pe venitul anual global al contribuabilului IONESCU IOANA, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în speță, drept pentru care contestația petentului se va **respinge ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180(1) și 186(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de d-na IONESCU IOANA împotriva Deciziei de impunere anuală nr..... din 18.09.2006, pentru suma de lei, reprezentând « diferență de impozit stabilită în plus ».

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./4ex
04.12.2006