

DECIZIA nr.228

Directia generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X, înregistrată la D.G.F.P. Brașov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere cu privire la suma suplimentară de plată către bugetul statului reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente TVA .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X contesta suma reprezentând impozit pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente acestora stabilite suplimentar asupra sumelor reprezentând prestări servicii achitate SC R conform facturilor fiscale emise de către aceasta în baza contractului încheiat cu aceasta.

Petenta susține că facturile sunt emise de SC R în baza contractului mai sus amintit și reprezintă contravaloarea următoarelor servicii prestate și anume:

- studiu de piață cu privire la desfacerea produselor pentru hidroizolații
- studiu comparativ pentru alte produse similare
- organizarea evidentelor legate de desfacere și încasare
- evidența compensărilor
- verificarea corectitudinii întocmirii facturilor și a documentelor primare

Petenta anexează la dosarul cauzei rapoarte de lucru care conțin date cu privire la încasări și plăți, date cu privire la ratele scadente către unitățile bancare cu care unitatea are încheiate contracte de credit, studiu de piață. Petenta susține că societatea are nevoie de analiză pietei interne în ceea ce privește produsele de hidroizolație și în ceea ce privește firmele concurente.

De asemenea, petenta susține că serviciile prestate de SC R au contribuit la o mai bună desfășurare a activității tehnico-operative și financiar contabile a societății, la obținerea de profit în fiecare an ca urmare a colaborării societății cu firmele de consultanță, management și marketing.

Referitor la facturile fiscale emise de SC R în baza contractului încheiat, petenta precizează că acestea au fost identificate de către organul de control urmare a controlului încrucișat efectuat la această societate, neexistând deficiențe, fiind înregistrate lunar la data emiterii lor în contul de venituri și totodată s-a colectat TVA care a fost înregistrată în deconturile de TVA depuse la A.F.P.Brasov.

Petenta precizează de asemenea, că organul fiscal a considerat că nedeductibile fiscale cheltuielile înregistrate cu aceste servicii și TVA aferentă facturilor în cauza considerând că aceste servicii sunt similare cu cele efectuate de firma de contabilitate SC C , ceea ce încalca

prevederile legale in materie deoarece sunt doua persoane juridice diferite, cu asociati diferiti si obiect de activitate diferit.

Petenta sustine ca SC C se ocupa doar de inchiderea de luna a contabilitatii si ofera consultanta fiscala si contabila cand este necesar.

Fata de cele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere pentru obligatiile fiscale suplimentare invocand in sustinere prevederile art.4 alin.(4) si alin.(6) lit.r) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.17, 18, si 20 din OUG nr.17/2000 privind TVA, art.22, 24 din Legea nr.345/2002 privind TVA, art. 21 alin.(1) si alin.(2) lit.i) si 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II.Prin, raportul de inspecție fiscală organul fiscal din cadrul D.C.F. Braşov a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate pe perioada aprilie 2002-noiembrie 2004, potrivit facturilor fiscale reprezentând servicii prestate de catre SC R.

Facturile fiscale s-au emis in baza Contractului al carui obiect il constituie prestarea unor servicii referitoare la organizarea evidentelor legate de desfacere si incasare, evidenta compensarilor, verificarea corectitudinii intocmirii facturilor fiscale si a documentelor primare. Contractul de prestari servicii este insotit de rapoarte de lucru care contin date cu privire la incasari si plati de la /catre clienti/furnizori, respectiv date cu privire la ratele scadente catre unitatile bancare cu care societatea are incheiate contracte de credit.

Totodata, organul fiscal precizeaza faptul ca simultan cu serviciile facturate de SC R, in perioada verificata contribuabilul a incheiat un Contract de prestari servicii cu SC C, societate de expertiza si contabile, al carui obiect il reprezinta:organizarea evidentei contabile, contabilizarea tuturor operatiunilor patrimoniale, furnizarea de informatii pentru analiza activitatii la cererea clientului.

De asemenea, organul fiscal precizeaza faptul ca SC X are incadrat personal pentru exercitarea functiei de contabil, in baza contractului individual de munca.

Organul fiscal precizeaza ca serviciile prestate de SC R sunt similare cu cele prestate de personalul angajat si societatea de contabilitate si expertiza drept pentru care, potrivit prevederilor pct.5 alin.(4) din O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile prestate de catre SC R și a recalculat impozitul pe profit pe perioada 2002 -2004, stabilind suplimentar impozit pe profit de plata, dobanzi si penalitati.

Totodată organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de SC R in baza contractului potrivit prevederilor art.18 si 20 din O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, art.22 alin.(1) si alin.(4) lit.a), art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.145.alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspecție fiscală, aferent TVA stabilită suplimentar a calculat dobânzi și penalități.

Prin Decizia de impunere organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Braşov a stabilit în sarcina petentei impozite și taxe suplimentare reprezentând impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente TVA.

III. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2001-31.12.2005.

1. Referitor la impozitul pe profit si majorarile de intarziere contestate de catre petenta , precizăm:

a). În ceea ce privește impozitul pe profit, stabilit suplimentar asupra cheltuielilor reprezentând prestari servicii efectuate de SC R în baza Contractului de prestari servicii, precum si accesoriile contestate de petenta, **cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este daca societatea isi poate exercita dreptul de deducere a cheltuielilor reprezentand prestari servicii, inregistrate in contabilitate pe perioada aprilie 2002- noiembrie 2004 in baza facturilor fiscale emise de SC R conform Contractului de prestari servicii in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca serviciile au fost efectiv prestate si sunt aferente activitatii autorizate.**

In fapt, societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma reprezentand contravaloare prestari servicii facturata de SC R in calitate de prestator, in baza Contractului de prestari servicii.

Prin, raportul de inspectie fiscală organul fiscal din cadrul D.C.F. Brașov a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand prestari servicii, inregistrate in contabilitate pe perioada aprilie 2002-noiembrie 2004, potrivit facturilor fiscale emise de SC R in baza Contractului intrucat aceste servicii au fost considerate similare cu cele prestate de personalul angajat si societatea de contabilitate si expertiza SC C, invocand prevederilor pct.5 alin.(4) din O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca facturile sunt emise de SC R in baza contractului mai sus amintit si reprezinta contravaloarea serviciilor efectiv prestate.Anexeaza la dosarul cauzei rapoarte de lucru care contin date cu privire la incasari si plati, date cu privire la ratele scadente catre unitatile bancare cu care unitatea are incheiate contracte de credit. Petenta sustine ca societatea are nevoie de analiza pietei interne in ceea ce priveste produsele de hidroizolatie, date referitoare la firmele concurente si anexeaza la dosarul cauzei un studiu de piata privind produsele de hidroizolatie.

De asemenea, petenta sustine ca serviciile prestate de SC R au contribuit la o mai buna desfasurare a activitatii tehnico-operative si financiar contabile a societatii, la obtinerea de profit in fiecare an ca urmare a colaborarii societatii cu firmele de consultanta, management si marketing.

Referitor la serviciile prestate de SC C, petenta sustine ca aceasta efectueaza doar inchiderea de luna a evidentei contabile si ofera consultanta fiscala si contabila cand este necesar.

Petentul sustine ca motivatia organul fiscal ca aceste servicii sunt similare cu cele efectuate de firma de contabilitate SC C incalca prevederile legale in materie deoarece sunt doua persoane juridice diferite, cu asociati diferiti si obiect de activitate diferit.

In drept pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(1), alin.(4), alin.(6) lit.r) O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit precizează:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor."

(6) În înțelesul alin.(1) cheltuieli nedeductibile sunt:

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora."

In art.9 alin.(1) și alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit se precizează:

"(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

(7) Potrivit prezentei legi cheltuielile nedeductibile sunt:

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată;"

Pentru anul 2004 sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(1), alin.(2) lit.i), alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

i) cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți, precum și în situația în care acesta se află înăuntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform legii;

(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

-Contractul de prestari servicii incheiat intre SC R in calitate de prestator si SC X in calitate de beneficiar

Obiectul contractului de prestari servicii, consta in prestarea de catre prestator a urmatoarelor servicii:

"-studiu de piata cu privire la desfacerea produselor pentru hidroizolatii

-studiu comparativ pentru alte produse similare

-organizarea evidentelor legate de desfacere si incasare

-evidenta compensarilor

-verificarea corectitudinii intocmirii facturilor si a documentelor primare"

-Facturile fiscale emise de SC R in baza contractului mai sus amintit sunt intocmite potrivit prevederilor legale

Urmare a adresei noastre, prin adresa, petenta depune la dosarul cauzei urmatoarele documente:

-copii registru evidenta compensari

-copii registru procese verbale

- raport la contract
- studiu de piata
- copiile facturilor emise de SC R in baza Contractului incheiat cu SC X
- copii balante de verificare
- situatii incasari si plati

In contestatia formulata petenta sustine ca serviciile au fost prestate efectiv de catre SC R si au contribuit la o mai buna desfasurare a activitatii tehnico-operative si financiar contabile a societatii. Ca urmare a colaborarii cu firmele de consultanta, management si marketing SC X a obtinut profit in fiecare an conform balantelor de verificare anexate in copie la dosarul cauzei.

De asemenea, in Nota explicativa, administratorul societatii referitor la serviciile prestate de catre SC R precizeaza urmatoarele:

"Serviciile care au stat la baza contractului incheiat de societatea noastra cu SC R sunt:

- urmarire clienti in tranzactiile perfectate de SC X cu produse de hidroizolatie si pacura
- urmarire "acorduri de cesiune de creanta" incheiate de SC X cu debitori diversi, precum si certitudinea creantelor aflate in cadrul acestora
- acordarea de consultanta pe linia acestor procedee practicate in schemele de operatiuni

Prezentele prestatii au contribuit la o buna desfasurare a activitatii tehnico-operative si financiar -contabile ale societatii. Acest lucru se reflecta in dinamica evolutiei societatii in ceea ce priveste cifra de afaceri si profitul realizat."

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organul fiscal a efectuat un control incrucisat la SC R incheind procesul verbal din care rezulta urmatoarele:

La baza intocmirii facturilor intre cele doua societati este Contractul.[...].

Facturile fiscale emise catre SC X au numerele [...]si fac parte din marja de numere alocate societatii, fiind inscrise in fisa de magazie a formularelor cu regim special.

Facturile fiscale emise catre SC X au fost inscrise in jurnalele de vanzari intocmite, au fost inregistrate in contabilitate veniturile obtinute, TVA colectata si sumele au fost raportate in deconturile de TVA intocmite. "

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, existenta Contractului de prestari servicii, documentele justificative prezentate de petenta care atesta ca serviciile inscrise in contractul mai sus mentionat au fost efectiv prestate, iar societatea sustine ca urmare a colaborarii cu firmele de consultanta, management si marketing a obtinut profit in fiecare an, ca societatea prestatoare a inregistrat in contabilitate facturile emise catre beneficiar iar acestea au fost inregistrate pe venituri si impozitate potrivit prevederilor legale in vigoare rezulta ca cheltuielile reprezentand servicii prestate de SC R si inregistrate in contabilitate in baza facturilor fiscale emise de catre aceasta pe perioada aprilie 2002-noiembrie 2004 sunt deductibile fiscal.

In raportul de inspectie fiscala, organul fiscal nu mentioneaza ca serviciile nu au fost prestate efectiv de catre SC R dar precizeaza faptul ca simultan cu serviciile facturate de catre aceasta in perioada verificata contribuabilul a incheiat un Contract de prestari servicii cu SC C, societate de expertiza si contabilite, al carui obiect il reprezinta:organizarea evidentei contabile, contabilizarea tuturor operatiunilor patrimoniale, furnizarea de informatii pentru analiza activitatii la cererea clientului. Totodata, SC X are incadrat personal pentru exercitarea functiei de contabil, in baza contractului individual de munca, organul de inspectie fiscala considerand ca nu se justifica serviciile prestate de SC R intrucat Contractul are acelasi obiect de activitate ca si cel incheiat cu SC C.

Dupa cum precizeaza si organul fiscal contractul de prestari servicii incheiat intre petenta si SC C are ca obiect de activitate organizarea evidentei contabile, contabilizarea

tuturor operatiunilor patrimoniale, furnizarea de informatii pentru analiza activitatii la cererea clientului iar serviciile prestate de SC R constau in studiu de piata cu privire la desfacerea produselor pentru hidroizolatii, studiu comparativ pentru alte produse similare, organizarea evidentelor legate de desfacere si incasare, evidenta compensatiilor, verificarea corectitudinii intocmirii facturilor si a documentelor primare, servicii pentru care petenta a prezentat documente in sustinere si dupa cum se poate observa serviciile prestate de baza contractului nu sunt similare cu cele prestate de firma de contabilitate.

Mai mult, contractul de prestari servicii in cauza este intocmit potrivit prevederilor legale, contine elementele necesare pentru a fi valid iar potrivit art 969 din Codului civil "*Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante*".

Referitor la motivatiile organului fiscal, conform carora nu se acorda dreptul de deducere pentru cheltuielile inregistrate in baza contractului incheiat cu SC R intrucat aceasta factureaza servicii similare cu cele prestate de personalul angajat si de catre societatea de contabilitate SC C, precizam:

Conform principiului libertatii contractuale partile sunt libere sa incheie contracte intre ele cu conditia ca acestea sa nu cuprinda clauze imorale si sa nu incalce ordinea de drept.

Prin inscrisurile depuse in timpul verificarii si la dosarul contestatiei petenta a facut dovada realizarii in concret a obiectivelor contractului (prin rapoarte , studii de piata, studiu comparativ de pret cu alte produse similare), cheltuielile inregistrate fiind aferente activitatii desfasurate, neavand relevanta ca in cadrul contractului incheiat cu SC C se regasesc clauze oarecum asemanatoare cu unele din contractul incheiat cu SC R, nefacandu-se dovada prestarii acestor servicii de catre SC C.

Prin interpretarea elementelor de validitate ale contractului incheiat cu SC R nu au fost identificate elemente de nulitate care ar putea conduce la lipsa de eficacitate a raporturilor juridice incheiate intre cele doua parti.

In fapt, serviciile sunt prestate efectiv, sunt justificate cu documente, au produs consecinte juridice in patrimoniul ambelor societati contractante in conditiile respectarii prevederilor contractului si a ordinei de drept, serviciile fiind aferente activitatii desfasurate de societate.

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art.183 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizează:

"1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei."

Fata de cele prezentate urmeaza a se admite contestatia pentru suma reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar asupra cheltuielilor reprezentand contravaloare servicii prestate in baza Contractului incheiat cu SC R.

Se va admite contestatia si pentru majorarile de intarziere contestate de petenta si aferente impozitului pe profit , potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Totodata se va anula Decizia de impunere pentru suma reprezentand impozit pe profit, precum si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit potrivit art.186 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

b) In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit contestata de petenta, precizam:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este dacă D.G.F.P. Brașov se poate pronunța asupra impozitului pe profit, contestat de către petenta în condițiile în care aceasta nu prezintă niciun argument în susținerea cauzei.

Prin contestația formulată petenta face referire la impozitul pe profit stabilit suplimentar asupra cheltuiilor înregistrate în contabilitate în baza facturilor fiscale emise de SC R în baza Contractului de prestări servicii.

După cum am menționat mai sus impozitul pe profit aferent cheltuielilor reprezentând servicii prestate de SC R este mai mic decât suma contestată. Pentru diferența petenta nu prezintă niciun argument în susținerea contestației.

În drept, art. 176 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală precizează:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Având în vedere că petenta nu a prezentat în contestația formulată sau adresa, depusă ca urmare a adresei noastre, motivele de fapt și de drept, elemente pe care trebuie să le cuprindă contestația, precum și documente justificative în susținerea cauzei, pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge contestația ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru diferența de impozit pe profit.

2. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare servicii prestate de către SC R, pe perioada aprilie 2002 - noiembrie 2004 în baza Contractului de prestări servicii, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este dacă SC X are dreptul de deducere a TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare prestări servicii în condițiile în care acestea au fost emise în baza Contractului de prestări servicii au fost efectiv prestate și sunt aferente activității autorizate.

În fapt, SC X în perioada aprilie 2002- noiembrie 2004 a înregistrat în contabilitate facturi fiscale reprezentând contravaloare servicii prestate. Facturile fiscale în cauză au fost emise de SC R în baza Contractului de prestări servicii încheiat cu SC X.

Organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală a considerat că nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de SC R în baza Contractului, pe perioada 2002-2004, menționând că aceste servicii nu au contribuit la realizarea de operațiuni impozabile și nu se justifică dreptul de deducere conform prevederilor art.18 și 20 din O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, art.22 alin.(1) și alin.(4) lit.a), art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.145.alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In sustinerea cauzei petenta anexeaza la dosarul cauzei rapoarte de lucru care contin date cu privire la incasari si plati, date cu privire la ratele scadente catre unitatile bancare cu care unitatea are incheiate contracte de credit. Petenta sustine ca societatea are nevoie de analiza pietei interne in ceea ce priveste produsele de hidroizolatie, firmele concurente.

De asemenea, petenta sustine ca serviciile prestate de SC R au contribuit la o mai buna desfasurare a activitatii tehnico-operative si financiar contabile a societatii, la obtinerea de profit in fiecare an ca urmare a colaborarii societatii cu firmele de consultanta, management si marketing.

Referitor la facturile fiscale emise de SC R in baza contractului, petenta precizeaza ca acestea au fost identificate de catre organul de control urmare a controlului incrucisat efectuat la aceasta societate, neexistand deficiente, fiind inregistrate lunar la data emiterii lor, s-a colectat TVA aferenta facturilor fiscale care a fost inregistrata in deconturile de TVA depuse la A.F.P.Brasov.

In drept, pentru perioada aprilie -mai 2002 sunt aplicabile prevederile art.18 lit.a), art.19 si art.20 din OUG nr.17/2000 privind TVA

"Art.18

Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării de:

a) operațiuni supuse taxei conform art. 17;

ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.

ART. 20

Contribuabilii care folosesc pentru nevoile firmei bunuri și servicii achiziționate au dreptul să deducă integral taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, numai dacă sunt destinate realizării operațiunilor prevăzute la art. 18."

Pentru perioada iunie 2002- decembrie 2003 sunt aplicabile prevederile art.22 alin.(4) și art 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA care precizează:

-art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA

"4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;"

-art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

Pentru perioada ianuarie -decembrie 2004 sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) și (8) lit.a) și 155 alin(8) din Legea nr.571 privind Codul fiscal precizează:

-art.145 alin.(3) și (8)

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

-art.155 alin(8) din Legea nr.571 privind Codul fiscal

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;"

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin(8) din Codul fiscal și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca facturile fiscale in cauza sunt emise in baza Contractului de prestari servicii si sunt insotite de documente din care rezulta ca serviciile respective au fost prestate efectiv.

Mai mult, organul fiscal a efectuat un control incrucisat la SC R in urma caruia s-a intocmit procesul verbal din care rezulta urmatoarele:

La baza intocmirii facturilor intre cele doua societati este Contractul.[...].

Facturile fiscale emise catre SC X fac parte din marja de numere alocate societatii, fiind inregistrate in fisa de magazie a formularelor cu regim special.

Facturile fiscale emise catre SC X au fost inregistrate in jurnalele de vanzari intocmite, au fost inregistrate in contabilitate veniturile obtinute, TVA colectata si sumele au fost raportate in deconturile de TVA intocmite din care la 31.12.2005:

-decont TVA din luna decembrie 2005, decont AFP Brasov cu TVA de plata si achitat in ianuarie 2006.

In ceea ce priveste modul de decontare a acestor operatiuni acestea constau in viramente bancare.

[...]

In urma verificarii efectuate s-a constatat existenta corelatiilor dintre jurnalele de TVA, balantele de verificare si deconturile de TVA si nu s-au consemnat deficiente"

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, existenta Contractului de prestari servicii, documentele justificative (rapoarte de lucru , studiu de piata, evidenta compensarilor, situatii privind incasari si plati) prezentate de petenta din care rezulta ca servicii inscrise in contractul mai sus mentionat au fost efectiv prestate si sunt aferente activitatii autorizate iar ca urmare a colaborarii cu firmele de consultanta, management si marketing societatea a obtinut profit in fiecare an, procesul verbal incheiat ca urmare a controlului incrucisat din care rezulta ca TVA aferenta facturilor fiscale in cauza a fost colectata, declarata si achitata bugetului de stat si intrucat la capitolul impozit pe profit s-a admis contestatia pentru cheltuielile aferente contractului de prestari servicii ce constituie baza impozabila pentru TVA ,urmeaza a admite la deductibilitate fiscala reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare prestari servicii emise de SC R in baza Contractului de prestari servicii si a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.186 alin. din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat."

Referitor la majorarile de intarziere contestate de petenta, precizam urmatoarele:

Din referatul de propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca accesoriile aferente TVA sunt mai mici decat suma contestata de catre petent.

Astfel pentru suma reprezentand majorari de intarziere aferente TVA admisa, va fi admisa contestatia potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" si va fi respinsa contestatia ca nemotivata pentru suma reprezentand diferenta majorari de intarziere contestate de petenta si neargumentate potrivit prevederilor art.176 OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus enuntat.

Totodata, se va anula decizia de impunere pentru suma reprezentand TVA, precum si majorari de intarziere aferente TVA potrivit prevederilor legale mai sus amintite.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.4 alin.(6) lit.r) O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit. pct.9.14 din H.G. nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pct. 48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.18 lit.a), art.19 si art.20 din OUG nr.17/2000 privind

TVA, art.22 alin.(4) și art 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.145.alin.(8) lit.a), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal art.176, 183 și art.186 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1. Admiterea contestației formulată de SC X , înregistrată la D.G.F.P. Brașov , pentru suma reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente TVA

Totodată se va anula Decizia de impunere pentru suma reprezentând impozit pe profit, precum și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma reprezentând TVA, precum și majorări de întârziere aferente TVA.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma reprezentând diferența impozit pe profit și majorări de întârziere aferente TVA contestate în plus de către petenta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.