

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE - PRAHOVA**

DECIZIA nr. 76 din 30 octombrie 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
.....jud. Prahova

Cu adresa nr..../13.10.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../16.10.2006, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **..... S.A. -** cu sediul in comuna, str....., nr.... jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin **DECIZIILE PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI** privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., nr....., nr.... si nr... din data de 06.10. 2006, emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei comision vamal;
- ... lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei TVA de plata in vama;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, fiind inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub **nr..../13.10.2006**.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] In fapt cu ocazia controlului efectuat de catre DRV Bucuresti la Biroul Vamal Ploiesti, acestia au apreciat ca societatea noastra nu beneficiaza de preferinte in cazul importurilor de la firma Austria GmbH & Co conform facturilor nr..../.../22.12.2003 si .../.../05.01.2004 - DVI ...; .../.../ 22.12.2003 - DVI I ...; .../31.12.2004 - DVI I ... si .../ 10.11.2004 - DVI I(...)

Dintr-o eroare lucratorii vamali nu au observat ca pe facturile mentionate anterior, facturi care au insotit marfa, este facuta mentiunea ca produsele sunt de origine Belgia, avand nr. de autorizatie vamala BE ..., fapt ce atesta ca societatea noastra a beneficiat de origine preferentiala UE in cazul acestor importuri.[...]"

II. Prin DECIZIILE PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., nr....., nr.... si nr.... din data de 06.10.2006, intocmite de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina S.A. - obligatii vamale de plata (taxe vamale + comision + TVA de plata) in

suma totala de ... lei, precum si obligatii fiscale accesorii, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei, calculate pentru perioada 27.01.2004 - 06.10.2006.

Aceste decizii au fost intocmite de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a **facturilor cu declaratie de origine nr..../.../22.12.2003, nr./.../05.01.2004, nr..../.../22.12.2003, nr..../31.12.2004 si nr. .../ 10.11.2004**, emise de ... **Austria GmbH & Co** cu sediul in ... Austria, pentru care Administratia vamala austriaca a transmis ca bunurile acoperite de facturile in cauza nu pot beneficia de preferinte tarifare, in sensul Protocolului nr.4, anexa la Acordul Romania - CE.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru diverse marfuri, respectiv preparate pentru dezincrustare, inhibitor de coroziune si biocid impotriva bacteriilor din apa de racire, achizitionate din Belgia conform facturilor nr..../.../22.12.2003, nr..../.../05.01.2004, nr..../.../22.12.2003, nr..../10.11.2004, si nr..../ 31.12.2004, intocmite de firma ... *Austria GmbH & CO...*, avand ca titular ... S.A. ..., au fost finalizate prin Declaratiile Vamale de Import nr. .../26.01.2004, nr..../02.06.2004, nr..../ 02.12. 2005 si nr..../ 12.01.2005.

In baza documentelor prezentate, organele vamale au acordat liberul de vama in conditii de regim vamal preferential, fiind achitata TVA in suma de ... lei.

Astfel, ca urmare a prezentarii de catre importator a declaratiilor de origine date pe facturile mai sus mentionate, acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru bunurile importate, considerate produse originare din Comunitatea Europeana, conform art. 68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru marfurile acoperite de facturile nr./.../22.12.2003, nr..../.../05.01.2004, nr..../.../22.12.2003, nr. .../ 10.11.2004, si nr..../ 31.12.2004, , in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... - ... din 06.10.2006**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de ... S.A..... in suma de ... lei, precum si accesorii aferente obligatiilor fiscale in suma de ... lei.

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) **Facturile fiscale nr. .../.../22.12.2003, nr..../.../ 05.01.2004, nr./.../22.12.2003, nr..../ 10.11.2004, si nr..../ 31.12.2004** pentru care Administratia vamala austriaca a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor, adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr..../29.08.2006.

b) Adresa nr. ..., .../11.09.2006 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. .../20.09.2006- referitor la facturile sus mentionate, din care citam:

*“ In legatura cu controlul “ a posteriori ” initiat de dumneavoastra cu adresa nr.../19.10.2005, pentru **facturile cu declaratie de origine nr., (...), administratia vamala austriaca, cu adresa nr.../ .../2005/28.08.2006, ne-a transmis urmatoarele :***

(...)

*- **bunurile din facturile nr.../.../22.12.2003 si .../.../05.01.2004 nu sunt originare si nu pot beneficia de preferinte tarifare;***

*- **bunurile din facturile .../2604/22.12.2003, .../31.12.2004 si .../10.11.2004 au fost exportate direct din Belgia catre Romania si declaratiile de origine au fost date formal incorect, prin urmare nu pot beneficia de preferinte tarifare;[...]**”*

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin **Hotararea Guvernului nr.707/07.06.2006**, precizeaza urmatoarele :

Art.660. - (1) Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite [...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

“ Art.106 - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri :

(...)

b) cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a si b, in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european,

instituirea unei asocieri între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001** :

"Art. 16. Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) [...]

b) fie, în cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează " declarație pe factură ", dat de exportator pe o factură,[...]

Art. 21. Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

[...]

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Art.32. Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

[...]

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate,[...] dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- Verificarea ulterioară a dovezilor de origine pentru marfurile importate de...S.A. în perioada 26.01.2004 - 12.01.2005, pentru care inițial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a efectuat de către organele vamale în concordanță cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997 și art. 32 din Protocolul încheiat în 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- Anularea regimului tarifar preferential acordat pentru bunurile importate , respectiv exceptarea de plata taxelor vamale și recalcularea taxelor vamale în procent de 10%,15%, 20% din valoarea în vamă a acestor bunuri, a fost **o măsură corectă luată de**

Biroul Vamal Ploiesti, avand in vedere ca Administratia vamala austriaca a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr.../29.08.2006, ca in urma verificarilor efectuate, bunurile acoperite de facturile nr.../.../22.12.2003 si nr. .../.../05.01.2004 nu sunt originare, iar bunurile din facturile nr.../22.12.2003, nr.../31.12.2004 si nr.../10.11.2004 au fost exportate direct din Belgia si declaratiile de origine au fost date formal incorect astfel incat aceste bunuri nu pot beneficia de preferinte tarifare.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.106 si 107 din HG nr.1114/2004, precum si ale art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca organele vamale, constatand ca acordarea preferintelor tarifare a fost neintemeiata , au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de ... lei de la ...S.A. - ..., suma stabilita prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de 06.10.2006.

- Sustinerea din contesatie precum ca, dintr-o eroare lucratorii vamali nu au observat ca pe facturile de cumparare "*este facuta mentiunea ca produsele sunt de origine Belgia*", nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, conform prevederilor legale citate mai sus, nu este suficienta aceasta mentiune pentru acordarea scutirii de la plata taxelor vamale.

In acest sens, art.21 pct .3 din Protocol prevede ca exportatorul care a intocmit o declaratie pe factura, trebuie sa prezinte la solicitarea organelor vamale ale tarii exportatoare toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, insa, in cazul de fata, exportatorul din Austria nu a putut dovedi organelor vamale austriece caracterul originar al marfurilor exportate in Romania , asa cum este inscris in adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. .../ 29.08.2005, mai sus mentionata.

* **In ceea ce priveste obligatiile fiscale accesorii** in suma totala de ... lei aferente datoriei vamale in suma totala de ... lei, stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., nr...., nr.... si nr.... din 06.10.2006, precizam urmatoarele:

- **Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei mentioneaza :**

" Art.164. - In caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege.

Acelesi prevederi sunt cuprinse si la art.255 alin.(1) lit.b) din **Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei**, valabila de la data de 19.06.2006, si prin care se abroga Legea nr.141/1997.

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata**, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"ARTICOLUL 115

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Astfel, in conformitate cu prevederile legale citate mai sus organele vamale au calculat majorari de intarziere in suma de totala de lei incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta, care a fost data inregistrarii declaratiilor vamale, respectiv **27.01.2004** (DVI .../26.01.2004), **03.06.2004** (DVI .../02.06.2004), **03.12.2004** (DVI .../02.12.2004), **13.01.2005** (DVI .../12.01.2005) si pana la data de **06.10.2006** data intocmirii Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../06.10.2004.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de lei reprezentand datorie vamala, cat si accesoriile aferente datoriei vamale in suma de lei stabilite de reprezentantii B.V. Ploiesti prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din data de 06.10.2006, **au fost calculate conform prevederilor legale invocate prin prezenta decizie**, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.A. -**, cu sediul in comuna ..., jud. Prahova, impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr....., nr.... si nr.... din data de 06.10.2006 emise de Biroul Vamal Ploiesti pentru suma totala de ... lei reprezentand datorie vamala si accesorii aferente.

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,