

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr. 120 din 21.07.2009** privind solutionarea  
contestatiei formulate de X, cu domiciliul in B M, inregistrata  
la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.05.2003 si  
reinregistrata sub nr...../07.05.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre  
Biroul Juridic prin adresa nr. ..../07.05.2009 asupra faptului ca prin  
sentinta civila nr. ..../ 30.03.2009, Tribunalul - Sectia Comerciala de  
Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea formulata de  
reclamantul X, in contradictoriu cu parata Directia Generala a  
Finantelor Publice, anuland decizia nr...../19.06.2003 emisa de  
parata si a dispus judecarea pe fond a contestatiei formulate de  
reclamant. Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator  
nr. .../09.09.2001 si a procesul verbal privind calculul majorarilor si  
penalitatilor de intarziere nr. ..../23.04.2002 si are ca obiect suma  
totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - datorie vamala;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- .. lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

I. Prin precizarea la plangere formulata, inregistrata la  
Judecatoria SM, in dosarul nr. ..../2002, X solicita admiterea  
acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate,  
motivand urmatoarele:

In calitate de conducator auto, a introdus in tara autoturismul  
marca R, la solicitarea proprietarului masinii Y, caruia i l-a predat  
imediat ce a sosit in tara, prin urmare nu poate fi retinuta in sarcina  
sa obligatia indeplinirii vreunei formalitati in scopul vamuirii sau  
inmatricularii autoturismului.

Contestatorul precizeaza ca a anexat plangerii initiale chitanta vamala nr...../10.10.1997 cu care proprietarul autoturismului, Y a achitat comisionul vamal si o copie a repatrierii acestuia, pe baza careia a inmatriculat autoturismul.

De asemenea, contestatorul sustine ca nu datoreaza taxele vamale si nici majorarile si penalitatile de intarziere calculate pe o perioada de 5 ani intrucat nu este proprietarul masinii, iar potrivit art.9 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal persoanele fizice care isi stabilesc domiciliul definitiv in Romania pot introduce in tara doua mijloace de transport auto, fara a fi supuse taxelor vamale, proprietarul masinii beneficiind de aceasta facilitate.

II. Prin actul constatator nr...../09.09.2001 organele vamale din cadrul Biroului Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera au constatat urmatoarele :

In calitate de titular de operatiune X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori nr...../02.08.1997 autoturismul marca R, serie sasiu ....., capacitate cilindrica ..... cm<sup>3</sup> si anul fabricatiei ...., pentru M N.

Biroul Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera a acordat titularului de operatiune X termenul de 30 de zile pentru prezentarea la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal B M, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal .

Deoarece operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul acordat, Biroul Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator nr...../ 09.09.2001 stabilind in sarcina titularului de tranzit vamal datoria vamala in suma de ..... lei constatand ca au fost incalcate prevederile art. 97, 98 si 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

Pentru neachitarea la scadenta de catre X a datoriei vamale in suma de ... lei stabilita prin actul constatator nr...../09.09.2001, Biroul Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera a incheiat procesul verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere nr...../23.04.2002 prin care a calculat pentru perioada 02.08.1997 - 15.04.2002, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, in baza art. 13 din

Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X in conditiile in care actul constatator nr. ..../09.09.2001 a fost emis de catre organele vamale in baza unui act normativ care nu era in vigoare la data initierii operatiunii de tranzit vamal.**

**In fapt**, prin decizia nr. ..../19.06.2003 Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de X impotriva actului constatator nr...../09.09.2001 si a procesului verbal nr..../23.04.2002, prin care organele vamale din cadrul Biroului Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera au stabilit in sarcina titularului de operatiune X obligatii fiscale in suma totala de ..... lei reprezentand datorie vamala si majorari si penalitati de intarziere aferente.

In urma actiunii in contencios administrativ fiscal formulata de X, prin sentinta civila nr...../30.03.2009 Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal admite actiunea reclamantului, apreciind in mod gresit ca se impune analiza pe fond a contestatiei intrucat prin necomunicarea valabila a deciziei nr...../19.06.2003 a Directiei Generale a Finantelor Publice, reclamantul a fost in imposibilitatea dovedirii sustinerilor sale, desi prin decizia nr...../19.06.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de X impotriva actului constatator nr. ..../09.09.2001 si a procesului verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere nr. ..../23.04.2002 emise de organele vamale din cadrul Biroului Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera. Astfel, pentru a dispune solutionarea pe fond a contestatiei instanta trebuia sa

constate ca X a depus contestatia impotriva acestor acte administrative fiscale in termenul prevazut de actele normative in vigoare la acea data si nu sa analizeze modul in care s-a facut comunicarea deciziei nr...../19.06.2003 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei ca urmare a adresei Biroului Juridic nr. ..../07.05.2009, de comunicare a sentintei civile nr...../ 30.03.2009 a Tribunalului - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

In data de 02.08.1997, X, in calitate de titular de operatiune, a introdus in tara, cu declaratia vamala pentru calatori nr. .... autoturismul marca R, capacitate cilindrica .... cm<sup>3</sup>, serie sasiu ..... si anul fabricatiei ...., pentru M N.

Biroul Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera a acordat titularului de operatiune termenul de 30 de zile de prezentare la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal B.

Deoarece X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in termenul acordat, Biroul Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator nr...../ 09.09.2001, stabilind in sarcina titularului de tranzit vamal datoria vamala in suma de .... lei constatand ca au fost incalcate prevederile art.97, 98 si 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

Actul constatator nr...../09.09.2001 a fost comunicat titularului de operatiune X prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, la data de 17.09.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Prin procesul verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere nr. .../23.04.2002, organele vamale au calculat in sarcina debitorului majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Intrucat in precizarea la plangere, inregistrata la Judecatoria S M in dosarul nr. ..../2002, prin care X solicita anularea actului constatator nr. ..../09.09.2001 si a procesului verbal privind calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere nr...../23.04.2002, face referire la "plangerea initiala", cu adresa nr. ..../12.05.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat transmiterea acesteia in original, prezentarea motivelor de fapt si de drept si a dovezilor pe care se intemeiaza contestatia .

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../23.06.2009, X face urmatoarele precizari:

Contestatia initiala viza procesul verbal de contraventie nr...../08.07.2002 si a fost depusa la Biroul vamal care si-a declinat competenta de solutionare in favoarea Judecatoriei S M, fiind inregistrata in dosarul nr...../2002.

La termenul de judecata din 21.11.2002, a depus o "precizare" la contestatie, prin care a solicitat si anularea actului constatator nr...../09.09.2001 si a procesului verbal nr. ....../23.04.2002.

Prin sentinta civila nr. ..../01.04.2003 Judecatoria S M admite exceptia necompetentei materiale a instantei, ridicata de Directia Regionala Vamala Interjudeteana O si trimite contestatia formulata de petent Biroului Vamal pentru Control si Vamuire la Frontiera, pentru a proceda conform art. 6 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, prin urmare, originalul contestatiei se afla la Biroul Vamal.

De asemenea, contestatorul precizeaza ca prin actul constatator nr...../09.09.2001 s-a retinut in sarcina sa nerespectarea obligatiilor prevazute de dispozitiile art. 97, 98 si 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, insa autoritatea emitenta a actului constatator nu a avut in vedere ca Legea nr.141/24.07.1997 a fost publicata in Monitorul Oficial nr. 180/01.08.1997 iar potrivit art.191 din lege a intrat in vigoare la data de 30.09.1997.

In consecinta, intrucat dispozitiile legale invocate, a caror nerespectare a atras emiterea actului constatator, nu erau in vigoare la data de 02.09.1997, cand se sustine ca au fost incalcate, actul constatator cat si celelalte acte ce au urmat (procesele verbale de calcul al penalitatilor, etc.) sunt nule .

Înainte instanței investite cu soluționarea contestației la executare, s-a relevat contestatorului că după introducerea în țară a autovehiculului, în calitate de mandatar al unei terțe persoane, autovehiculul a ieșit din România și a reintrat în data de 25.09.1997. În acest sens, la dosarul cauzei a fost depusă chitanța nr. .... /10.10.1997 aferentă declarației vamale de călători nr. .... /25.09.1997 emisă de Biroul Vamal prin care se atestă că numitul Z a regularizat tranzitul vamal pentru același bun.

La dosarul cauzei nr. .... /2006 al Judecătorei B, intimată a depus copia declarației vamale de tranzit nr. .... /25.09.1997 potrivit căreia bunul introdus în țară de petent la data de 02.08.1997 a fost “reintrodus de către numitul V F - posesorul pasaportului nr. ...., pentru Z”, în vederea repatrierii -” nr. H(02)REP/./.... - Regularizat Rf. .... /10.10.1997- chitanța ....” atasând “actul de repatriere și adevărata de domiciliu”.

Astfel, deși organele vamale au acordat petentului un termen de 30 de zile pentru prezentarea la biroul vamal de destinație, în vederea încheierii operațiunii de tranzit vamal, înainte de împlinirea acestuia, autovehiculul a ieșit din țară, în consecință bunul nu a fost introdus în România cu intenția importului pentru a da naștere vreunei obligații în sarcina sa.

**În drept**, art.188 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, precizează:

***“ Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”***

Art.128 din Decretul lege nr.337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, în vigoare la data introducerii în țară a autoturismului, prevede:

***“Termenul pentru bunurile introduse în țară și transportate în tranzit se stabilește de unitățile vamale în funcție de felul mijlocului de transport și destinația marfurilor, până la 45 de zile.***

***În cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligați să prezinte bunurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la unitatea vamală de destinație, care va confirma unității emitente primirea tranzitului, în termen de 15 zile.”***

Art.61 alin.(1) si (3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data intocmirii actului constatator nr...../09.09.2001, prevede:

**“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor.**

**(3) Cand la controlul ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala , dupa determinarea taxelor vamale convenite , ia masuri de incasare , respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.(...)”.**

Art. 158 alin. (2) din acelasi act normativ, precizeaza:

***In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu , fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv , debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”***

Fata de cele precizate in continutul deciziei si luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat la data initierii operatiunii de tranzit vamal erau in vigoare dispozitiile Decretului lege nr.337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, operatiunea trebuia finalizata potrivit acelorasi reglementari legale.

Astfel, organele vamale au invocat in mod gresit in actul constatator nr...../09.09.2001 prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , in conditiile in care aceasta nu era in vigoare la data initierii operatiunii vamale de tranzit .

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“ In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal . Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor , de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei”***, se retine ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la legalitatea stabilirii datoriei vamale in

suma de ..... lei, in conditiile in care actul constatator nr. ..../09.09.2001 a fost emis in baza unui act normativ ce nu era in vigoare la data initierii operatiunii de tranzit vamal.

In concluzie, potrivit art.216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

**“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,”** actul constatator nr. ..../09.09.2001 urmeaza sa fie desfiintat.

Deoarece in urma desfiintarii actului constatator nr..../09.09.2001 X nu datoreaza suma de .... lei, reprezentand datorie vamala acesta nu poate fi obligat nici la plata majorarilor si penalitatilor de intarziere in suma totala de .... lei stabilite prin procesul verbal nr..../23.04.2002, care, implicit urmeaza a fi desfiintat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art.216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr..../09.09.2001 si a procesului verbal nr...../23.04.2002, urmand sa se incheie, daca este cazul, alte acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

DIRECTOR COORDONATOR