

DECIZIE nr. 2186/367/29.10.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie anulara Deciziei de impunere nr.428/24.06.2010 pentru suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit in suma de Lei
- majorari de intarziere in cuantum de lei aferente impozitului pe profit.
- TVA in suma de... Lei
- majorari de intarziere in cuantum de ... Lei.

Contestatoarea sustine ca raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 428/24.06.2010 se bazeaza pe o apreciere eronata a activitatii societatii si a incadrat in mod eronat aceste aspecte ca fiind abateri de la normele legale in materie, dupa cum urmeaza :

1. Cu privire la impozitul pe profit

Societatea a achizitionat autoturismul ... in baza contractului de leasing financiar nr. 9494/03.11.2005 care a fost utilizat de catre administrator in realizarea obiectului de activitate, iar datorita starii tehnice precare, in luna noiembrie 2008 a fost achizitionat autoturismul marca ... conform facturii nr. A00861/14.11.2008 emisa de firma

In luna iunie 2009 autoturismul ... a fost vandut conform facturii nr. 92/30.06.2009, ramanand in patrimoniul societatii numai autoturismul .. care a continuat sa fie folosit de catre administrator in interesul societatii.

Contestatoarea sustine ca din punct de vedere fiscal in perioada ianuarie - iunie 2009 cheltuiala cu amortizarea autoturismului ... a fost considerata ca nedeductibila, asa cum rezulta din registrul de evidenta fiscala nr. 0352938 prezentat organului de inspectie fiscala. Cu toate acestea, organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere acest aspect si considera in mod eronat ca nedeductibila cheltuiala cu amortizarea si pentru celalalt autoturism, chiar mai mult extinde nedeductibilitatea si dupa luna iunie 2009 cand a fost instrainat unul din autoturisme si incadreaza speta la punctul 43 al Titlului II - Impozit pe profit din Codul fiscal.

Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit aferent diferentelor de pret la produse finite contribuabilul a prezentat calculul diferentelor de pret aferent perioadei ianuarie 2007 - martie 2010, dar organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare faptul ca diferentele nefavorabile dintr-o perioada devin diferente favorabile pentru societate cand se vand produsele finite, ceea ce determina cresterea costului cu produsele finite si diminuarea impozitului calculat de societate la data respectiva.

Contestatoarea sustine ca a platit impozit pe profit aferent diferentelor de pret stabilite de organul de inspectie fiscala, ramanand de plata suma de lei aferenta soldului de la 31.03.2010.

2. Taxa pe valoarea adaugata

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala invoca in mod eronat prevederile art. 128 alin.10 din Legea nr. 571/2003 si ale pct. 71, alin.1 si alin.2 ale Titlului VI din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, considerand in mod gresit ca societatea efectueaza livrari intracomunitare asimilate pentru furnirul pe care il expediaza in Italia, in baza contractelor de punere de stocuri la dispozitia clientului.

SC SRL sustine ca aceasta activitate se incadreaza in prevederile Capitolului I, art. 4, alin.2 din Ordinul nr. 2216/2006 - Instructiunile pentru aplicarea masurilor de simplificare cu privire la transferuri si achizitii intracomunitare asimilate, iar organele de inspectie fiscala au apreciat in mod arbitrar ca nu este cazul de a completa registrul nontransferurilor, iar TVA colectata in suma de lei este stabilita nelegal.

Referitor la achizitionarea autoturismului ... contestatoarea sustine ca acesta este utilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile, asa cum rezulta din documentele justificative anexate la ordinele de deplasare ale administratorului societatii la SC din pentru achizitia de materii prime si asistenta, conform contractului de procesare a materiei prime.

De asemenea, se afirma ca din anexa nr. 6 a raportului de inspectie fiscala rezulta ca TVA in suma de lei aferenta facturii nr. 76/17.10.2008 a fost colectata de doua ori, in mod nejustificat.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit contestatoarea sustine ca au fost stabilite eronat, in baza unor sume nedatorate, iar majorarile de intarziere aferente TVA in quantum de lei se pot compensa cu TVA solicitata la rambursare, nema existand situatii de calcul a majorarilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 7536/24.06.2010, in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari :

Cu privire la impozitul pe profit

In luna noiembrie 2008, societatea verificata a achizitionat cu factura nr.A00861/14.11.2008 emisa de firma ..., un autoturism marca .. in suma de ... lei pentru care calculeaza amortizare fiscala, iar daca in luna septembrie 2008 societatea a achizitionat si un in baza contractul de leasing incheiat cu

In luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este domnul S-au incalcat prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca aceste cheltuieli sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii.

Societatea verificata a stabilit in mod eronat ca si cheltuiala deductibila, cheltuiala cu amortizarea in suma de aferenta autoturismului ..., (in perioada

decembrie 2008 – decembrie 2009 incalcand prevederile art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

*cu factura nr. 76/17.10.2008 in valoare de lei, societatea verificata a vandut domnului asociat unic furnir scurt defect, in suprafata de ... mp cu pretul de lei/mp, in conditiile in care acesta a fost inregistrat la pretul prestabilit de lei, deci nu era rebutat sau defect la data obtinerii.

Din datele furnizate de societatea verificata echipa de inspectie fiscala nu a avut convingerea ca acest furnir vandut catre asociatul unic cu pretul de ... lei/mp este defect deoarece nu i-au fost prezentate procese verbale de stabilire a stocurilor degradate calitativ.

Din copiile documentelor transmise de catre organul de control din cadrul D.G.F.P....., in urma efectuarii controlului incrucisat la S.C. S.A., rezulta ca in luna octombrie si nici in alta luna precedenta acesteia societatea prelucratoare nu a rebutat nici un furnir.

Cu atat mai mult din rapoartele de activitate anexate la facturile emise de S.C. S.A. si acceptate la plata de catre S.C. S.R.L., nu rezulta ca in urma prelucrarii ar fi rezultat furnir defect in suprafata de ... mp.

De asemenea furnirul trimis spre vizionare spre cele doua societati din era insotit pana in de avizele de insotire a marfii emise de S.C. S.A., pe care exista mentiunea “coletele au fost incarcate corespunzator iar ambalajul este intact. “

Din datele prezentate mai sus rezulta ca societatea verificata trebuia sa-si inregistreze ca venituri suma de ... lei fata de ... lei cat a fost inregistrat ca vanzare de furnir defect; rezulta astfel o diferenta stabilita de echipa de inspectie fiscala de lei ca fiind neinregistrata ca venituri de catre societatea verificata.

Au fost incalcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 43 lit. e) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

*Productia de furnir obtinuta in urma procesarii bustenilor de catre S.C. S.A. , este inregistrata de societate la pret prestabilit la suma de lei/mp, iar echipa de inspectie fiscala a verificat daca S.C. S.R.L., a inregistrat in contul 348 “Diferente de pret la produse” diferenta dintre costul efectiv al productiei si cel prestabilit.

In urma verificarii diferentei dintre rulajul creditor al contului 711 si rulajele debitoare ale conturilor din clasa 6 reiese ca societatea verificata nu a

utilizat in contabilitate contul 348 “Diferente de pret la produse”, nici in situatia in care pretul de cost este mai mic decat pretul prestabilit, nici in situatia in care pretul de cost este mai mare decat cel prestabilit, cu toate ca la fiecare termen de plata a impozitului pe profit societatea are stocuri foarte mari de produse finite pentru care nu au fost calculate diferentele de pret, inclusiv la data de 31.03.2010 cand, societatea verificata inregistreaza in balanta, in contul 345 “ produse finite” - suma de ... lei produse finite care se afla la S.C. ... S.R.L. in baza contractului de custodie si in contul 354 “produse aflate la terti” - suma de lei, produse care se afla la firma..... S.R.L.

Consecinta fiscala este stabilirea eronata a bazei de impozabile privind impozitul pe profit, societatea nerespectand prevederile punctului 130 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene pana la data de 31.12.2009 si ale punctului 160 din Ordinul nr.3055/2009, pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010.

Taxa pe valoarea adaugata

S.C.... S.R.L. a expediat catre S.C, cu avizul de insotire a marfii nr. 19 /07.07.2008 marfa in valoarea de lei, cu avizul de insotire a marfii nr. 28/10.06.2009 furnir in suma de lei si cu avizul de insotire a marfii nr. 38/19.01.2010 furnir in suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca acest furnir a fost facturat mai tarziu decat data de 15 a lunii urmatoare expedierii, iar reprezentantul societatii sustine ca produsele finite evidentiata in contul 354 se gasesc la S.C. SRL si la S.C. S.R.L, in vederea vizionarii si stabilirii pretului.

Conform explicatiei date si prevederea de la punctul 6 alin. 13) Titlul VI din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cum ca livrarea intracomunitara asimilata este si expedierea de bunuri mobile corporale din Romania in alt stat membru in vederea constituirii unui stoc care urmeaza a fi vandut in respectivul stat membru, echipa de inspectie fiscala a reconsiderat operatiunea incadrand-o ca livrare intracomunitara asimilata, potrivit prevederilor art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la operatia de expediere a furnirului catre S.C., societatea verificata efectueaza livrare intracomunitara asimilata potrivit prevederilor art. 128 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 6) alin. 13) din Titlul VI- TVA din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Punctul 6 alin. 13) Titlul VI din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca in categoria **transferurilor** se cuprind (...)

transportul/expedierea de bunuri mobile corporale din Romania in alt stat membru in vederea constituirii unui stoc care urmeaza a fi vandut in respectivul stat membru, precum si alte operatiuni care initial au constituit nontransfer, dar ulterior s-au transformat in transfer. Transferul este o operatiune asimilata unei livrari intracomunitare cu plata de bunuri, fiind obligatoriu sa fie respectate toate conditiile si regulile aferente livrarilor intracomunitare, inclusiv cele referitoare la scutirea de taxa.

Potrivit prevederilor art. 155 alin. 4) din Legea 571/2003, HG nr. 44/2004 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, persoana impozabila va emite autofactura, in termenul stabilit la alin. (1) al art. 155 adica 15 a lunii urmatoare expedierii, pentru fiecare transfer pe care l-a efectuat in alt stat membru, in conditiile art. 128 alin. (10).

Potrivit prevederilor punctului 71 alin. 1) si alin 2) al Titlului VI din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, persoana inregistrata sau care ar fi fost obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania conform art. 153 din Codul fiscal, este obligata sa emita facturi prin autofacturare, potrivit prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul fiscal, pentru fiecare transfer pe care l-a efectuat in alt stat membru.

Informatiile din factura emisa prin autofacturare se inscriu in jurnalele pentru vanzari si sunt preluate corespunzator in decontul de taxa prevazut la art. 156² din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art. 10 alin.4) din Ordinul nr. 2222/2006 cu modificarile si completarile ulterioare date prin Ordinul nr. 2421/2007, Ordinul 3424/2008 si Ordinul 3419/2009, in cazul livrarilor intracomunitare asimilate de bunuri prevazute la art. 128 alin. (10) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv transferurile de bunuri, scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se justifica cu exceptiile prevazute la acelasi alineat, pe baza urmatoarelor documente:

a) autofactura prevazuta la art. 155 alin. (4) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit în alt stat membru al persoanei care realizeaza transferul din România;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

Pentru furnirul expediat pe baza avizelor de insotire a marfii, societatea verificata **nu** a intocmit autofactura prevazuta la art. 155 alin. 4) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit în alt stat membru al persoanei care realizeaza transferul din România, aceasta emitand facturi la date si luni

ulterioare celei reglementate de art. 155 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru furnirul expedit cu avizul nr. 19/07.07.2008, in sensul ca nu a fost emisa **autofactura pana la data de 15.08.2008**, nu a inregistrat-o in jurnalele de vanzari, nu a declarat-o in decontul de TVA si in declaratia recapitulativa privind livrarile si achizitiile intracomunitare, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de Lei.

Cu avizul de insotire a marfii nr. 28/10.06.2009 societatea verificata expediaza catre S.C, furnir in suma de ... lei, din care factureaza cu factura nr. 94/22.07.2009 suma de ... lei, ramanad nefacturata suma de ... lei.

Urmare a faptului ca societatea nu a respectat prevederile legislative mai sus mentionate, pentru furnirul expedit cu avizul nr. 28/10.06.2009 si care a fost facturat doar suma de ... lei a rezultat o diferenta pentru care nu a fost emisa **autofactura** in suma de ... lei pana la data de 15.07.2009, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cu avizul de insotire a marfii nr. 38/19.01.2010 societatea verificata expediaza catre S.C, furnir in suma de ... lei, care este facturat cu factura nr. 111/27.03.2010 (factura ce include si avizul nr. 39/09.03.2010).

Urmare a faptului ca societatea nu a respectat prevederile legislative mai sus mentionate, pentru furnirul expedit cu avizul nr. 38/19.01.2010 in sensul ca nu a fost emisa **autofactura pana la data de 15.02.2010**, nu a inregistrat-o in jurnalele de vanzari, nu a declarat-o in decontul de TVA si in declaratia recapitulativa privind livrarile si achizitiile intracomunitare, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, stocul existent la data de 31.03 2010 la societatea din Italia, evidentiat in contul 354 "Stocuri la terti" este in suma de... lei; cu factura nr. 113/02.04.2010, societatea factureaza furnir in suma de ... lei, rezultand o diferenta in suma de lei.

Pentru stocul existent la data de 31.03.2010 la societatea din, evidentiat in contul 354 "Stocuri la terti" in suma de..... lei a fost emisa factura nr. 113/02.04.2010, societatea nu a intocmit autofactura pana la data de 15.04.2010 in suma de ... lei pentru care echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cu factura nr. 76/17.10.2008 societatea verificata a vandut d-nului ... (detine 90% din actiunile societatii), furnir scurt defect, in suprafata de 10.094 mp cu un pret de vanzare de ... lei/mp in conditiile in care societatea a inregistrat produsul finit in contabilitate la pretul prestabilit de ... lei/mp rezultand o diferenta de .../mp. Astfel pentru suma de ... lei, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, societatea nerespectand prevederile art. 128 alin. 5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 19 alin. 5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare. Pentru marfa degradata sau defecta, cheltuiala ar fi fost deductibila daca societatea avea incheiate contracte de asigurare bunuri asa cum prevede art. 21 alin.4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. S.R.L. a emis factura nr. 76/17.10.2008 in suma de lei, catre actionarul majoritar – 90% din capitalul social- persoana fizica, fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, aceasta nerespectand prevederea art. 143 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare “ sunt scutite - livra intracomunitare de bunuri ca o persoana care îi comunica furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritatatile fiscale din alt stat membru”.

Echipe de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In luna noiembrie 2008, societatea verificata a cumparat un autoturism marca ... in suma de lei, chiar daca in luna septembrie 2008 societatea a achizitionat si un in baza contractul de leasing incheiat cu, iar in luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este doar domnul

Autoturismul este nou si este achizitionat intracomunitar, societatea inregistrand 4426 = 4427 cu TVA in suma de

Aceasta achizitie **nu** serveste desfasurarii activitatii economice, in patrimoniul societatii un autoturism achizitionat in luna septembrie 2008; nu are nici un angajat, iar ca administrator la data achizitiei autoturismului este domnul

S.C. ... S.R.L. nu respecta prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila TVA aferent achizitiei de mijloc de transport nou, rezultand o TVA colectata in suma de lei.

Prin procesul verbal nr. 1/31.12.2008 societatea verificata scade din gestiune materie prima lipsa din gestiune, inregistrand in contabilitate 6558 = 345 -..... lei, fara ca societatea sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei materii prime care lipseste din gestiune, nerespectand prevederea art. 128 alin. 8 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Echipe de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de lei la aceasta lipsa din gestiune neimputabila.

Pentru taxa pe valoarea adaugata colectata de echipa de inspectie fiscala, si care nu a fost recuperata din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de S.C. ... S.R.L., echipa de inspectie fiscala a stabilit majorari de intarziere potrivit prevederilor art. 120 alin. 7) din O.G. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru trimestrul III 2008 au rezulat majorari de intarziere in suma de ... lei, pentru trimestrul IV 2008 au rezultat majorari de intarziere in suma de ... lei, iar pentru trimestrul I 2010 au rezultat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Perioada supusa verificarii este 01.07.2008 - 31.03.2010 pentru TVA si 01.01.2007 - 31.03.2010 pentru impozit pe profit.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 41377/27.10.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea deciziei de impunere nr. 428/24.06.2010 pentru suma totala de lei emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP

Cu privire la impozitul pe profit

In luna noiembrie 2008, societatea verificata a achizitionat cu factura nr.A00861/14.11.2008 emisa de firma, un autoturism marca in suma de ... lei pentru care a calculat amortizare fiscala, chiar daca in luna septembrie 2008 societatea achizitioneaza si un in baza contractul de leasing incheiat cu ...

In luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este domnul, incalcand prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale“.

Societatea verificata stabileste in mod eronat ca si cheltuiala deductibila, cheltuiala cu amortizarea in suma de ... lei aferenta autoturismului ... (in perioada decembrie 2008 – decembrie 2009 incalcand prevederile art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Puncul 43 al Titlului II – Impozit pe profit prevede ca :

“Sunt considerate cheltuieli in favoarea participantilor urmatoarele :

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți în favoarea acestora;”

Organul investit cu soluționarea contestațiilor reține ca din analiza fișei mijlocului fix și a calculului impozitului pe profit înregistrat în registrul de evidență fiscală rezultă ca :

- la data de 30.03.2009 la calculul profitului impozabil suma amortizării înregistrată în contul 681 este de lei adică valoarea amortizării autoturismului ... pe trimestrul I ;

- la data de 30.06.2009 valoarea amortizării la calculul profitului impozabil este de ... lei, reprezentând amortizarea pe 6 luni a aceluiași autoturism.

- după data scoaterii din funcțiune (30.06.2009) a autoturismului, contribuabilul se încadrează în prevederile art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, rămânând un singur autoturism - ... a cărui amortizare nu a fost înregistrată ca și cheltuială deductibilă în trim. I și II 2009.

- așa cum rezultă din anexa nr. 5 a Raportului de inspecție fiscală, amortizarea trimestrială a autoturismului ... pe perioada 01.07.2009 - 31.12.2009, organul de inspecție fiscală a stabilit în mod eronat ca nedeductibilă această cheltuială, deși după înstrăinarea autoturismului ... contribuabilul deținea un singur autoturism.

Ca urmare a acestei erori a organului de inspecție fiscală se impune recalcularea impozitului pe profit și acceasiile aferente.

*Cu factura nr. 76/17.10.2008 în valoare de lei, societatea verificată a vândut domnului asociat unic furnir scurt defect, în suprafața de... mp cu prețul de ... lei/mp, în condițiile în care acesta a fost înregistrat la prețul prestabilit de... lei, deci nu era rebutat sau defect la data obținerii.

Din datele furnizate de societatea verificată echipa de inspecție fiscală nu a avut convingerea că acest furnir vândut către asociatul unic cu prețul de lei/mp este defect deoarece nu i-au fost prezentate procese verbale de stabilire a stocurilor degradate calitativ.

Din copiile documentelor transmise de către organul de control din cadrul D.G.F.P....., în urma efectuării controlului încrucișat la S.C..... S.A., rezultă că nici în luna octombrie și nici în alta luna precedentă acesteia societatea prelucrătoare nu a rebutat nici un furnir.

Cu atât mai mult din rapoartele de activitate anexate la facturile emise de S.C.... S.A. și acceptate la plată de către S.C. S.R.L., nu rezultă că în urma prelucrării ar fi rezultat furnir defect în suprafața de ... mp.

De asemenea furnirul trimis spre vizionare spre cele două societăți din era însoțit până în de avizele de însoțire a marfii emise de S.C. ... S.A., pe care există mențiunea “coletele au fost încărcate corespunzător iar ambalajul este intact. “

Societatea trebuia sa-si inregistreze pe venituri suma de ... lei fata de ... lei cat a fost inregistrat ca vanzare de furnir defect, de unde rezulta o diferenta stabilita de echipa de inspectie fiscala de ... lei ca fiind neinregistrata ca venituri de catre societatea verificata.

SC ... SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 43 lit. e) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 21 alin.4 lit.e) prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile *“cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;”*

Puncul 43 litera e) al Titlului II – impozit pe profit prevede :

“Sunt considerate cheltuieli facute în favoarea participantilor urmatoarele:

.....
e) alte cheltuieli în favoarea acestora.”

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea de venituri suplimentare in suma de Lei.

*Productia de furnir obtinuta in urma procesarii bustenilor de catre S.C. ... S.A., este inregistrata de societate la pret prestabilit la suma de ... lei/mp, iar echipa de inspectie fiscala a verificat daca S.C. S.R.L., a inregistrat in contul 348 “Diferente de pret la produse” diferenta dintre costul efectiv al productiei si cel prestabilit.

In urma verificarii diferentei dintre rulajul creditor al contului 711 si rulajele debitoare ale conturilor din clasa 6 reiese ca societatea verificata nu a utilizat in contabilitate contul 348 “Diferente de pret la produse”, nici in situatia in care pretul de cost este mai mic decat pretul prestabilit, nici in situatia in care pretul de cost este mai mare decat cel prestabilit, cu toate ca la fiecare termen de plata a impozitului pe profit societatea are stocuri foarte mari de produse finite pentru care nu au fost calculate diferentele de pret, inclusiv la data de 31.03.2010 cand, societatea verificata a inregistrat in balanta de verificare, in contul 345 “ produse finite” - suma de ... lei produse finite care se afla la S.C. ... S.R.L. in baza contractului de custodie si in contul 354 “produse aflate la terti” - suma de ... lei, produse care se afla la firma..... S.R.L.

Consecinta fiscala este stabilirea eronata a bazei de impozabile privind impozitul pe profit, deoarece societatea nu a respectat prevederile punctului 130 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene pana la data de 31.12.2009 si ale punctului 160 din

Ordinul nr. 3055/2009, pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010.

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de diferentele de pret nefavorabile dintr-o anumita perioada, care devin favorabile la vanzarea produselor finite, deoarece asa cum rezulta din balantele de verificare, nu a fost utilizat contul 348 “diferente de pret”, nici in situatia in care costul este mai mic decat pretul prestabilit si nici in cazul cand costul este mai mare decat costul prestabilit.

Afirmatia contestatoarei putea fi verificata prin registrul de evidenta fiscala, in cazul in care ar fi explicat pe componenta suma veniturilor, de unde ar fi rezultat - evident - modalitatea de inchidere a contului 711 (favorabil sau nefavorabil).

De asemenea, la pag. 12 a raportului de inspectie fiscala se retine ca rulajele debitoare si creditoare a contului 348 “ diferente de pret”, au fost calculate de catre contribuabil, deci eventualele erori ii apartin acestuia.

La intocmirea referatului de sustinere a contestatiei, organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat cu privire la anexele nr. 1 si nr.2 depuse de catre contestatoare cu privire la impozitul pe profit rezultat din neinregistrarea in contabilitate a diferentelor de pret aferente productiei, organul de solutionare a contestatiilor nu are competenta de a stabili obligatii fiscale, motiv pentru care se impune reanalizarea impozitului pe profit.

Deoarece calculul impozitului pe profit s-a efectuat pe cumulat, se impune reverificarea capatului de cerere cu privire la impozitul pe profit (cheltuieli cu amortizarea si influenta diferentelor de pret asupra profitului impozabil) in suma de lei si accesoriile aferente in cuantum de lei, motiv pentru care urmeaza desfiintarea partiala a actului administrativ - fiscal atacat cu respectarea punctelor 12.6 - 12.8 din Ordinul ANAF nr. 519/2005

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca :

In fapt, contribuabilul a expediat catre S.C ..., cu avizul de insotire a marfii nr. 19 /07.07.2008 marfa in valoarea de ... lei, cu avizul de insotire a marfii nr. 28/10.06.2009 furnir in suma de ... lei si cu avizul de insotire a marfii nr. 38/19.01.2010 furnir in suma de Lei.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca acest furnir a fost facturat mai tarziu decat data de 15 a lunii urmatoare expedierii, fapt pentru care aceasta a solicitat lamuriri imputernicitului legal al societatii.

In nota explicativa reprezentantul societatii, explica :“produsele finite evidentiata in contul 354 se gasesc la S.C..... SRL si la S.C..... S.R.L, in vederea vizionarii si stabilirii pretului”.

Conform explicatiei date si prevederea de la punctul 6 alin. 13) Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cum ca livrarea intracomunitara

asimilata este si expedierea de bunuri mobile corporale din Romania in alt stat membru in vederea constituirii unui stoc care urmeaza a fi vandut in respectivul stat membru, echipa de inspectie fiscala, chiar daca societatea considera ca efectueaza in continuare livrare intracomunitara, a reconsiderat, potrivit prevederilor art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, operatiunea incadrand-o ca livrare intracomunitara asimilata.

Cu privire la operatia de expediere a furnirului catre S.C..... S.R.L. societatea verificata a efectuat livrare intracomunitara asimilata potrivit prevederilor art. 128 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 6) alin. 13) din Titlul VI-TVA din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Punctul 6 alin. 13) Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca in categoria **transferurilor** se cuprind (...) *transportul/expedierea de bunuri mobile corporale din Romania in alt stat membru in vederea constituirii unui stoc care urmeaza a fi vandut in respectivul stat membru, precum si alte operatiuni care initial au constituit nontransfer, dar ulterior s-au transformat in transfer. Transferul este o operatiune asimilata unei livrari intracomunitare cu plata de bunuri, fiind obligatoriu sa fie respectate toate conditiile si regulile aferente livrarilor intracomunitare, inclusiv cele referitoare la scutirea de taxa.*

Potrivit prevederilor art. 155 alin. 4) din Legea nr. 571/2003, HG nr. 44/2004 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, persoana impozabila va emite autofactura, in termenul stabilit la alin. (1) al art. 155 adica 15 a lunii urmatoare expedierii, pentru fiecare transfer pe care l-a efectuat in alt stat membru, in conditiile art. 128 alin. (10).

Potrivit prevederilor punctului 71 alin. 1) si alin 2) al Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, persoana inregistrata sau care ar fi fost obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania conform art. 153 din Codul fiscal, *este obligata sa emita facturi prin autofacturare, potrivit prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul fiscal, pentru fiecare transfer pe care l-a efectuat in alt stat membru.*

Informatiile din factura emisa prin autofacturare se inscriu in jurnalele pentru vanzari si sunt preluate corespunzator in decontul de taxa prevazut la art. 156² din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art. 10 alin.4) din Ordinul nr. 2222/2006 cu modificarile si completarile ulterioare date prin Ordinul nr. 2421/2007, Ordinul nr. 3424/2008 si Ordinul nr. 3419/2009, in cazul livrarilor intracomunitare asimilate de bunuri prevazute la art. 128 alin. (10) din Codul fiscal, cu

modificarile si completările ulterioare, respectiv transferurile de bunuri, *scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, se justifica cu exceptiile prevazute la acelasi alineat, pe baza urmatoarelor documente:*

a) autofactura prevazuta la art. 155 alin. (4) din Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit în alt stat membru al persoanei care realizeaza transferul din România;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

Pentru furnirul expedit pe baza avizelor de insotire a marfii, societatea verificata **nu** a intocmit autofactura prevazuta la art. 155 alin. 4) din Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit în alt stat membru al persoanei care realizeaza transferul din România; contribuabilul a emis facturi la date si luni ulterioare celei reglementate de art. 155 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare.

Pentru furnirul expedit cu avizul nr. 19/07.07.2008, pentru care nu a fost emisa autofactura pana la data de 15.08.2008, nu a inregistrat-o in jurnalele de vanzari, nu a declarat-o in decontul de TVA si in declaratia recapitulativa privind livrarile si achizitiile intracomunitare, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cu avizul de insotire a marfii nr. 28/10.06.2009 societatea verificata a expedit catre S.C, furnir in suma de lei, pentru care a emis factura nr. 94/22.07.2009 suma de ... lei, ramanad nefacturata suma de lei.

Urmare a faptului ca societatea nu a respectat prevederile legislative mai sus mentionate, pentru furnirul expedit cu avizul nr. 28/10.06.2009 si care a fost facturat in suma de lei si a rezultat o diferenta pentru care nu a fost emisa **autofactura** in suma de lei pana la data de 15.07.2009, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de Lei.

Cu avizul de insotire a marfii nr. 38/19.01.2010 societatea verificata expediaza catre S.C, furnir in suma de lei, care este facturat cu factura nr. 111/27.03.2010 (factura ce include si avizul nr. 39/09.03.2010).

Urmare a faptului ca societatea nu a respectat prevederile legale pentru furnirul expedit cu avizul nr. 38/19.01.2010 in sensul ca nu a fost emisa autofactura pana la data de 15.02.2010, nu a inregistrat-o in jurnalele de vanzari, nu a declarat-o in decontul de TVA si in declaratia recapitulativa privind livrarile si achizitiile intracomunitare, echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Stocul existent la data de 31.03.2010 la societatea din, evidentiati in contul 354 "Stocuri la terti" este in suma de lei; cu factura nr. 113/02.04.2010, societatea factureaza furnir in suma de lei, rezultand o

diferenta in suma de Lei.

Pentru neintocmirea autofacturii pana la data de 15.04.2010 in suma de ... lei echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Cu factura nr. 76/17.10.2008 societatea verificata a vandut d-nului (detine 90% din actiunile societatii), furnir scurt defect, in suprafata de ... mp cu un pret de vanzare de ... lei/mp in conditiile in care societatea a inregistrat produsul finit in contabilitate la pretul prestabilit de lei/mp rezultand o diferenta de ... lei/mp. Astfel pentru suma de lei echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, societatea nerespectand prevederile art. 128 alin 5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 19 alin. 5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru marfa degradata sau defecta, cheltuiala ar fi fost deductibila daca societatea avea incheiate contracte de asigurare bunuri asa cum prevede art. 21 alin.4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

“c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme”.

S.C. S.R.L. a emis factura nr. 76/17.10.2008 in suma de ... lei, catre actionarul majoritar(persoana fizica), fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, aceasta nerespectand prevederea art. 143 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare *“ sunt scutite - livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care îi comunica furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritat fiscale din alt stat membru”.*

Echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In luna noiembrie 2008, societatea verificata a cumparat un autoturism marca in suma de lei, chiar daca in luna septembrie 2008 societatea a achizitionat si un in baza contractul de leasing incheiat cu iar in luna noiembrie 2008, societatea nu avea nici un angajat, iar administrator este o singura persoana.

Autoturismul este nou si este achizitionat intracomunitar, societatea inregistrand 4426 = 4427 cu suma de ... **Lei**.

Aceasta achizitie **nu** serveste desfasurarii activitatii economice,contribuabilul avand deja in patrimoniu un autoturism achizitionat

in luna septembrie 2008, nu are nici un angajat, iar ca administrator la data achizitiei autoturismului este domnul ...

S.C. S.R.L. nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 21 alin. 3 lit.n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 43 litera a) al Titlului II – impozit pe profit din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila TVA aferenta achizitiei de mijloc de transport nou, rezultand TVA colectata in suma de lei.

Art. 145

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile”.

Art. 21 alin. 3 lit.n)

“n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.

Prin procesul verbal nr. 1/31.12.2008 societatea verificata a scazut din evidenta materie prima lipsa din gestiune, inregistrand in contabilitate 6558 = 345 - lei, fara ca societatea sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei materii prime.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. 8 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“ Nu constituie livrare de bunuri :

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme” deoarece contribuabilul nu a dovedit cu documente legale acceptate de societatile de asigurari ca bunurile au fost furate sau pierdute si pe cale de consecinta, avea obligatia sa colecteze TVA.

In aceasta situatie, lipsa in gestiune este asimilata livrarilor de bunuri, reglementata de art. 128 (4) lit. d din Legea nr. 571/2003 modificata si completata :

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ... lei la aceasta lipsa din gestiune neimputabila.

Pentru taxa pe valoarea adaugata colectata de organele de inspectie fiscala si care nu a fost recuperata din taxa pe valoarea daugata solicitata la rambursare de S.C. S.R.L., s-au stabilit majorari de intarziere potrivit prevederilor art. 120 alin. 7) din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru trimestrul III 2008 au rezultat majorari de intarziere in suma de ... lei, pentru trimestrul IV 2008 au rezultat majorari de intarziere in suma de ... lei, iar pentru trimestrul I 2010 au rezultat majorari de intarziere in suma de ... Lei.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea TVA suplimentara de plata in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeioata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere stabilite prin Decizia de impunere nr. 428/24.06.2010 in suma de ... lei aferente TVA, acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

ART. 120

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Nu poate fi retinuta sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza majorarile de intarziere, deoarece nu exista TVA de rambursat si nu este cazul de compensare, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr.571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma toatala de ... lei reprezentand TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in quantum

de lei.

2.Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. 428/24.06.2010 pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in cuantum de ... lei si refacerea deciziei, cu respectarea pct. 12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia se comunica :

- SC SRL
- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.