

**DECIZIA nr. ....2005**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L.**  
**inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare**  
**sub nr.....2004**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C.X S.R.L., prin contestatia nr.....2004, formulata impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 si a Deciziei de impunere nr.....2004 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal III.

S.C. X S.R.L are sediul in localitatea ..., jud. Satu Mare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.171 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169, art.171 alin.(1) si art.173 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 si a Deciziei de impunere nr.....2004 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal III, contesta suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar ..... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit .... lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit .... lei
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar .... lei
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .... lei
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .... lei
- impozit pe venit nerezidenti stabilit suplimentar ..... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozit pe venit nerezidenti ... lei
- penalitati de intarziere aferente impozit pe venit nerezidenti .... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozit pe dividende ... lei
- penalitati de intarziere aferente impozit pe dividende ... lei
- penalitati pentru stopaj la sursa aferente imp. pe dividende .... lei
- dobanzi de intarziere aferente contrib. la asig sociale de stat datorate de angajator ... lei

- penalitati de intarziere aferente CAS datorat de angajator .... lei
- amenzi .... lei

De asemenea petenta contesta suma de .... lei reprezentand amenzi stabilite prin Procesele verbale de contraventie seria .....2004, nr.....2004 si nr.....2004 de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal III.

Precizam ca initial a fost depusa contestatia nr.....2004 in care au fost prezentate motivele de fapt si de drept, fara a fi precizata suma contestata. Ca urmare s-a depus la dosarul contestatiei completarea nr.....2004 unde a fost precizata suma contestata. De asemenea s-au mai depus completarile nr.....2004 si nr.....2005. Aceasta din urma completare provine in urma modificarii deciziei de impunere nr.....2004 la pozitia 3 si 4, respectiv la penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si diferenta suplimentara TVA.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1) Societatea a efectuat reglarea diferentei de .... lei, reprezentand diferenta dintre valoarea amortizarii calculate dupa metoda amortizarii accelerate si metoda amortizarii degresive la mijloacele de transport achizitionate in anul 2003, ca atare suma mentionata trebuia scazuta in Anexa 4 si 5 din totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite in plus de organele de inspectie fiscala la finele anului 2003.

2) Referitor la recalcularea valorii deductibile fiscal a cheltuielilor cu prestarile de servicii de contabilitate pentru anul 2003 efectuate de firma SC C SRL Satu Mare, petenta considera eronata si nelegala retinerea drept cheltuiala nedeductibila fiscal a sumei de ..... lei. In acest sens se precizeaza ca SC X SRL are un contract incheiat cu societatea de contabilitate care a prestat serviciile, contract nr.... din 01.12.2002 si act aditional nr..../2003. In continuare sunt expuse motivele pentru care in anul 2004, pe primele 7 luni a fost facturata doar suma de ..... lei. De asemenea se precizeaza ca din totalul sumei facturate pentru anul 2003 de .... lei, s-au inregistrat de catre firma de contabilitate cheltuieli cu personalul angajat in suma de .... lei, suma mult mai mare decat cea stabilita ca deductibila de catre organele de control. In concluzie petenta apreciaza ca stabilirea de catre organul fiscal ca deductibila doar suma de ..... lei, prin compararea cu anii 2003 si 2004 este arbitrara si fara un suport juridic, neexistand vreo dispozitie legala in acest sens.

3) Referitor la impozitul pe venitul persoanelor nerezidente se arata ca SC X SRL avea incheiat un contract de comision nr...../2001 cu DM din Italia, avand ca obiect intermedierea de operatiuni de comert exterior.

Se mentioneaza ca plata facturilor catre comisionar s-a efectuat inca din anul 2001 pe baza copiei cadrului fiscal, document acceptat de banca in momentul efectuarii platii si necontestat de organele de control cu ocazia verificarii societatii in perioada .....2002-.....2002.

De asemenea se precizeaza ca petenta se afla in litigiu cu persoana fizica D M, motiv pentru care nu poate obtine certificatul de rezidenta fiscala in original, in consecinta se solicita o amanare pentru suma de .... lei stabilita ca diferenta de impozit

de organele de control pana la rezolvarea in instanta a obtinerii acestui document original.

4) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal enumerate in Anexa nr.4 la Raportul de inspectie fiscala nr.....2004, se precizeaza ca unele date cuprinse in anexa mentionata nu au fost identificate de petenta:

- "lipsa cf.Bo in valoare de ... lei cu TVA aferent de .... lei cuprins in luna iunie 2003"
- nu exista in evidentele contabile ale petentei
- suma de .... lei cu TVA aferent de ... lei cuprins per global in anexa pentru luna aprilie 2004, suma fara deflcare sau justificare, nu a fost identificata.

5) Referitor la documentele fiscale care nu au avut inscise codul fiscal al cumparatorului, respectiv S.C. X. S.R.L. si au fost cuprinse in Anexa nr.4 la Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 ca nedeductibile fiscal, petenta face precizarea ca a apelat la furnizorii emitenti, care au corectat facturile fiscale enumerate in contestatie, prin stampila si semnatura.

6) Referitor la facturile fiscale emise pe persoana fizica cumparator sunt facturi de prestari servicii hoteliere, respectiv cazare, petenta precizeaza ca aceste facturi au fost emise pe numele delegatului SG si sunt cheltuieli deductibile fiscal.

7) Referitor la factura fiscala nr.....2004, furnizor SC E SRL Satu Mare in valoare de ... lei cu TVA aferent de .... lei, cheltuiala respectiva reprezinta turba cumparata pentru intretinerea spatiului verde din curtea SCX SRL.

8) Sunt enumerate o serie de facturi fiscale reprezentand cheltuieli de protocol in suma de ... lei cu TVA aferent de .... lei, considerate deductibile fiscal de petenta.

9) Referitor la factura nr.....2004 emisa de furnizorul SC H SA Satu Mare in suma de .... lei cu TVA aferent de .... lei, reprezinta contravaloare geanta voiaj achizitionata in vedrea efectuarii de deplasari de interes de serviciu.

10) Referitor la suma de ... lei, TVA aferent in suma de .... lei, se arata ca aceasta suma reprezinta contravaloarea achizitionarii de mancare pentru caini, mentionandu-se ca societatea are in dotare doi caini de rasa ciobanesc german.

11) Referitor la suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli deplasare, considerate nedeductibile fiscale, se mentioneaza ca a fost efectuata de angajata societatii cu urmatoarele documente: ordin de deplasare, bilet de calatorie, si a fost motivata de conducerea societatii X SRL ca fiind efectuata in interesul societatii.

In urma celor prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei formulate si suspendarea executarii pana la solutionarea contestatiei.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 si Decizia de impunere nr.....2004 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

*1) Referitor la impozit pe profit*

Petenta inregistreza pe cheltuieli documente care nu au calitatea de document justificativ incalcandu-se astfel art.9, pct.7, lit.j din Legea nr.414/2002 care prevede ca nu sunt deductibile.

In cursul anului 2002 s-au inregistrat o serie de cheltuieli care nu au legatura cu nevoile firmei, aceste cheltuieli fiind nedeductibile conform art.9 pct.(1) din Legea nr.414/2002.

Organele de control au constatat ca in trimestrul III al anului 2002 societatea nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit de totalul veniturilor si cheltuielilor realizate in trimestrul III al anului 2002. Din acest motiv societatea a luat in calcul o pondere a veniturilor la export eronata, raportand veniturile incasate din export doar din trimestrul III, in loc de veniturile din export incasate cumulat de la inceputul anului.

In luna decembrie 2003 se recalculeaza amortizarea mijloacelor de transport folosindu-se metoda de amortizare degresiva rezultand o influenta in reglarea amortizarii, inclusiv asupra profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de control constatand ca societatea a calculat eronat amortizarea accelerat la mijloacele de transport, incalcand astfel prevederile art.11 pct.1 din Legea nr.414/2002 in care se arata mijloacele fixe care se pot amortiza accelerat.

Organul de control constata ca in anul 2003 in baza contractului nr.1/01.12.2002 contabilitatea societatii este condusa de S.C. MS S.R.L., tariful lunar fiind de 7.500 Euro. S.C. MS S.R.L. are ca asociati pe: d-na S M, 5 parti sociale, d-na S G - 4 parti sociale si d-na C K- 11 parti sociale din totalul de 20 de parti sociale. Societatea este platitoare de veniturile microintreprinderilor in cota de 1,5%.

Domnul S G si d-na S M detin 99,91%, respectiv 0,09% din capitalul social al S.C. X S.R.L.

Intrucat se constata ca exista un interes comun in diminuarea profitului impozabil la S.C.X S.R.L., platitoare de impozit pe profit si cresterea profitului la S.C. MS S.R.L. platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, diferenta de impozit fiind de 10 ori mai mare la S.C. X S.R.L. fata de S.C. MS S.R.L.

Prin actul aditional nr.....2003 se retrage din S.C. MS S.R.L. domnul S G, cesionand 4 parti sociale in valoare de 400.000 lei in favoarea asociatei S M si se modifica denumirea societatii comerciale in S.C. C S.R.L.

Contractul de prestari servicii este valabil pana la finele anului 2004, acest lucru fiind stabilit prin anexa nr.1/01.12.2003, tariful lunar pentru primele 7 luni ale anului 2004 fiind de 1.000 Euro/luna.

Valoarea fara TVA a serviciilor contabile efectuate in anul 2003 este in suma de .... lei. Valoarea serviciilor contabile fara TVA in anul 2002 este in suma de .... lei, iar in primele 7 luni ale anului 2004 valoarea acestor servicii de contabilitate a fost in suma de... lei. Comparand anul 2003 cu anul 2004 organele de control au recalculat prin metoda compararii preturilor cheltuielile cu prestarile de servicii contabile in baza art.27 pct.(1) lit.d) din Legea nr.414/2002.

In estimare, organele de control au luat in calcul nivelul cheltuielilor cu prestarile de servicii contabile efectuate in anul 2004 deci de 1.000 Euro/luna raportat la cursul valutar din ultima zi a lunii. In urma recalcularii, s-a considerat deductibila o cheltuiala cu prestarile de servicii contabile in anul 2003 in suma de ... lei, iar diferenta este considerata cheltuiala nedeductibila la nivelul anului 2003, aceasta fiind in suma de .... lei.

In urma verificarii s-a constatat ca in primul trimestru al anului 2004, societatea calculeaza si inregistreaza amortizarea aferenta unor mijloace fixe care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei, aceasta amortizare fiind exclusa de pe cheltuieli prin procesul verbal nr.....2002, precum si cele intrate dupa data incheierii procesului verbal. Valoarea trimestriala a amortizarii este cheltuiala nedeductibila conform art.21 pct.(1) din Legea nr.571/2003.

Societatea inregistreaza pe cheltuieli documente care nu au calitatea de de document justificativ incalcandu-se astfel conform art.21 pct.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003. De asemenea in cursul anului 2004 s-au inregistrat o serie de cheltuieli care nu au legatura cunevoile firmei, aceste cheltuieli fiind nedeductibile conform art.21 pct.1) din Legea nr.571/2003. Valoarea cheltuielilor cu impozitul pe veniturile nerezidentilor suportate de societate a fost in suma de ... lei pentru primul semestru al anului 2004.

### *2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

In urma verificarii s-a constatat ca societatea a dedus TVA pe baza unor documente care nu au legatura cu operatiunile sale taxabile.

De asemenea organele de control au constatat ca s-a dedus TVA pe baza unor documente care nu aveau calitatea de document justificativ nefiind inscris codul fiscal al cumparatorului pe factura de achizitie.

Din verificarea documentelor justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor mentionate la pct.1 din Raportul de inspectie fiscala nr.8841/26.10.2004 s-a constatat ca s-a dedus TVA aferenta cheltuiellor nedeductibile fiscal, situatia acestora fiind prezentata in anexa nr.4 la raport, suma acestora fiind de ..... lei.

### *3) Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor*

Societatea a incheiat un contract de comision nr.../2001 cu persona fizica D M din ..., avand ca obiect intermedierea de operatiuni de comert exterior. Societatea nu a depus la organul fiscal teritorial aceste contracte, incalcand astfel prevederile art.1 pct.1 din Decizia nr.3/2000 conform careia: Persoane juridice romane beneficiare ale unor lucrari de constructii, montaj, activitati de supraveghere, consultanta, de asistenta tehnica si ale altor activitati similare executate de persoane juridice sau fizice nerezidente au obligatia sa inregistreze contractele incheiate cu acesti parteneri care au ca obiect asemenea lucrari la organele fiscale teritoriale in a caror raza persoanele juridice romane isi au sediul in termen de 15 zile de la data incheierii contractului.

Pentru sumele achitate partenerului extern, reprezentand venituri realizate de nerezidenti, societatea calculeaza impozit pe veniturile nerezidentilor in cota de 5%

conform Convenției de evitare a dublei impuneri cu Italia din 04.01.1977. Impozitul total calculat și virat de agentul economic este în sumă de .... lei.

În urma verificării organelor de control au constatat că societatea nu are originalul sau copia de pe certificatul de rezidență fiscală tradusă și legalizată potrivit prevederilor art.2 pct.1 din Ordinul MFP nr.635/15.05.2002, astfel au fost încălcate de petenta prevederile art.II 2 din Ordinul MFP nr.635/2002. În consecință organelor de control au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile nerezidenților prin aplicarea unei cote de 15% prevăzută la art.2 din O.G. nr.3/25.08.1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, invocate de contestatoare și de organelor de control, se rețin următoarele:

1) Societatea a efectuat reglarea diferenței de .... lei, reprezentând diferența dintre valoarea amortizării calculate după metoda amortizării accelerate și metoda amortizării degresive la mijloacele de transport achiziționate în anul 2003. În luna decembrie 2003 se recalculează amortizarea mijloacelor de transport folosindu-se metoda de amortizare degresivă rezultând astfel o influență în reglarea amortizării, inclusiv asupra profitului impozabil și impozitului pe profit. Petenta a calculat în mod eronat amortizarea accelerată la mijloacele de transport, încălcând astfel dispozițiile art.11 pct.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care stipulează următoarele:

“Pentru echipamentele tehnologice, respectiv mașini, utilaje și instalații de lucru, computere și echipamente periferice ale acestora, puse în funcțiune după data intrării în vigoare a prezentei legi, se poate utiliza regimul de amortizare accelerată fără aprobarea organului fiscal teritorial. Același regim de amortizare se poate utiliza și pentru brevetele de invenție, de la data aplicării acestora de către contribuabil.”

Pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată.

2) În fapt, în anul 2003, în baza contractului nr.....2002, contabilitatea societății este condusă de S.C. M S S.R.L., tariful lunar fiind de 7.500 Euro.

S.C. M S S.R.L are următorii acționari: d-na S M- 5 părți sociale, d-nul S G- 4 părți sociale și d-na C K- 11 părți sociale din totalul de 20 părți sociale. Societatea este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor în cota de 1,5%. Precizăm faptul că d-nul S G și d-na S M dețin 99,91%, respectiv 0,09% din capitalul social al S.C. X S.R.L.

Organelor de control au constatat că există un interes comun în diminuarea profitului impozabil al S.C. X S.R.L., platitoare de impozit pe profit și creșterea profitului la S.C. MS S.R.L. platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, diferența de impozit fiind de 10 ori mai mare la S.C. X S.R.L. față de S.C.MS S.R.L.

Prin actul aditional nr.....2003 se retrage din S.C. MS S.R.L. domnul SG, cesionand 4 parti sociale in valoare de... lei in favoarea asociatei SM si se modifica denumirea societatii comerciale in S.C. C S.R.L.

Contractul de prestari servicii este valabil pana la finele anului 2004, acest lucru fiind stabilit prin anexa nr.....2003, tariful lunar pentru primele 7 luni ale anului 2004 fiind de 1.000 Euro/luna.

Valoarea fara TVA a serviciilor contabile efectuate in anul 2003 este in suma de ... lei. Valoarea serviciilor contabile fara TVA in anul 2002 este in suma de ... lei, iar in primele 7 luni ale anului 2004 valoarea acestor servicii de contabilitate a fost in suma de ... lei. Comparand anul 2003 cu anul 2004 organele de control au recalculat prin metoda compararii preturilor cheltuielile cu prestarile de servicii contabile in baza art.27 pct.(1) lit.d) din Legea nr.414/2002:

“In vederea detrimarii obligatiilor fiscale au dreptul de a controla si de recalcula adecvat profitul impozabil si impozitul de plata pentru:  
d) distribuirea, impartirea, alocarea veniturilor, deducerile, creditele sau reducerile intre 2 sau mai multi contribuabili ori acele operatiuni controlate, direct sau indirect, de persoane care au interese comune, in scopul prvenirii evaziunii fiscale si pentru reflecatrea reala a operatiunilor”.

In estimare, organele de control au luat in calcul nivelul cheltuielilor cu prestarile de servicii contabile efectuate in anul 2004 deci de 1.000 Euro/luna raportat la cursul valutar din ultima zi a lunii. In urma recalcularii, s-a considerat deductibila o cheltuiala cu prestarile de servicii contabile in anul 2003 in suma de .... lei, iar diferenta este considerata cheltuiala nedeductibila la nivelul anului 2003, aceasta fiind in suma de..... lei.

Avand in vedere cele prezentate anterior urmeaza ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

3) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal, contestate de petenta, enumerate in Anexa nr.4 la Raportul de inspectie fiscala nr.....2004, precizam ca societatea inregistreaza pe cheltuieli documente care nu au calitatea de document justificativ incalcandu-se astfel art.9, pct.7, lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care prevede ca nu sunt deductibile:”cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se va face dovada efectuarii operatiunii”.

4) Referitor la documentele fiscale care nu au avut inscise codul fiscal al cumparatorului, respectiv SC X SRL si au fost cuprinse in Anexa nr.4 la Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 ca nedeductibile fiscal, petenta face precizarea ca a apelat la furnizorii emitenti, care au corectat facturile fiscale enumerate in contestatie, prin stampila si semnatura.

In drept, art.160 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal dispune urmatoarele:

“Corectarea informatiilor inscise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar, pe de alta parte, informatiile si valorile corecte. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea.”

Deoarece nu au fost respectate aceste dispozitii legale urmeaza ca pentru acest capat de cerere, sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

5) Referitor la facturile fiscale emise pe persoana fizica cumparator sunt facturi de prestari servicii hoteliere, respectiv cazare si anume:

- factura nr.....09.2002 emisa de S.C. U S.A. Cluj Napoca
- factura nr.....2002emisa de Hotel .... Bucuresti

precizam ca aceste facturi au fost emise pe numele delegatului SG.

Referitor la factura fiscala nr.3681756/06.05.2004, furnizor SC E SRL Satu Mare in valoare de ... lei cu TVA aferent de ... lei, mentionam ca, cheltuiala respectiva reprezinta turba cumparata pentru intretinerea spatiului verde din curtea SC X SRL. Referitor la factura nr.....2004 emisa de furnizorul SC H SA Satu Mare in suma de ... lei cu TVA aferent de .... lei, specificam ca reprezinta contravaloare geanta voiaj achizitionata in vederea efectuarii de deplasari in interes de serviciu.

In ceea ce priveste suma de .... lei, facem precizarea ca aceasta cheltuiala reprezinta contravaloarea achizitionarii de mancare pentru caini, societatea avand in dotare doi caini de rasa ciobanesc german.

Referitor la suma de ... lei precizam ca reprezinta cheltuieli cu flori si obiecte decor efectuate de societate in anul 2004 (Anexa nr.4).

In urma celor prezentate, reiese ca s-au inregistrat o serie de cheltuieli care nu au legatura cu nevoile firmei.

In drept, art.9 pct.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, prevede ca: “La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”. Art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede ca:”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.

Avand in vedere aceste aspecte si reglementari legale, aceste capete de cerere din contestatia formulata sunt respinse ca neintemeiate.

6) Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de ....lei, SC X SRL avea incheiat un contract de comision nr.../2001 cu DM din ..., avand ca obiect intermedierea de operatiuni de comert exterior. Contractul de comision nr.../2001 incheiat intre S.C. X S.R.L. Botiz si persoana fizica DM din... trebuia inregistrat in termen de 15 zile, de la data incheierii contractului la organul fiscal teritorial in a carui raza teritoriala isi are sediul societatea romana. In drept, potrivit dispozitiilor art.1 pct.1 din Decizia nr.3/2000 privind solutiile referitoare la aplicarea legislatiei privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente si a conventiilor de evitare a dublei impuneri, persoanele juridice romane

beneficiare ale unor lucrari de constructii, montaj, activitati de supraveghere, consultanta, de asistenta tehnica si ale altor altor activitati similare executate de persoane juridice sau fizice straine nerezidente au obligatia sa inregistreze contractele incheiate cu acesti parteneri care au ca obiect asemenea lucrari, la organele fiscale teritoriale in a caror raza teritoriala isi au sediul persoane juridice romane, in termen de 15 zile de la data incheierii contractului. Societatea nu a respectat aceste prevederi legale.

Plata facturilor catre comisionar s-a efectuat inca din anul 2001 pe baza copieii cadrului fiscal, document acceptat de banca in momentul efectuarii platii si necontestat de organele de control cu ocazia verificarii societatii in perioada 09.05.2002-14.06.2002. Pentru sumele achitate partenerului extern, societatea a calculat, retinut si virat un impozit pe veniturile nerezidentilor in cota de 5% conform Conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Italia la data de 04.01.1977, pe baza cadrului fiscal prezentat de persoana fizica straina, considerand ca acesta reprezinta documentul justificativ pentru a beneficia de cota de 5% stabilita in Conventie, suma totala calculata si virata de petenta este de .... lei. Precizam ca S.C. X S.R.L., pentru persoana fizica straina cu care are incheiat contractul in cauza, nu are originalul sau copia de pe certificatul de rezidenta fiscala, tradus si autentificat la notariat. In consecinta petenta nu a respectat dispozitiile art.2, pct.1 din O.M.F.P. nr.635/2002 pentru aprobarea Precizarilor referitoare la aplicarea conventiilor sau acordurilor de evitare a dublei impuneri, incheiate intre Romania cu diverse state, potrivit caruia, beneficiarii veniturilor din Romania, persoane rezidente ale celui alt stat contractant, vor depune anual la platitorul de venit

In urma reglementarilor legale enuntate si a celor precizate anterior, concluzionam ca nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a societatii argumentul societatii ca se afla in litigiu cu persoana fizica D M, motiv pentru care nu poate obtine certificatul de rezidenta fiscala in original. In acest sens, precizam ca potrivit art. II pct.1 din O.M.F.P. nr.635/2002 pentru aprobarea Precizarilor referitoare la aplicarea conventiilor sau acordurilor de evitare a dublei impuneri, incheiate intre Romania cu diverse state, certificatul de rezidenta fiscala trebuie prezentat in momentul platii venitului, dar nu mai tarziu de o luna de la data platii acestuia. In concluzie, obtinerea de catre petenta a certificatului de rezidenta fiscala este tardiva.

In consecinta, pentru motivele aratate mai sus, contestatia este respinsa pentru capatul de cerere privind impozitul pe venitul persoanelor nerezidente.

7) Referitor la suma de .... lei, reprezentand cheltuieli deplasare, considerate nedeductibile fiscale, societatea a motivat ca deplasarile au fost efectuate de angajata societatii cu urmatoarele documente: ordin de deplasare, bilet de calatorie, si a fost motivata de conducerea societatii X SRL ca fiind efectuata in interesul societatii. Intrucat la acest punct contestatia nu este argumentata legal de contestatoare si avand in vedere ca aceste cheltuieli nu se regasesc in anexele la Raportul de inspectie fiscala nr.....2004 contestat, la acest capat de cerere contestatia este respinsa ca fiind fara obiect.

8) Referitor la suma de .... lei reprezentand:

- dobanzi de intarziere aferente impozit pe dividende ... lei
- penalitati de intarziere aferente impozit pe dividende ... lei
- penalitati pentru stopaj la sursa aferente imp. pe dividende .... lei
- dobanzi de intarziere aferente contrib. la asig sociale de stat datorate de angajator .... lei
- penalitati de intarziere aferente CAS datorat de angajator ... lei

precizam ca petenta a prezentat doar obiectul contestatiei, fara a preciza motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza, incalcand astfel dispozitiile art.175 alin.(1) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 186 alin.(1) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a contestatiei.”

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, pentru suma de... lei, contestatia este respinsa ca nesustinuta.

9) In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand amenda contraventionala, precizam faptul ca pentru acest capat de cerere cauza va fi inaintata instantei judecatoresti spre competenta solutionare conform art.32 si art.35 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.174 si art.185 alin.(1) si art.186 alin.(1) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

1) Respingerea contestatiei pentru suma de .... lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar .... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit .... lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ....
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ....
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ... lei
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ... lei
- impozit pe venit nerezidenti stabilit suplimentar .... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozit pe venit nerezidenti .... lei
- penalitati de intarziere aferente impozit pe venit nerezidenti ... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozit pe dividende .... lei
- penalitati de intarziere aferente impozit pe dividende ... lei
- penalitati pentru stopaj la sursa aferente imp. pe dividende ... lei
- dobanzi de intarziere aferente contrib. la asig sociale de stat datorate de angajator ... lei

- penalitati de intarziere aferente CAS datorat de angajator ...
- 2) Trimiterea dosarului cauzei instantei judecatoresti, spre competenta solutionare pentru capatul de cerere referitor la amenda contravenționala in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**