

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 884 din 21 septembrie 2011**

Cu adresa nr. .... / ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. .... / ....., **Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, C.U.I. nr. ...., împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din data de .....2011* întocmită de D.J.A.O.V. Prahova.

Decizia nr. .... / .....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Procesul verbal de control întocmit în data de .....2011 și înregistrat la organul vamal sub nr. .... / .....2011.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei - TVA de plată în vamă;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată în vamă.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

"[...] Vă rugăm să rețineți următoarele:

1. Acest proces verbal nu a fost adus la cunoștința noastră și nici nu am fost sesizați cu ocazia efectuării acestuia, pentru a ni se da posibilitatea formulării unor apărări sau clarificări. Așa cum se poate observa prezentul proces verbal nu poartă nicio semnătură a reprezentanților societății și nici ștampila acesteia.

2. Conform prevederilor art.8 din Ordinul 2243/2006 pentru aprobarea metodologiei privind scutirea de la garantarea drepturilor de import, înainte de expirarea termenului stabilit în aprobare, "biroul vamal de control al regimului informează titularul operațiunii cu privire la:

a) posibilitatea de a solicita îndeplinirea formalităților privind prelungirea termenului de valabilitate a aprobării; [...]."

Vă rugăm să constatați faptul că deși biroul vamal de control al regimului avea obligația legală de a informa titularul operațiunii cu privire la posibilitatea de a solicita îndeplinirea formalităților privind prelungirea termenelor de valabilitate a aprobărilor date, acesta nu a respectat dispozițiile legii în sensul comunicării unei informații cu privire la posibilitatea prelungirii termenelor de valabilitate. Considerăm că procesul verbal de control a fost încheiat prematur fără o analiză temeinică a respectării legislației în materie și fără a ni se da posibilitatea de a justifica situația creată.

În temeiul dispozițiilor art.35 alin 2 din ordinul 7789/2007 pentru aprobarea normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, S.C. .... SRL ..... a solicitat reînnoirea ASGDI nr...../27.10.2010 cu efect retroactiv. Fiind întrunite toate cerințele legii, am solicitat ca în temeiul art.36 alin 2 din același ordin, efectul retroactiv al noii autorizații să înceapă de la data expirării autorizației precedente. [...].

Considerăm că la data controlului, controlorul vamal avea obligația să constate faptul că biroul vamal de control al regimului nu a informat titularul operațiunii cu privire la posibilitatea de a solicita îndeplinirea formalităților privind prelungirea termenului de valabilitate a aprobării și să acorde un termen în vederea obținerii prelungirii retroactive a ASGDI nr...../27.10.2010.

Precizăm faptul că S.C. .... SRL îndeplinește toate condițiile și cerințele legii în vederea obținerii acestei prelungiri retroactive. [...]."

**II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../.....2011**, care are ca anexă Procesul verbal de control încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul vamal sub nr. ..../.....2011, întocmită de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... la S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, s-au stabilit următoarele:

"[...] 2.1.1. Motivul de fapt: Neîncheierea operațiunii temporare DVIT I - ...../25.11.2010, I ...../19.11.2010, I ...../15.11.2010, I ...../04.11.2010, I ...../25.10.2010, I ...../15.11.2010 cu termene acordate 25.02.2011 și 30.06.2011. S-au încălcat prevederile art.138 paragraf 1 din L86/2006.

2.1.2. Temeiul de drept: LEGEA 86/2006 art.100 și Ord. Vicepreședintelui ANAF nr.7521/2006 art 78. [...]"

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:**

\* **În fapt**, în data de 25.10.2010, data de 04.11.2010, data de 15.11.2010, data de 19.11.2010 și data de 25.11.2010 S.C. "....." S.R.L. a depus prin comisionarul în vamă S.C. "E" S.R.L. un număr de 6 declarații vamale de import pentru care a solicitat regimul vamal de admitere temporară cu scutire a drepturilor de import, astfel:

- DVI nr. I ...../25.10.2010;
- DVI nr. I ...../04.11.2010;
- DVI nr. I ...../15.11.2010;
- DVI nr. I ...../15.11.2010;
- DVI nr. I ...../19.11.2010;
- DVI nr. I ...../25.11.2010.

Toate cele 6 operațiuni de import temporar au avut ca termen de încheiere data de **30 iunie 2011**, conform Aprobării de scutire de la garantarea drepturilor de import nr...../27.10.2010 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București la cererea S.C. "....." S.R.L. ....

Urmare nefinalizării operațiunilor temporare în termenul solicitat și acordat de organul vamal, respectiv până la data de 30.06.2011, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova a întocmit Procesul verbal de control nr. .... din 08.07.2011 în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 14.07.2011 prin care au fost stabilite în sarcina S.C. "....." S.R.L. obligații de plată în vamă în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei taxe vamale, ..... lei TVA de plată și ..... lei majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei).

\* S.C. "....." S.R.L. susține că nu datorează obligațiile în sumă totală de ..... lei întrucât biroul vamal nu și-a îndeplinit obligația legală de a informa titularul operațiunii cu privire la posibilitatea de a solicita îndeplinirea formalităților privind prelungirea termenelor de valabilitate a aprobărilor date, iar procesul verbal de control a fost încheiat prematur, fără o analiză temeinică a respectării legislației în materie și fără a se da posibilitatea societății comerciale de a justifica situația creată.

\* **În drept**, Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art.107 alin.(2) regimurile vamale care fac parte din regimul vamal economic, la pct.d) fiind prevăzut regimul vamal economic de admitere temporară.

Utilizarea unui regim vamal economic este condiționată de eliberarea unei autorizații de către autoritatea vamală conform art.108 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare. În același timp, autoritatea vamală stabilește termenul în care mărfurile din import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală conform art.160 alin.(1) din același act normativ.

Art.108 alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede: "(4) Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra

tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia."

La art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

"Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute."

Neîncheierea unui regim suspensiv cu impact economic dă naștere datoriei vamale. Conform art.144 alin.(1) din Regulamentul C.E.E. nr.2.913/1992 "atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară."

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că pentru importurile temporare realizate cu DVI nr. I ..... din 25.10.2010, DVI nr. I ..... din 04.11.2010, DVI nr. I ..... din 15.11.2010, DVI nr. I ..... din 15.11.2010, DVI nr. I ..... din 19.11.2010 și DVI nr. I ..... din 25.11.2010, S.C. "....." S.R.L. a solicitat regimul vamal de admitere temporară cu scutire a drepturilor de import și a obținut Aprobarea de scutire de la garantarea drepturilor de import nr...../27.10.2010 cu obligația ca finalizarea regimului vamal de admitere temporară să se realizeze până la data de 30 iunie 2011.

În cazul în care, ulterior acordării aprobării, ar fi intervenit elemente ce ar fi putut să influențeze condițiile de utilizare a regimului suspensiv, titularul operațiunii era obligat să informeze autoritatea vamală, conform art. 108 alin.(4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, citat anterior.

Deoarece la data de 30 iunie 2011 nu era încheiat regimul de admitere temporară, conform prevederilor art. 100 și art.111 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a acestui regim. Datoria vamală pentru mărfurile importate cu cele 6 declarații vamale mai sus menționate a fost determinată pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarațiilor de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară, în cazul de față, elementele de taxare în vigoare la data de 30.06.2011.

**Având în vedere cele prezentate mai sus**, rezultă că în mod legal D.J.A.O.V. Prahova a încheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporară și a calculat drepturile vamale de import ale S.C. "....." S.R.L. raportându-se la legislația în vigoare la data de 30.06.2011, stabilindu-se astfel în sarcina societății contestatoare drepturi vamale de import în sumă totală de ..... lei reprezentând taxe vamale (..... lei), TVA de plată în vamă (..... lei) și majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei). Precizăm că majorările de întârziere au fost calculate conform prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Referitor la susținerile din contestație, precizăm următoarele:

Deoarece până la data de 30.06.2011, care reprezintă termenul de finalizare a regimului vamal suspensiv, S.C. "....." S.R.L. nu a depus niciun document care să modifice condițiile inițiale de plasare a mărfurilor importate sub regimul de admitere temporară, D.J.O.A.V. Prahova a procedat în mod legal la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, în concordanță cu prevederile art.100 și art.111 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea metodologiei prevăzută în Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

La art.70 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7.521/2006, se precizează: "Art. 70. -

*Procesul-verbal de control se întocmește și pentru cazurile în care, în urma reverificării declarațiilor sau a controlului ulterior, regimurile vamale suspensive ori economice, sub care au fost plasate mărfurile, se încheie potrivit reglementărilor vamale, din inițiativa autorității vamale."*

Așa cum se precizează la art.63 alin.(8) din Normele aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7.521/2006, "(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, [...], acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art.78."

Rezultă astfel că organul vamal nu avea obligația înștiințării societății comerciale cu privire la demararea procedurii de încheiere din oficiu a operațiunii de admitere temporară cu termen de finalizare 30.06.2011, iar semnarea și ștampilarea procesului verbal de control de către S.C. "....." S.R.L. nu era necesară, reverificarea declarațiilor și stabilirea drepturilor vamale fiind efectuată de către D.J.A.P.V. Prahova pe baza documentelor aflate la dispoziția acesteia. Procesul verbal de control a fost comunicat societății comerciale la data de .....2011, odată cu Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite de controlul vamal nr...../.....2011.

În ceea ce privește solicitarea privind aprobarea reînnoirii Aprobării de scutire de la garantarea drepturilor de import nr...../27.10.2010, precizăm că doar după încheierea din oficiu de către D.J.A.O.V. Prahova a operațiunii de admitere temporară și primirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite de controlul vamal nr...../.....2011, S.C. "....." S.R.L. s-a adresat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București solicitând prelungirea termenului de valabilitate a aprobării, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Metodologia privind scutirea de la garantarea drepturilor de import, aprobată prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 2.243/2006 care precizează: "(2) În situația în care titularul operațiunii solicită prelungirea termenului de valabilitate a aprobării, acesta se adresează direcției regionale vamale sau biroului vamal, după caz, în cadrul termenului stabilit în aprobare, printr-o nouă cerere, întocmită conform modelului prevăzut în anexa 1."

Prin adresa nr...../.....2011, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București comunică S.C. "....." S.R.L. refuzul soluționării favorabile a solicitării de prelungire a aprobării de scutire de la garantarea drepturilor de import nr...../27.10.2010, motivat de faptul că cererea nu a fost formulată în cadrul termenului stabilit în aprobare.

Societatea comercială invocă în apărare prevederile art.8 lit.a) din Metodologia privind scutirea de la garantarea drepturilor de import, aprobată prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 2.243/2006, respectiv: "Art. 8. - Înainte de expirarea termenului stabilit în aprobare biroul vamal de control al regimului informează titularul operațiunii cu privire la: a) posibilitatea de a solicita îndeplinirea formalităților privind prelungirea termenului de valabilitate a aprobării; [...]", susținând că D.J.A.O.V. Prahova avea obligația să înștiințeze societatea cu privire la posibilitatea solicitării de prelungire a termenului de valabilitate a aprobării.

Însă organul vamal nu avea această obligație întrucât S.C. "....." S.R.L. a mai utilizat regimul vamal economic de admitere temporară cu scutire a dreptului de import și prin urmare avea cunoștință de posibilitatea solicitării de prelungire a termenului de valabilitate a aprobării. Conform prevederilor art.36 din Metodologia privind scutirea de la garantarea drepturilor de import, aprobată prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 2.243/2006, "se consideră "neglijență" cazul în care solicitantul a utilizat deja un regim vamal economic și prin urmare avea cunoștință de necesitatea obținerii prealabile a unei autorizații."

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată.

**IV. Concluzionând analiza pe fond** a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei - TVA de plată în vamă;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată în vamă.

**2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Curtea de Apel Ploiești.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**