

NR.452/IL/2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin adresa nr....cu privire la contestatia formulata de **S.C.** ... cu sediul social in localitatea .., str. .. nr..., bloc .. ,judetul .., J..., CUI ..., inregistrata la D.G.F.P .. sub nr...

Contestatia a fost formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... ..* **pentru suma totala de ... lei reprezentand :**

- Impozit pe profit = .. lei;**
- Majorari de intarziere impozit pe profit =.. lei;**
- Penalitati de intarziere impozit pe profit = ..lei ;**
- T.V.A. =.. lei;**
- Majorari de intarziere T.V.A. =.. lei;**
- Penalitati deintarziere T.V.A = ... lei.**

De asemenea S.C. contesta si Raportul de inspectie fiscala nr...

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv... data confirmarii de primire a actului atacat,aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala .., respectiv... asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. S... contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. ... si Raportul de inspectie fiscala incheiata in data de ... inregistrat sub nr. .. la Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata inregistrata sub nr. .. ,organele de inspectie fiscala au stabilit de plata suma de lei reprezentand : impozit pe profit in suma de ... lei, dobanzi si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de .. lei, T.V.A. .. lei si accesorii aferente T.V.A. ... lei.

Aceasta suma a fost contestata in totalitate de S.C. ... pe motiv ca organul fiscal a stabilit eronat in plus, fara baza legala obligatii si accesorii aferente.

Cu privire la impozitul pe profit

.. lei reprezinta diferenta impozit pe profit aferent veniturilor din inchirierea cladirilor conform contractului de inchiriere nr. ..si a actului aditional nr. .. , pentru care operatorul economic nu a emis facturi conform pct. 4.1 si 5.1 din contract;

-...lei reprezinta impozit pe profit in minus avandu-se in vedere mentiunile de mai sus ;

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea obligatiilor de mai sus ca diferenta in plus si minus avand in vedere ca pct. 216 din O.M.F.P. 1752/2005 nu are prevederi cu privire la veniturile din chirii, aceasta fiind introdusa prin OMF nr. 3055/2009 cu aplicabilitate incepand cu data de 01.01.2010.

-.. lei si .. lei reprezinta diferenta de impozit pe profit aferenta cheltuielilor cu prestari servicii si manopera pentru lucrari de investitii.

Considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de impozit pe profit de mai sus, motivat de faptul ca prestarile de servicii si manopera aferenta au fost pentru lucrari de reparatii curente, care nu au necesitat autorizatie de constructii .

-.. lei reprezinta diferenta impozit pe profit aferenta facturii fiscale ..din care s-a aprovizionat cu azotat de amoniu nefiind aferenta realizarii de venituri.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de impozit pe profit motivat de faptul ca azotatul de amoniu a fost procurat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, deoarece a avut ca destinatie gazonul din incinta societatii.

-... lei reprezinta diferenta impozit pe profit aferenta productiei de imobilizari efectuate de societate si au fost stabilite in conformitate cu prevederile pct. 256 al(1) din OMFP nr. 3055/2009.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de impozit pe profit de mai sus, motivat de faptul ca , costul lucrarilor efectuate de societate prin factura fiscala nr. si b.c nr. ... au fost pentru lucrari de reparatii curente, care nu au necesitat autorizatie de constructie .

-.. lei , .. lei si .. lei reprezinta diferenta impozit pe profit stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... prin neinregistrarea la valoarea investitiilor, neconsiderarea ca si cheltuielilor nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu carburanti destinati aprovizionarii mijloacelor de transport autoturisme si recuperarea pierderii fiscale in loc de pierdere fiscala.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de impozit pe profit de mai sus, motivat de faptul ca cheltuielile efectuate au fost pentru lucrarile de reparatii curente, care nu au necesitat

autorizatie de constructie.

De asemenea considera ca s-a dat o interpretare eronata a prevederilor legale, deoarece vehiculele rutiere din dotare nu se incadreaza in prevederile mentionate de organele fiscale si cu privire la recuperarea pierderii fiscale in loc de pierdere fiscala nu se precizeaza care declaratie contine eroarea.

In concluzie, contestatarul sustine ca impozitul pe profit stabilit de organele fiscale ca diferenta si accesoriile aferente acestuia sunt stabilite eronat.

Cu privire la T.V.A.

-... lei reprezinta diferenta de taxa pe valoare adaugate pe baza de pro-rata pe motiv ca nu se admite dreptul de deducere avand in vedere ca, din evidenta contabila rezulta atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni fara drept de deducere.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de taxa pe valoare adaugata motivate de faptul ca , operatiunile efectuate sunt in totalitate cu drept de deducere si nu este cazul aplicarii pro-ratei in conformitate cu prevederile art. 147 al(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-... lei reprezinta diferenta taxa pe valoare adaugata stabilita de organele fiscale aferente facturii fiscale nr. ... prin care s-a achizitionat azotat de amoniu acesta nefiind destinat in folosul operatiunilor taxabile, incalcandu-se prevederile art. 145 al(2) lit.a din Legea nr. 571.2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de taxa pe valoare adaugata motivat de faptul ca azotatul de amoniu a fost procurat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, deoarece a avut ca destinatie gazonul din incinta societatii.

-... lei reprezinta diferenta de taxa pe valoare adaugata aferenta livrarii unui teren construibil , catre S.C. ... conform facturii nr.... cu valoare totala de ... lei, incalcandu-se prevederile art. 141 al 2) lit. f. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea diferentei de taxa pe valoare adaugata motivat de faptul ca s-a dat o interpretare eronata a prevederilor legale.

.... lei reprezinta diferenta de taxa pe valoare adaugata deductibila stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..., aferenta aprovizionarii cu carburanti si destinati functionarii unor autoturisme, precum si de achizitia unor tichete de masa, operatiunea fiind scutita de drept de deducere, incalcand prevederile art. 145 ^ 1 al(1) din O.U.G nr. 34/2009 respectiv pct. 40 din H.G. nr. 44/2004.

Considera ca organele fiscale au procedat in mod eronat la stabilirea

diferentei de taxa pe valoare adaugata motivat de faptul ca s-a dat o interpretare eronata a prevederilor legale, deoarece vehiculele rutiere din dotare nu se incadreaza in prevederile mentionate de organele fiscale si facturile fiscale privind tichetele de masa nu sunt emise cu taxa pe valoare adaugata.

In concluzie S.C. considera ca obligatia privind taxa pe valoare adaugata de plata stabilita de organele fiscale ca diferenta si accesorii aferente acesteia sunt stabilite eronat.

Sustine ca trebuie avut in vedere ca la stabilirea bazei de impunere organele fiscale au incalcat prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca potrivit Codului de procedura fiscala la stabilirea bazei de impunere forta probanta o reprezinta documentele justificative si evidentele contabile.

Obligatiile privind diferenta de impozit pe profit pentru suma de .. lei , .. lei , .. lei , .. lei si in cazul taxei pe valoare adaugata de plata pentru sumele .. lei, ... lei, .. lei si .. lei s-au stabilit avand ca baza de impunere fara a face trimitere la documentele justificative si evidenta contabila (facturi, bonuri de consum, note contabile, balante de verificare, jurnale etc) potrivit O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – organele fiscale trebuia sa le administreze ca mijloace de proba.

Deoarece organul fiscal nu a administrat potrivit legii mijloace de proba, in calitatea de administrator a fost imposibil sa identifice si documentele justificative si contabile ce au stat la baza stabilirii bazei de impunere.

In concluzie S.C. ... solicita admiterea in totalitate a contestatiei formulata si anulara actelor administrative fiscala respectiv Decizia de impunere ...si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ... inregistrat sub nr.

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin Referatul cu propuneri de solutionare nr....formuleaza urmatorul punct de vedere:

Ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... , organul de control a stabilit diferenta profit impozabil in suma de ...lei si impozit pe profit in suma de ... lei care se compune din :

-... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din inchirierea cladirilor(atelier, birouri etc) catre S.C. in anul .. in suma de .. lei conform Contractului de inchiriere nr. si a actului aditional nr... pentru care operatorul economic nu a emis facturi de inchiriere conform pct. 4.1 si 5.1. din contract, incalcanad prevederile pct. 216 din O.M.F.P. nr. 1752/2005.

-minus ... lei reprezinta diferenta impozit pe profit stabilit de organul de control in anul .. din venituri din inchiriere in suma de minus ...care au rezultat astfel :

a)- ... lei reprezinta venituri din inchirieri stabilite de organul de control la

termenul prevazut in contractul nr. ...si actul aditional la contract nr. ...;

b)- ... lei reprezinta venituri din inchiriere facturate de operatorul economic catre S.C. conform facturii fiscale nr. ...

... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din inchirierea cladirilor catre S.C. ... in suma de lei stabilite de organul de control in perioada.. .., in baza termenului prevazut in contractul de inchiriere din data de, respectiv prevederile pct. 260 lit.b. din O.M.F. nr. 3055/2009.

-minus ... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din inchirierea cladirilor facturate de operatorul economic conform facturii fiscale nr. ... catre S.C. pentru care organul de control a stabilit impozitul aferent veniturilor din chirii conform contractului din data de ... valabil pana la data de .. cand a intervenit rezilierea contractului prin actul aditional din ...

Mentioneaza ca operatorul economic detine pentru inchirierea cladirilor catre S.C. ... doua contracte de inchiriere (contractul nr. .. cu actul aditional la contract nr. .. si contractul ... valabil pana la data de ... cu actul aditional de reziliere din data de ...Organul de control a stabilit venituri din inchiriere in suma de .. lei la termenele mentionate in contracte pana la data de... cand a intervenit rezilierea, operatorul economic facturand suma de ...lei cu urmatoarele facturi : .. in valoare de .. lei, .. in valoare de .. lei,.. in valoare de minus .. lei si in valoare de .. lei. Pentru nefacturarea la termenele prevazute in contracte, organul de control a stabilit si calculat majorari de intarziere si penalitati aferente conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 (A).

-.. lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu prestari servicii facturate de S.C. ... in baza facturilor fiscale nr. ..in suma totala de .. lei din .. nr. ..in suma de .. lei reprezentand investitii efectuate la cladirile existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare prin majorarea mijloclui fix.Conform prevederilor pct. 256 lit.c. din OMFP nr. 3055/2009 ,costul lucrarilor efectuate in suma de ... lei reprezentand manopera , sunt venituri din imobilizari care se inregistreaza ca imobilizari corporale si necorporale.

-.. lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din productia de imobilizari stabilita de organul de control conform prevederilor pct. 256 al(1) lit.c din OMFP nr. 3055/2009, reprezentand costul cu manopera pentru lucrarile efectuate de societate in baza facturii fiscale nr.... in valoare de ... lei care se inregistreaza ca imobilizari corporale.

Se mentioneaza ca pentru cheltuielile cu manopera facturata de S.C. ... nu s-au prezentat situatii de lucrari conform prevederilor art. 21 al(4) lit.m. din Legea nr. 571/2003 (A) iar in luna decembrie ...,conform balantei de verificare, societatea nu a inregistrat produse finite astfel ca manopera facturata intra in costul productiei de imobilizari.

-.. lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor cu azotatul de amoniu si

ingrasaminte in suma de ... lei conform facturii fiscale nr. ... , pentru care nu se poate admite dreptul de deducere a cheltuielilor , acestea nefiind aferente realizarii de venituri incalcand prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 (A) .

... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din productia de imobilizari stabilita de organul de control conform prevederilor pct. 256 al(1) lit.c din OMFP nr. 3055/2009, costul lucrarilor efectuate de societate in valoare de .. lei conform facturii fiscale nr. ... in valoare de ..lei, factura fiscala ... in valoare de ... lei, factura fiscala ... in valoare de .. lei, factura fiscala nr. .. in valoare de .. lei si bonul de consum nr. .. in valoare de .. lei, sume care se inregistreaza ca imobilizari corporale

.. lei reprezinta impozit pe profit aferent neanregistrarii la momentul efectuarii operatiunilor economice conform facturii fiscale... in valoare de .. lei , ... in valoare de .. lei si... in valoare de .. lei, fapt ce a contribuit la diminuarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, incalcand prevederile art. 21 al(1) din Legea nr, 571/2003(A).

... lei reprezinta impozit pe profit rezultat din declararea eronata a impozitului pe profit la trimestrul astfel ca pentru profitul impozabil cumulat in suma de ... lei a rezultat impozit pe profit in suma de ... lei din care scazand cheltuieli cu sponsorizarea de .. lei a rezulta impozit pe profit in suma de ... lei ci nu ... lei cat s-a declarat prin declaratia 101 privind impozitul pe profit.Pentru nedeclararea la termenele legale a impozitului pe profit aferent veniturilor din inchiriere in suma de ... lei cat si pentru diferenta de impozit pe profit stabilita la actuala verificare in suma de .. lei, organul de inspectie fiscala a stabilit dobanzi si penalitati de intarziere .

Contestatarul a contestat sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. . , reprezentand diferente impozit pe profit in suma de .. lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .. lei prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. .. Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.... , sume respinse in totalitate prin decizia de solutionare a contestatiei nr.Din efectuarea reverificarii perioadei s- a constatat ca operatorul economic a efectuat cheltuielil reprezentand investitii la mijloacele fixe existente ce contribuiau la imbunatatirea parametrilor tehnici initiali si conform prevederilor art. 24 lit.d din Legea nr. 571/2003 (A) avea obligatia de inregistrare la imobilizari corporale.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata

Prin Raportul de inspectie fiscala nr....organul de control a stabilit diferenta T.V.A. in suma de .. lei, dupa cum urmeaza :

.. lei reprezinta diferenta taxa pe valoare adaugata deductibila aferenta achizitiilor efectuate in anul ... pentru care nu se admite dreptul de deducere avand in vedere ca din evidenta contabila rezulta atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni fara drept de deducere. Avand in vedere ca nu se

cunoaste destinatia, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau pentru care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si care nu dau drept de deducere , taxa deductibila aferenta acestor achizitii de deducere pe baza de pro-rata, conform prevederilor art. 147 al(5) din Legea nr. 571/2003 (A).

-... lei reprezinta diferenta taxa pe valoare adaugata deductibila aferenta achizitiilor efectuate in anul ... pentru care nu se admite dreptul de deducere avand in vedere ca din evidenta contabila rezulta atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni fara drept de deducere. Avand in vedere ca nu se cunoaste destinatia, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere, sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si care nu dau drept de deducere, taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata conform prevederilor art. 147 al(5) din Legea nr. 571/2003 (A).

Organul de control face precizarea ca S.C. . S.R.L. a efectuat in perioada .. atat operatiuni impozabile taxabile cat si operatiuni scutite de taxa fara drept de deducere(inchiriere)..nr.... reprezentand achizitie azotat de amoniu , aceasta nefiind destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

..lei taxa pe valoare adaugata colectata aferenta urmatoarelor facturi fiscale : .. in valoare de .. lei cu TVA aferenta in suma de .. lei, .. in valoare de .. lei TVA aferenta in suma de .. lei si ... in valoare de .. lei si T.V.A. aferenta in suma de .. lei , facturi reprezentand vanzari marfa pentru care operatorul economic nu a colectat taxa pe valoare adaugata la momentul livrarii bunurilor.

.. lei taxa pe valoare adaugata colectata aferenta livrarii unui teren constructibil catre S.C. ..., conform facturii fiscale nr. ..., cu valoare totala de .. lei , din care valoare cladire si teren aferent .. lei, teren intravilan in valoare de.. lei , pentru care operatorul economic nu a colectat taxa pe valoare adaugata.

Avand in vedere ca scutirea nu se aplica pentru terenul constructibil, operatorul economic a incalcat prevederile art. 141 al(2) lit.f din Legea nr. 571/2003 (A).

Se mentioneaza ca bunurile imobile vandute catre S.C. ... sunt evidentiata in contabilitatea societatii beneficiare in luna decembrie .. conform balantei de verificare pusa la dispozitie organelor de control cu ocazia efectuarii cercetarii la fata locului conform procesului verbal nr., ... Vanzarea-cumpararea imobilului sus prezentat , s-a efectuat in baza contractului de vanzare-cumparare nr.... , anexat la prezentul act iar receptia imobilelor s-a efectuat in baza procesului verbal incheiat in data de ... semnat de ambele parti.

Pentru diferentele stabilite in suma de ... lei au fost calculate dobanzi si penalitati de intaziere.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei stabilita in baza Raportului de inspectie fiscala ... aferenta achizitiei unor tichete de masa, de la S.C. pentru salariatii S.C. , au constatat urmatoarele :

Din efectuarea verificarii prin sondaj a facturilor emise de catre S.C. .. catre S.C..... s-a constatat ca s-a facturat contravaloarea tichetelor de masa cu taxa pe valoare adaugata, desi acestea sunt scutite fara drept de deducere de T.V.A. In vederea justificarii facturilor cu T.V.A. reprezentand tichete de masa emise de S.C. ... catre S.C. . organele de control au anexat situatia cu facturile din perioada mai .. – noiembrie...

Deasemenea au mai constatat ca S.C. ... a inregistrat in perioada ... taxa pe valoare adaugata deductibila pentru achizitia unui vehicul si carburanti pentru vehicule rutiere motorizate destinate exclusiv transportului rutier de persoane pana in kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri , pentru care nu se admite dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata.

In vederea justificarii, organul de control a emis prin sondaj situatia bonurilor fiscale reprezentand achizitionarea de carburanti in perioada ianuarie .. – noiembrie ...

In concluzie organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.- Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt- S.C. contesta *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr....* prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala lalomita au stabilit de plata in sarcina sa suma de ... lei, suma ce se compune din impozit pe profit in suma de .. lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ...lei, taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei si dobanzi /majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma de .. lei si penallitati de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma de .. lei.

Aceste sume sunt contestate in totalitate de S.C.... motivand ca organele fiscale au stabilit eronat in plus, fara baza legala, obligatii si accesorii de plata.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei, se retine faptul ca S.C. .. contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestata dar nu anexeaza documente justificative in sustinerea cauzei ,drept pentru care organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatarului prin *adresa nr. ...sa prezinte copii de pe dovezile pe care se intemeiaza contestatia,*

respectiv contracte de inchiriere, facturi aferente etc .

S.C. ... raspunde solicitarilor susmentionate prin *adresa nr. ...* prin care mentioneaza ca nu sunt alte dovezi,decat cele avute in vedere de organele de control , deci fara a prezenta inscrisurile solicitate in sustinerea cauzei.

A.-1.-Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei cat si la majorarile de intarziere in suma de .. lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Perioada verificata.

1.a)-Referitor la suma de ... lei ce reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor din inchirierea cladirilor(atelier, birouri etc) catre S.C. . . . S.R.L. in suma de ... lei conform Contractului de inchiriere nr. ... si a actului aditional nr. ... , pentru care organul de inspectie fiscala precizeaza in Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata ca **agentul economic nu a emis facturi de inchiriere conform pct.4.1 si 5.1 din contract, incalcandu-se prevederile pct. 216 din Ordinul MFP nr. 1752/2005.**

1.b)-Referitor la suma de minus ...lei ce reprezinta diferenta impozit pe profit stabilit de organele de control din venituri din inchiriere in suma de minus ... lei ce au rezultat din suma de .. lei venituri din inchirieri stabilite de organul de control la termenul prevazut in contractul nr.... si actul aditional la contract nr. ... si suma de ... lei venituri din inchirieri facturate de societatea contestatara catre S.C. ... conform facturii fiscale nr. ...

In ceea ce priveste sumele mentionate la pct.1.a) si 1.b) respectiv ... lei si minus... lei , contestatarul sustine ca pct.216 din OMF nr. 1752/2005 nu are prevederi cu privire la veniturile din chirii, aceasta fiind introdusa prin OMF nr. 3055/2009 cu aplicabilitate de la 01.01.2010.

In drept – spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , unde referitor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit se precizeaza :art.19 Reguli generale**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

Referitor la art. 19 in Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 ,la pct.12 se precizeaza:" Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit art. 6 al(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, orice operatiune economico-financiara efectuata trebuie consemnata in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Din analiza textelor de lege mai susmentionate reiese faptul ca la calculul profitului impozabil sunt incluse veniturile realizate din orice sursă ,**deci si veniturile din chirii .**

Referitor la sustinerea contestatarului cum ca organul fiscal a procedat eronat la stabilirea obligatiilor fiscale, respectiv diferentele in plus si in minus la impozit pe profit , nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar daca pct.216 din OMF nr. 1752/2005 nu are prevederi cu privire la veniturile din chirii, aceasta metoda de calcul a profitului impozabil este prevazuta de Codul fiscal unde se precizeaza clar ca sunt luate in calcul veniturile realizate din orice sursa.

In concluzie, acest capat de cerere cu privire la suma de lei si minus ... lei reprezentand impozit pe profit , va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

1.c)-Referitor la suma de ...lei si suma de .. lei ce reprezinta diferenta de impozit pe profit aferenta cheltuielilor cu prestari servicii si manopera pentru lucrari de investitii, pentru care organul de inspectie fiscala mentioneaza atat in raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza deciziei de impunere contestate cat si in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ..., ca acestea sunt aferente cheltuielilor cu manopera facturata de S.C. ... pentru care nu s-au prezentat situatii de lucrari iar conform balantei de verificare din luna decembrie .. societatea nu a inregistrat produse finite , manopera facturata intrand in acest caz in costul productiei de imobilizari .

In drept -sunt aplicabile prevederile art.21 al(4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48

din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Art. 21 al(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

lit.m)” **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”**

„pct.48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”**

Fata de prevederile legale mai sus invocate se retine ca nu sunt cheltuieli deductibile prestarile de servicii pentru care contribuabilii nu justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate prin contracte incheiate,situatii de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Avand in vedere faptul ca S.C. ..nu si-a depus dovezi la dosarul contestatiei in conformitate cu prevederile art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare i s-a solicitat cu *adresa nr. ..* documente doveditoare in sustinerea celor afirmare in contestatia formulata.

Art. 206 “ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

d) dovezile pe care se întemeiază;

Cu toate acestea societatea contestatara in adresa de raspuns *nr. ...* mentioneaza ca nu sunt alte dovezi,decat cele avute in vedere de organele de control , deci nu prezenta inscrisurile solicitate in sustinerea cauzei.

Din contestatie se retine ca societatea contestatara nu a depus niciun document in sustinerea propriei cauze, nu a invocat niciun articol de lege in apararea sa,continutul contestatiei cuprinzand enumerarea sumelor stabilite prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. ...*, enumerarea unor constatari ale organelor de

inspectie fiscala si calificarea acestor constatari ca fiind incorecte, fara a fi prezentat niciun argument in sprijinul acestor aprecieri.

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin "actor incumbit probatio", principiul fiind consfintit de art. 1169 Cod Civil "cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca".

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.**

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Totodata in conformitate cu art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit a)si .b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia: “**11.1. Contestația poate fi respinsă ca :**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată și neantemeiată pentru acest capăt de cerere *cu privire la* suma de ... lei și ... lei ce reprezintă diferența de impozit pe profit aferentă cheltuielilor cu prestări servicii și manopera pentru lucrări de investiții.

1.-d)Referitor la suma de ... lei ce reprezintă diferența impozit pe profit aferentă facturii fiscale nr.... prin care societatea s-a aprovizionat cu azotat de amoniu și pentru care organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere menționând că această cheltuială nu este aferentă realizării de venituri.

Din analiza dosarului contestației se reține că S.C.nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea cauzei și nici nu depune dovezi la dosarul contestației în conformitate cu prevederile art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare cu toate că i s-a solicitat cu adresa nr. ...documente doveditoare în susținerea celor afirmate în contestația formulată.

Art. 206 “ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

c)-motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Cu toate acestea societatea contestată în adresa de răspuns nr. ... menționează că nu sunt alte dovezi, decât cele avute în vedere de organele de control , deci nu prezintă înscrisurile solicitate în susținerea cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă

in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.**

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Totodata in conformitate cu art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit .b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia: **“11.1. Contestația poate fi respinsă ca :b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă ,motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata pentru acest capat de

cerere cu privire la suma de .. lei .

1.e)-suma de .. lei impozit pe profit a fost stabilita de organele de inspectie fiscala ca fiind aferenta veniturilor din productia de imobilizari si care se inregistreaza ca imobilizari corporale iar contestatara sustine ca lucrarile efectuate au fost de fapt lucrari de reparatii curente.

Referitor la acest capat de cerere organul de solutionare a contestatiei retine ca societatea nu vine in sustinere cu argumente in fapt si in drept precum si cu dovezi care sa contrazica cele stabilite de organele de inspectie fiscala in actul de control,desi a fost instiintat despre necesitatea prezentarii acestora prin adresa nr....

In conformitate cu **art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:**

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin “actor incumbit probatio”,principiul fiind consfintit de art. 1169 Cod Civil “cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.**

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Iar conform prevederilor art.213 **din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata:**

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele

sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă ,motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capat de cerere *cu privire la suma de .. lei reprezentând impozit pe profit din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....*

1.f)-Referitor la diferența în suma de ... lei până la reantregirea sumei contestate de .. lei impozit pe profit ce provine din ... lei, minus .. lei, .. lei și .. lei stabilită prin *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..., S.C. ...* nu face nicio mențiune în contestația formulată cu privire la acestea cu toate că se regăsesc în suma totală contestată.

În drept sunt incidente prevederile art.206 și art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica

motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum și cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă ,motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capat de cerere *cu privire la suma delei reprezentând impozit pe profit din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....*

1.g)-Referitor la suma de .. lei reprezentând dobanzi/majorari de intarziere si suma de .. lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit contestat , se reține că stabilirea în sarcina contestatarii de accesorii aferente debitului reprezentând impozit pe profit este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin(1), art.120 alin.(1)și art.121¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile

si completarile ulterioare, unde se stipuleaza :

„Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120

Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.»

Având în vedere faptul că în sarcina contestatarei a fost reținut debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, (compus din impozitul pe profit analizat la pct. 1a) -1f) aceasta datorează pe cale de consecință și accesoriile aferente impozitului pe profit, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiat și acest capat de cerere cu privire la .. lei reprezentând dobanzi/majorari de intarziere si suma de ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit contestat .

2.- In ceea ce priveste mentiunile facute de S.C. .. in contestatia formulata cu privire la alte debite si masuri respectiv suma de ... lei, .. lei si .. lei stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..., facem precizarea ca aceste sume nu fac obiectul sumei pe care petentul intelege sa o conteste de .. lei impozit pe profit stabilit prin decizia atacata nr.... , suma ce a fost analizata la pct.1).

3.-Cu privire la T.V.A. in suma de ... lei cat si la dobanzi /majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma de ... lei.
Perioada verificata ...

Prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....* organul de inspectie fiscala a stabilit T.V.A suplimentara de plata in suma de lei .

Din suma contestata de ... lei T.V.A. si stabilita prin decizia contestata se retine ca S.C.... nu este de acord cu diferenta de T.V.A. in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe baza de pro-rata pentru achizitiile efectuate in anul ..(... lei T.V.A.), ..(... lei T.V.A.) si ..(.. lei T.V.A), cu suma de .. lei T.V.A deductibila aferenta facturi fiscale nr. ... reprezentand achizitie azotat de amoniu si cu suma de ... lei T.V.A colectata aferenta unui teren construibil, catre S.C.

3.a)-Cu privire la suma totala de ... T.V.A deductibila aferenta achizitiilor efectuate in anul ... lei T.V.A), ... lei T.V.A) si anul . lei T.V.A).

Din analiza raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza deciziei de impunere contestate se retine ca organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere la T.V.A aferenta achizitiilor efectuate de societate avand in vedere ca din evidenta contabila rezulta atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni fara drept de deducere.

Contestatarul arata ca operatiunile efectuate sunt in totalitate cu drept de deducere si nu este cazul aplicarii pro-ratei dar nu isi motiveaza contestatia in fapt si in drept si nici nu depune documente doveditoare.

Avand in vedere ca la dosarul contestatiei S.C..... S.R.L. nu a anexat niciun document in sustinerea cauzei organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatarului prin *adresa nr.* sa prezinte copii de pe dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

S.C. ... raspunde solicitarilor susmentionate prin *adresa nr. ..* prin care mentioneaza ca si-a indeplinit sarcina de a dovedi cu acte si fapte obligatiile stabilite de organele fiscale si ca nu sunt alte dovezi,decat cele avute in vedere de organele de control ,deci fara a prezenta inscrisurile solicitate in sustinerea cauzei.

Avand in vedere ca S.C. ... nu isi motiveaza contestatia in fapt si in drept si nu prezinta dovezi pentru suma de ... lei (... lei, .. lei si ... lei) in cauza *sunt incidente prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:*

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) motivele de fapt și de drept:[...]**
d) dovezile pe care se întemeiază;”

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiul fiind consfintit de art. 1169 Cod Civil “cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.**

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Iar in conformitate cu prevederile **art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata**, : „(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse

soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere *cu privire la suma de .. lei reprezentând T.V.A.*

3.b)-Cu privire la suma de ... lei reprezentând diferența T.V.A. aferentă facturii fiscale nr.... pentru care contestatarul susține că organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat că achiziționarea azotatului de amoniu nu a fost destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile deoarece că acesta a avut ca destinație gazonul din incinta societății .

Din analiza dosarului cauzei se reține că societatea nu aduce argumente în fapt și în drept și nu depune documente justificative în susținere cu toate că a fost instiintată despre necesitatea prezentării acestora prin adresa nr.

....

În cauza **sunt incidente prevederile art.206 și art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:**

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează: “Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Și la acest capăt de cerere vor fi aplicabile prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capat de cerere cu privire la suma de ... lei T.V.A.

3.c)-Cu privire la suma de ... lei ce reprezintă diferența T.V.A. aferentă livrării unui teren constructibil către S.C. conform facturii fiscale nr. .. cu valoarea totală de .. lei din care valoare clădire și teren aferent în suma de .. lei, teren intravilan în valoare de .. lei, pentru care organul de inspecție fiscală menționează că S.C..... nu a colectat taxa pe valoare adăugată.

În susținere contestația arată că organele de inspecție fiscală au dat o interpretare eronată art. 141 al(2) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cu privire la taxa pe valoare adăugată aferentă livrării unui teren constructibil.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 141 al(2) lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 6 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu privire la aplicabilitatea articolului susmenționat, care precizează :

Art. 141 al(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

f) livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror altor terenuri. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri constructibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:

1. *teren constructibil* reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;

2. *construcție* înseamnă orice structură fixată în sau pe pământ;

3. *livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizării a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării;*

4. *o construcție nouă cuprinde și orice construcție transformată sau parte transformată a unei construcții, dacă costul transformării, exclusiv taxa, se ridică la minimum 50% din valoarea de piață a construcției sau a părții din construcție, astfel cum aceasta este stabilită printr-un raport de expertiză, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformării; „*

„(6) În aplicarea [art. 141](#) alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, calificarea unui teren drept teren construibil sau teren cu altă destinație, la momentul vânzării sale de către proprietar, rezultă din certificatul de urbanism. În situația în care livrarea unui teren pe care se află o construcție are loc ulterior livrării construcției sau independent de livrarea construcției, livrarea fiind realizată de persoana care deține titlul de proprietate asupra construcției sau de altă persoană care deține numai titlul de proprietate asupra terenului, se consideră că are loc livrarea unui teren construibil în sensul [art. 141](#) alin. (2) lit. f) din Codul fiscal.”

Avand in vedere ca la dosarul cauzei nu au fost anexate documente in sustinerea cauzei organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatarului prin adresa nr 116.091/30.10.2012 “ **copii de pe dovezile pe care se intemeiaza contestatia**, respectiv contracte de inchiriere , facturi aferente,**certificat urbanism aferent terenului ce face obiectul contestatiei precum si orice alte documente justificative** ce sunt relevante in sustinerea cauzei (...)”.

Prin adresa de raspuns la solicitarea mentionata , S.C. precizeaza ca “(...) nu este necesar un certificat de urbanism atata timp cat este vorba de reparatii curente(...”

Din contestatie se retine ca societatea contestatara nu a depus niciun document in sustinerea propriei cauze, nu a invocat niciun articol de lege in apararea sa,continutul contestatiei cuprinzand enumerarea sumelor stabilite prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. ...*, enumerarea unor constatari ale organelor de inspectie fiscala si calificarea acestor constatari ca fiind incorecte, fara a fi prezentat niciun argument in sprijinul acestor aprecieri.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie

in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.**

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Deoarece societatea contestata nu demonstreaza conform prevederilor legale mentionate mai sus ca terenul livrat se incadreaza in categoria terenurilor construibile cu certificatul de urbanism cu toate ca acesta a fost solicitat, aceasta nu se incadreaza in exceptiile invocate in contestatia formulata respectiv in categoria operatiunilor scutite de taxa .

In concluzie, organul de solutionare a contestatiei constata ca in mod corect s-a colectat T.V.A. in suma de .. lei aferent livrarii terenului cu factura nr. ... in valoare totala de .. lei din care valoarea terenului intravilan este de .. lei.

In conformitate cu prevederile **art. 213 al(1) O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit.a din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca :a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu

sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Avand in vedere cele aratate mai sus contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere **cu privire la suma de ...lei** ce reprezinta diferenta T.V.A. aferenta livrării unui teren constructibil.

3.d)-**Referitor la suma de .. lei T.V.A colectata** aferenta urmatoarelor facturi fiscale : ... in valoare de .. lei cu T.V.A aferenta in suma de .. lei, ... in valoare de ... lei cu T.V.A. aferenta in suma de... lei si in valoare de ... lei si T.V.A. aferenta in suma de .. lei, facturi reprezentand vanzari marfa pentru care operatorul economic nu a colectat T.V.A. ,la momentul livrării bunurilor,incalcandu-se prevederile art. 134.2 al(2)lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. ... nu isi motiveaza contestatia pentru aceasta suma de ... lei T.V.A drept pentru care in cauza **sunt incidente prevederile art.206 si art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit cărora:**

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Precum si cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține faptul că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere *cu privire la* suma de .. lei reprezentând T.V.A. colectată .

3.e)-Referitor la suma de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere și suma de ... lei penalități de întârziere aferente sumei de ... lei taxei pe valoare adăugată contestată, se reține că stabilirea în sarcina contestatarii de accesorii aferente debitului reprezentând T.V.A. este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept *„accessorium sequitur principale”*.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin(1), art.120 alin.(1) și art.121¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează :

„Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120

Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.»

Având în vedere faptul că în sarcina contestatarii a fost reținut debitul reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, aceasta datorează pe cale de consecință și accesoriile aferente impozitului pe profit, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiat și acest capat de cerere.

4.)-In ceea ce priveste mentiunile facute de S.C.... in contestatia formulata cu privire la suma de .. lei ce reprezinta diferenta T.V.A. deductibila stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. .., facem precizarea ca aceasta suma nu face obiectul sumei pe care petentul intelege sa o conteste de .. lei T.V.A stabilita prin decizia atacata nr.. . ,a fost analizata la pct.3).

B.- Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala. nr. ...

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) si (2), art.205 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se **specifica**:

"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic și legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferente în plus sau în minus, după caz, fata, de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac și nu înlătura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

Totodata in conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Iar in conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, **legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.**

Astfel , se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completările ulterioare,art.206 si art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) si b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

DECIDE :

Art.1.-Respingerea contestatiei S.C. ca neantemeiata si nemotivata pentru suma totala de... lei reprezentand :

- Impozit pe profit = ... lei;**
- Majorari de intarziere impozit pe profit =.. lei;**
- Penalitati de intarziere impozit pe profit = .. lei;**
- T.V.A. =... lei;**
- Majorari de intarziere T.V.A. =.. lei;**
- Penalitati de intarziere T.V.A = ... lei.**

Art.2-Respingerea ca inadmisibila a contestatiei S.C. ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la comunicare.

.....

.....

M.S./4 ex.