



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L.din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../30.03.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.03.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/28.03.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/28.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/28.03.2012 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/28.03.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.03.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/28.03.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/28.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei;
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de y1 lei;
- impozit pe dividende stabilit suplimentar in suma de z;
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe dividende in suma de z1 lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea contestatoare sustine ca indeplineste conditiile de deducere pentru TVA aferenta constructiei imobilului P+M si Garaj, in localitatea Paulesti. Petenta mentioneaza ca aceasta constructie este ridicata in rosu. Se arata ca autorizatia de constructie nr..../05.05.2009 este obtinuta de S.C. X S.R.L. prin contractul din data de 02.10.2009. Folosinta terenului, proprietatea administratorului, este atribuita, potrivit contestatoarei, in mod perpetuu titularului dreptului de superficie societatii comerciale X S.R.L. prin contractul de constituire a dreptului de superficie.

Se mentioneaza in continuare faptul ca Inspectoratul de stat in constructii recunoaste ca autorizatia de constructie este proprietatea societatii, mentionand ca societatea comerciala X S.R.L. este beneficiarul constructiei. Prin incheierea nr...../23.12.2010 a O.C.P.I. Satu Mare, se intabuleaza dreptul de proprietate constructie, mod de dobandire – construire in cota de 1/1 asupra A1.1, A1.2 in favoarea S.C. X S.R.L. cu sediul in loc. Satu Mare, sub B/2 din cartea funciara Paulesti.

In drept, sunt invocate prevederile art.145, alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta sustinand ca “bunurile (in speta serviciile) urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere, iar o a doua conditie consta in faptul ca persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau alt document legal aprobat care sa justifice suma TVA, conditii indeplinite de S.C. X S.R.L.”

Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar, societatea sustine ca in mod nejustificat organul de control a constatat ca investitiile in curs efectuate de societate si inregistrate in contul 231 “Investitii in curs” au fost realizate in constructia casei proprietate personala a administratorului societatii, nerecunoscand realizarea constructiei de si pentru societate ca sediu si locuinta de serviciu.

Deasemenea, societatea contestatoare sustine ca impozitul pe dividende a fost calculat in mod eronat. Se arata ca, baza impozabila fiind stabilita pe baza valorii totale a investitiei realizate cuprinde si utilizarea altor surse pe langa profitul net, respectiv sumele puse la dispozitia societatii de asociati.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/28.03.2012 emisa in baza constatarilor

din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/28.03.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de y lei, societatea a dedus TVA pentru materialele de constructie aferente investitiei in curs inregistrata de societate in contul de 231 "Investitii in curs", aceste achizitii nefiind destinate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, fiind utilizate in interesul propriu al administratorului societatii respectiv casa de locuit.

In drept, sunt mentionate prevederile art.145, alin.(1), lit.a) si art.128, alin.(4), lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata societatea achita din contul firmei suma de 261.762 lei, reprezentand achizitii de bunuri servicii pentru casa de locuit a asociatului unic si administratorului firmei. Astfel, s-a calculat impozit pe dividende suplimentar aferent sumelor platite pentru achizitii in favoarea asociatului unic, in suma de z lei.

In drept, sunt invocate prevederile art.11 alin.(1), art.7, alin.(1), pct.12 si art.67, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, prin Referatul nr...../16.05.2012 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../30.03.2012 formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/28.03.2012, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/28.03.2012.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere aferente in suma de y1 lei

In perioada verificata societatea deduce TVA aferenta achizitiilor de materiale pentru lucrari de investitii in curs, inregistrate de societate. Valoarea fara TVA a bunurilor achizitionate pentru constructia casei este de w lei, TVA aferenta de y lei.

Din cele relatate in cuprinsul actului de control contestat si sustinerile S.C. X S.R.L., retinem ca in perioada verificata societatea deduce TVA pentru lucrari de investitii in curs, inregistrate de societate, desi terenul nu este proprietatea firmei si imobilul pe care se construiesc are destinatia de casa de locuit P + M si Garaj, conform autorizatiei de constructie, nefiind destinate pentru desfasurarea activitatii firmei.

Investitiile in curs efectuate de societate au fost realizate in constructia casei proprietate personala a administratorului societatii, destinatia acestui imobil fiind *“casa de locuit P*M si Garaj”*, asa cum reiese din autorizatia de constructie nr..../05.05.2009, desi imobilul este intabulat ca fiind proprietatea S.C. X S.R.L. asa cum reiese din Extrasul de Carte funciara pentru informare din 09.12.2010, nr. Cadastral – C2.

De asemenea din documentele anexate la dosarul cauzei reiese ca la adresa imobilului, care este situat in localitatea Paulesti FN, societatea nu are inregistrat nici sediul societatii si nu are nici punct de lucru declarat, activitatea societatii desfasurandu-se la Statia de carburanti din localitatea Petea.

Astfel, prin cele de mai sus au fost incalcate prevederile art. 128, alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede ca : *“preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de acesta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa partial sau total”*.

De asemenea se constata incalcarea prevederilor art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza urmatoarele:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile”.

Avand in vedere cele mentionate anterior in fapt si in drept urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar in suma de z lei la care se adauga majorari de intarziere in suma de z1 lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca pentru achizitia materialelor de constructii si a diverselor bunuri si servicii necesare la construirea imobilului proprietate personala a asociatului unic, a fost platita din contul societatii suma totala de de 261.762 lei.

Referitor la acest capat de cerere, petenta sustine ca impozitul pe dividende a fost calculat in mod eronat, intrucat achizitia materialelor de constructii si a diverselor bunuri si servicii au fost necesare la construirea imobilului proprietate S.C. X S.R.L., in acest sens anexand o serie de documente, mentionate la punctul referitor la taxa pe valoarea adaugata. De asemenea se mai arata ca, baza impozabila fiind stabilita pe baza valorii totale a investitiei realizate cuprinde si utilizarea altor surse pe langa profitul net, respectiv sumele puse la dispozitia societatii de asociati. In acest sens aratam ca pentru achizitia materialelor de constructii si a diverselor bunuri si servicii necesare la construirea imobilului constand in casa de locuit, proprietate personala a asociatului, a fost platita din contul societatii suma totala de 261.762 lei, asa cum rezulta din fisa contului 231 *“Investitii in curs de executie”* , aceasta suma reprezentand achizitiile de bunuri si servicii inregistrate de

societate pentru construirea casei P + M. Suma de 261.762 lei, reprezentand achizitii in favoarea asociatului unic, a fost considerata de echipa de inspectie fiscala ca suma neta, iar suma de 311.621 lei reprezinta suma bruta.

Avand in vedere faptul ca materialele de constructie au fost utilizate pentru imobilul, a carui autorizatie de constructie are mentiunea ca destinatia acestui imobil este *“casa de locuit P*M si Garaj”*. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca aceasta suma a fost utilizata in favoarea actionarului societatii, aceasta a fost tratata ca si dividend, asa cum este prevazut si la art. 7, alin.(1), pct.12, lit. d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia *“daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.”*

In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei;

- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de y1 lei;
- impozit pe dividende stabilit suplimentar in suma de z.
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe dividende in suma de z1 lei,

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV