

DECIZIA NR 40/ 03.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de  
S.C.XXXXXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu strXXXX nr. 2 jud. Sibiu.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de S.C. XXXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str. XXXX nr. 2 jud. Sibiu, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XX/27.01.2010, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXX/27.01.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.Actele au fost comunicate petentei sub semnatura d-nei Blezu Nicoleta imputernicita reprezentantului legal al S.C. XXXXX S.R.L, sa reprezinte societatea in fata organelor de inspectie fiscala, conform Imputernicirii nr. XXXX./26.01.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G.92/2003 republicata fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu sub nr. XXXX/02.03.2010.iar la D.G.F.P. a Judetului Sibiu sub nr.XXXX/05.03.2010.

Obiectul contestatiei il constituie masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XX27.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXX/27.01.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, prin care se solicita anulara partiala a respingerii la rambursare a sumei de XXXXX lei.

I. S.C. XXXXX S.R.L. Sibiu, isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele considerente:

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la rambursare TVA in suma de XXXXX lei aferenta platii unui avans in suma de XXXXX lei catre SC XXXXXSA XXXXefectuata in luna decembrie 2006.Aceasta arata ca in luna februarie 2007 la primirea facturii de regularizare a avansului, ( factura nr. 2290390/23.02.2007) a regularizat avansul si tva fara a verifica ca nu a beneficiat de deducere, situatia fiind regularizata in luna octombrie 2007 prin includerea in total avans a tva.

Se arata ca: „, organul de control nu a admis la rambursare tva in suma de XXXXX lei motivand ca nu sunt indeplinite prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) ...tocmai ca societatea nu a avut la dispozitie o factura la data platii avansului si prin urmare neindeplinind prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) nu a avut cum sa beneficieze de deducere in decembrie 2006 si nu a sdedus tva la avans. Dar nebeneficiind de deducere, cum este posibil ca organul de control sa impuna societatii sa plateasca totusi tva din factura nr. XXXXX0/23.02.2007 de regularizare a avansului, doar pentru faptul ca nu a solicitat o factura de avans in decembrie 2006?’

Petenta sustine: „intucata la data prezentei contestatii XXXXXX S.A. ne-a transmis f.XXXX73/29.12.2006 in baza careia a incasat avansul de XXXX lei de la S.C. XXXXXL S.R.L. solicitam aprobarea la rambursare a sumei de XXXX lei.”

II. Organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. XXX/27.01.2010, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. XXX/27.01.2010, intocmite la S.CXXXX S.R.L. Sibiu au respins la rambursare suma de XXXXX lei.

Din analiza motivelor invocate de petenta in sustinerea formulării contestației si cele consemnate in actul de control de organele de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele aspecte:

- organele de inspectie fiscala au constatat ca in data de 01.10.2007 prin nota contabila nr. 1001 societatea a efectuat urmatoarea inregistrare contabila:

400=% - XXXX lei

4426 XXXXX lei

409 -XXXXXlei

si concomitent 401= 409 XXXX lei

astfel, pin notele contabile mentionate mai sus ,societatea inregistreaza in contul 4426 ''TVA deductibila'' suma de XXXX lei.Se sustine de catre imputenicit administratorului d-na XXX ca nota contabila reprezinta o regularizare a unei facturi de avans nereceptionate, emisa in luna decembrie 2006 de catre furnizorul S.C. XXXX S.A. Se mentioneaza ca socitatea achita conform extrasului de cont emis de catre Banca Unicredit, suma XXXX lei reprezentand avans platit. Conform evidentei contabile, societatea nu inregistreaza factura aferenta acestui avans si nici nu deduce tva aferenta, motivatia fiind ca nu s-a primit aceasta factura. Inregistrarea in evidenta contabila a platii avansului s-a facut conform notei contabile:

409=5121 XXXXX lei din data de 22.12.2006.

In luna februarie2007,societatea receptioneaza factura BV XKM nr. XXXXX/23.02.2007, reprezentand storno avans in suma de XXXX lei, cu tva in suma de XXXX lei.Inregistrarea in evidenta contabila a acestei facturi este:

401 = % XXXX lei

4426 XXXX lei

409 XXXX lei

Prin aceasta operatiune, societatea isi diminueaza tva deductibila aferenta lunii februarie 2007 cu suma de XXXX lei, aferenta avansului stornat si totodata storneaza avansul platit prin inregistrarea 409 = 5121 cu suma de XXXX lei, societatea isi identifica deficienta si in luna octombrie 2007 inregistreaza taxa pe valoarea adaugata deductibil aferenta avansului in suma de XXXX lei in data de 01.10.2007 conform notei contabile mai sus mentionate.

Fata de cele de mai sus, intrucat societatea nu a solicitat furnizorului emitera unui duplicat al facturii reprezentand plata avansului, organele de inspectie fiscala constata ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la art. 146 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a prevederilor pct.46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care, la data incheierii controlului, societatea nu avea drept de deducere pentru suma de XXXX lei, urmand ca aceasta sa beneficieze de acest drept dupa respectarea prevederilor legale mai sus mentionate.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada

verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organele de inspectie fiscala, au respectat procedura de control instituita de normele legale cu ocazia calcularii obligatiilor suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei. Conform evidentei contabile, societatea nu inregistreaza factura aferenta acestui avans si nici nu deduce tva aferenta, motivatia fiind ca nu s-a primit aceasta factura

In fapt:

Organul de inspectie fiscala pe baza documentelor puse la dispozitie de contribuabil a stabilit, in baza Deciziei de impunere nrXX/27.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.XXX/27.01.2010, diminuarea taxei pe valoare adaugata solicitate la rambursare prin decontul de TVA nr. XXXX7/26.10.2009 cu suma deXXXX lei.

Asa cum s-a aratat la pct. II in data de 01.10.2007 prin nota contabila nr. 1001 societatea inregistreaza in contul 4426 "TVA deductibila" suma de XXXX lei.Se sustine de catre imputenicita administratorului d-na XXXXX ca nota contabila reprzinta o regularizare a unei facturi de avans nereceptionate, emisa in luna decembrie 2006 de catre furnizorul S.C. XXXXS.A. Brasov.

Conform evidentei contabile, societatea nu inregistreaza factura aferenta acestui avans si nici nu deduce tva aferenta, motivatia fiind ca nu s-a primit aceasta factura.

Inregistrarea in evidenta contabila a platii avansului s-a facut conform notei contabile:

409=5121 XXXXX lei din data de 22.12.2006.

In luna februarie2007,societatea receptioneaza factura BV XKM nr. 2290390/23.02.2007, reprezentand storno avans in suma de XXXX lei, cu tva in suma de XXXX lei.Inregistrarea in evidenta contabila a acestei facturi este:

401 = % XXXXX lei

4426 XXXX lei

409 XXXXX lei

Prin aceasta operatiune, societatea isi diminueaza tva deductibila aferenta lunii februarie 2007 cu suma de XXXX lei, aferenta avansului stornat si totodata storneaza avansul platit prin inregistrarea 409 = 5121 cu suma de XXXXX lei, societatea isi identifica deficienta in luna octombrie 2007, si inregistreaza taxa pe valoarea adaugata deductibil aferenta avansului in suma de XXXX lei in data de 01.10.2007.

Faptul ca societatea a respectat obligativitatea inregistrarii in evidenta contabila a tuturor documentelor primite, (inclusiv a facturii de stornare) nu ii da acesteia dreptul de a efectua si inregistrari contabile pentru care nu detine documente justificative(respectiv exercitarea dreptului de deducere a tva aferenta avansului pentru care societatea nu detinea o factura).

In consecinta reclamanta avea obligativitatea inregistrarii in evidenta contabila a facturii de stornare a TVA in suma de XXXX lei, si concomitent sa solicite emiterea documentului duplicat care sa contina aceasta suma , si implicit sa inregistreze acest document in evidenta contabila .

Urmare celor de mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala nu a respins definitiv suma de XXXXlei solicitata la rambursare, ci doar pana la momentul la care societatea se incadreaza in prevederile art.146.alin. (1) lit.a) din Codul Fiscal.

In acest sens organele de inspectie fiscala constata ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la art. 146 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a prevederilor pct.46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003

privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care, la data incheierii controlului, acestia nu au dat drept de deducere pentru suma de XXXX lei, urmand ca societatea sa beneficieze de acest drept doar dupa respectarea prevederilor legale mai sus mentionate.

Avand in vedere documentele noi depuse prin contestatie de petenta in baza prevederile alin.(4) art.213 din OG nr.92/2003 (R),( factura fiscala seria BV XKM nr.2290073/29.12.2006 ), s-a solicitat AIF Sibiu ca in baza prevederilor pct. 9.9 si 9.10 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului prin care sa verifice daca sunt indeplinite conditiile stipulate la art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 si a pct. 46 din HG nr.44/2004, respectiv sa verifice corelatia cu deconturile de TVA.

Prin adresa nr. XXXX/01.04.2010 AIF Sibiu a transmis Procesul verbal cu raspunsul:

- societatea a prezentat pentru justificarea deducerii tva xerocopia facturii emise de S.C.XXXX S.A. Brasov seria BV XKM nr. 2290073/29.12.2006, cu mentiunea „copie conform cu originalul” aceasta fiind primita prin crierat in data de 17.03.2010.

- referitor la corelatia evidentei contabile cu deconturile de tva se arata urmatoarele:

- in evidenta contabila pentru luna decembrie 2006 a fost evidentiata doar plata facturii in avans fara a fi consemnata in jurnalul de cumparari si in decontul de tva, existand corelatie intre sumele din evidenta contabila si decontul de tva

- factura seria BV XKM nr. XXXX0/23.02.2007, reprezentand storno avans in suma de XXXXX lei, cu tva in suma de XXXXX lei a fost inregistrata in evidenta contabila in luna inscrisa pe document si declarata conform decontului de tva din luna februarie 2007, existand corelatie intre sumele din evidenta contabila aferenta lunii februarie 2007 si decontul de tva

- nota contabila nr. 1001/01.10.2007 prin care societatea a inregistrat in evidenta contabila tva deductibil in suma de XXXXX lei reprezentand tva deductibil aferent avansului stornat anterior, in baza facturii seria BV XKM nr. XXXXX23.02.2007, nu a avut la baza nici un document legal care sa reflecte realitatea factica. Societatea si-a exercitat dreptul de deducere aferent acestei note, prin inscrierea sumei de XXXX lei la randul 23 „Regularizari taxa dedusa”. Prin aceasta operatiune, s-a realizat corelarea evidentei contabile aferente lunii octombrie 2007 cu decontul de tva aferent aceleiasi luni.

Intrucat societatea nu a solicitat furnizorului emitera unui duplicat al facturii reprezentand plata avansului nici pana la data incheierii reverificarii, organele de inspectie fiscala constata ca nu au fost indeplinite conditiile prevazute la art. 146 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a prevederilor pct.46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care, la data incheierii procesului vverbal, societatea nu avea drept de deducere pentru suma de XXXXX lei, urmand ca aceasta sa beneficieze de acest drept dupa respectarea prevederilor legale mai sus mentionate.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 146 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia « Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) ».

- pct.46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/ prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca înlocuiește factura inițială”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se desprinde faptul ca organele de inspectie fiscala, au respectat procedura de control instituita de normele legale, cu ocazia calcularii obligatiilor suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei.

Intrucat petenta nu aduce justificari de fapt si de drept care sa modifice starea de fapt fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala prin actele de control emise, contestatia depusa de acesta urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211( 5) din O.G. nr.92/2003  
republicata

#### DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei reprezentand TVA stabilit suplimentar

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXXX  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons.jr.XXXX  
SEF SERV. JURIDIC