

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ**

**DECIZIA NR. 6
din 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC X
SRL cu sediul social in localitatea nr...../....., judetul Salaj
inregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr.....din**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost instiintata de catre Biroul vamal Zalau, prin adresa/.....2005, inregistrata la D.G.F.P.Salaj sub nr...../.....2005, asupra contestatiei formulata de catre SC X SRL impotriva actului constatator nr...../.....2005 si a procesului verbal nr/.....2005.

Obiectul contestatiei il constituie diferenta de datorie vamala in suma delei stabilita cu actul constatator nr din2005 precum si accesoriile aferente acesteia in suma delei stabilita prin procesul verbal de calcul accesorii nr din2005. Contestatia a fost semnata in original de catre reprezentantul legal al societatii.

Contestatia a fost depusa la biroul vamal la data de2005 fata de data emiterii actului constatator2005. Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese data luarii la cunostinta a masurilor stabilite prin acesta contestatia se considera formulata in termen.

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175, 176, 177 si 179 alin(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte pe fond in ceea ce priveste solutionarea contestatiei.

I. SC X SRL prin reprezentantul sau legal formuleaza contestatie impotriva actului constatator nr..... din2005 si a procesului verbal nr prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de2005, acte emise de catre Biroul vamal Zalau.Suma delei reprezentand datorie vamala respectiv suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere sunt aferente importului unui autoturism OPEL CORSA pentru care Autoritatea nationala a vamilor a comunicat prin adresa nr./.....2005, ca exportatorul nu a cerut eliberarea unui certificat de origine si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 a certificatului de origine.

In fapt SC X SRL a importat la data de 09.07.2003 un autoturism OPEL CORSA din Germania pentru care a achitat datoria vamala calculata de organul vamal in suma de lei conform DVI nr din 09.07.2003. In baza certificatului EUR 1 nr.L s-a beneficiat de scutire de taxe vamale. Prin actul constatator nr..... s-a recalculat datoria vamala prin aplicarea procentului de 30 % pentru taxe vamale

stabilindu-se diferenta de plata in suma de lei, iar prin procesul verbal s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 08.08.2005 in suma totala delei.

Din documentele mentionate mai sus a rezultat ca motivul recalularii drepturilor vamale este faptul ca administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de origine si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 si prin urmare nu se poate confirma ca, autoturismul acoperit de acest certificat este originar în sensul Acordului Romania - UE.

Concluzia organului vamal este ca acest autoturism nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Contestatarul nu este de acord cu motivatia organului vamal, invocand art.32 pct.5, din O.U.G. nr.1 din 25.01.1997 respectiv art. 29 din Protocolul 4.

Considera ca este nedrept, ca importatorul sa suporte consecintele nerespectarii procedurii, acest fapt neînsemnand ca bunul importat nu este originar în sensul Acordului Romania - UE.

2. In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de întarziere aferente taxelor vamale, în suma delei calculate pentru perioada 0.07.2003-25.05.2004 invoca prevederile art 61 alin.(3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei aratand ca acestea se datoreaza numai dupa expirarea termenului de 7 zile de la data comunicarii debitului.

3.In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente comisionului vamal, accizelor si tva in suma totala de lei considera ca daca plata comisionului vamal accizelor si taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor din import definitiv urmeaza regimul privind plata taxelor vamale atunci si plata diferentelor de tva urmeaza regimul platilor de taxe vamale, regim stabilit cel putin pana la data de 25.05.2004 prin art.61 alin.(3) .Faptul generator pentru diferenta de comision vamal, accize si tva este tocmai diferenta de taxa vamala stabilita prin acest act de control.

Aducand in sprijin aceste motivatii solicita admiterea contestatiei aratand ca societatea nu este vinovata de situatia produsa.

II. Din actul constatator nr..... din2005 încheiat de catre Biroul vamal Zalau se retin urmatoarele:

SC X , din loc., nr., judetul Salaj a importat cu DVI nr..... din 09.07.2003 un autoturism OPEL CORSA, serie sasiu, an fabricatie 2000, cu o valoare în vama delei.

Urmare controlului " a posteriori", initiat de Biroul vamal Zalau pentru certificatul EUR 1 nr.L prezentat la data importului autoritatea vamala germana a comunicat faptul ca exportatorul din caseta nr.1 a certificatului nu a cerut eliberarea unui certificat de origine si nici nu a imputernicit in acest sens persoana din caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de acest certificat este originar in sensul Acordului Romania -UE. Autovehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential conform adresei A.N.V. Nr./.....2005. Drept urmare s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale în baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, motivele invocate de contestatara, precum si legislatia în vigoare la acea data, se retin urmatoarele:

In fapt, SC X SRL importa în data de 09.07.2003 un autoturism OPEL CORSA pentru care în baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.L..... a obtinut preferinte tarifare.

Ulterior, Biroul vamal Zalau a solicitat administratiei vamale germane verificarea dovezii de origine prezentata de importator.

Urmare acestei verificari, administratia vamala germana a comunicat faptul ca exportatorul care a semnat în caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens.

In sustinerea contestatiei, contestatarul a aratat ca pentru importator este nedrept sa suporte consecintele nerespectarii procedurii, acest fapt neînsemnand ca bunul importat nu este originar în sensul Acordului Romania - UE.

In drept, Protocolul din 25 ianuarie 1997 referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere între Romania, pe de parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat de Ordonanta Guvernului nr.1/1997, la art.17 prevede:

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat.

2. In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere.....

3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, trebuie sa prezinte oricand la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare în care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor, în cauza precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în protocol.

4. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

5.....

6.....

7.....

Si la art.32 al aceluiasi act normativ se prevede:

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau de îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în protocol.

2.

3.....

4.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu

claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele în cauza pot fi considerate originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si si daca îndeplinesc conditiile stipulate în acest protocol.

Avand în vedere cele de mai sus se constata ca exportatorul mentionat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 si care a semnat în caseta 12 a aceluiasi certificat nu a solicitat eliberarea acestuia, motiv pentru care autoritatea vamala germana a invalidat certificatul de origine vizandu-l corespunzator în caseta 14. Pe baza raspunsului primit de la autoritatea vamala germana potrivit caruia autoturismul importat si acoperit de certificatul EUR 1 nr.L nu beneficiaza de regim tarifar preferential, autoritatea vamala romana a procedat în conformitate cu art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

" In toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

Totodata organele vamale au stabilit ca pentru neplata la termen a drepturilor de import, contestatarul are obligatia de a achita dobanzi si penalitati de întârziere aferente acestora.

In speta, sunt incidente prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal care prevede ca" autoritatea vamala are dreptul ca într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamasa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor".

Referitor la momentul nasterii datoriei vamale, la art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal se precizeaza:

"(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

' (2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate"

La art.61 alin.(5) din acelasi act normativ se dispune astfel:

" diferentele în plus sau in minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi".

In drept, Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la dobanzi si penalitati prevede:

art.114(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de întârziere.

art.115(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi , începand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin.(1) , se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza începand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv."

art.120(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începand cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobanzilor.

Avand în vedere ca debitul cu titlu de taxe vamale si alte drepturi de import trebuia achitat la data importului (data depunerii declaratiei vamale)- în mod legal organele vamale au calculat dobanzi si penalitati de întârziere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si in temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre SC X SRL pentru suma de lei cu dobanzile si penalitatile aferente in suma de lei**
- 2.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj in termen de 6 luni de la comunicare.**

DIRECTOR EXECUTIV,