



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr. 359 din 2011**

**Privind** :soluționarea contestației formulată de **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ....2011.

Prin cererea nr.FN/FD, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ....2011, SC ..... SRL cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.FTR-.....2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR .....2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr. ....2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr. ....2011, careia i-au anexat referatul nr. ....2011.

Ulterior, prin Adresa nr. ....2011, organele de revizuire au solicitat organelor care au încheiat actul atacat sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor care fac obiectul contestatiei, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ....2011, respectiv Procesul -verbal nr. ....2011.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de ..... lei reprezentand:

- ..... lei -TVA suplimentar de plata;
- ..... lei-majorari de intarziere si dobanzi;
- ..... lei-penalitati de intarziere.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206 alin.(1) lit. c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, **in ceea ce priveste prezentarea motivelor de fapt(partial), respectiv incidenta motivelor de drept in sprijinul contestatiei;**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, a formulat contestație, împotriva Deciziei de impunere nr.FTR .....2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR .....2011, solicitand desfiintarea acestora, având în vedere următoarele susțineri:**

In fapt, la data de ....2011, organul fiscal, DGFP Teleorman Activitatea de Inspectia Fiscala, i-a comunicat actele administrative fiscale nr. FTR .....2011 - Decizia de impunere, respectiv nr. FTR .....2011 - Raportul de Inspectie Fiscala, prin care DGFP Teleorman a dispus:

- impozitarea sumei de ..... lei, reprezentand TVA nedeductibil;
  - plata majorarilor de intarziere si dobanzi, in quantum total de ..... lei;
  - plata penalitatilor de intarziere, in quantum de ..... lei.
- Suma de ..... lei este compusa din 4 elemente:
- suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil pentru contractul nr. ..../21.12.2009 - perioada 01.01.2010-31.12.2010;
  - suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii nr. ..../31.12.2009 emise de catre S.C. .... S.R.L.;
  - suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii nr. ..../19.03.2010 emisa de catre S.C. .... S.R.L. ....;
  - suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii seria DJTRF nr. ..../31.05.2010 emise de S.C. .... SNC ;

I. Contractul nr. ..../2009 - suma de ..... lei

In realitate(sustine petenta), constatarile organului fiscal au fost eronate. Astfel, relativ la contractul nr. ..../2009 privind inchirierea utilajelor, mentioneaza ca TVA deductibil a fost calculat corect de catre subscrisa SC ..... SRL a emis o factura de .....euro plus TVA, pe care petenta a onorat-o, avand in vedere relatiile contractuale existente.

Astfel, reprezentantii organului de inspectie fiscala au retinut ca in contractul sus-mentionat, chiria pentru folosinta masinilor si utilajelor este de ..... euro pe luna, fara a fi urmata de mentiunea "plus TVA".

Insa, la 1 zi dupa incheierea contractului, acest act a fost modificat prin Actul Aditional nr. ..../2009 la Contractul de Inchiriere nr. ..../2009, act aditional care modifica cap. 3 din contract - "Pretul contractului", dupa cum urmeaza: *"Avand in vedere dispozitiile fiscale pertinente care prevad că prestatiile privind chiria nu sunt scutite de T.V.A. , chiria pentru folosinta masinilor si utilajelor inchiriate este de ..... de euro/luna, la care se adauga T.V.A., factura emisa si plata facuta urmand sa reflecte aceasta modificare"*.

Asadar, petenta era obligata contractual sa plateasca chiria, plus TVA. Ulterior efectuării plății, însă, conducerea societății a decis să își exercite drepturile conferite de legislația fiscală și să declare la fisc TVA-ul plătit în baza contractului nr. ..../2009 pentru deductibilitate.

Raportul de inspectie fiscala reflecta o stare de fapt si de drept neconforma cu realitatea, motivul principal fiind acela ca reprezentantii organului de inspectie fiscala au solicitat sa li se arate doar contractul de inchiriere.

Reprezentantul societatii petitionare la inspectia fiscala s-a conformat acestor instructiuni si a prezentat contractul de inchiriere al masinilor si utilajelor.

Precizeaza ca, la nici un moment pe parcursul inspectiei, reprezentantii fiscalului nu au intrebat daca exista acte modificatoare ale contractelor, desi este de notorietate faptul ca relatiile contractuale dintre societatile comerciale, mai ales intr-o perioada de incertitudine economica, sufera constant modificari care sa reflecte variatiile economice ale societatii in care isi desfasoara activitatea.

Pe cale de consecinta, mentioneaza ca reprezentantii DGFP Teleorman nu au solicitat sa li se aduca si eventualele acte modificatoare ale contractului nr. ..../2009. Acest fapt negativ rezulta neechivoc (potrivit petentei) din lecturarea raportului de inspectie fiscala, niciunde in cuprinsul acestuia nefiind mentionat faptul ca inspectorii fiscali au solicitat reprezentantilor societatii petente contractele si actele modificatoare ale contractului si ca petenta a refuzat sa prezinte aceste acte.

In acest sens, avand in vedere ca exista Actul Aditional nr. ..../2009 la Contractul de Inchiriere nr. ..../2009 si ca acesta prevede ca la suma chiriei se va calcula, adauga si plati TVA de catre contestatoare catre S.C. .... S.R.L. considera ca deducerea de TVA relativ la contractu I nr. ..../2009 a fost facuta in conditiile respectarii atat a relatiilor contractuale avute cu proprietarul utilajelor, cat si a dispozitiilor fiscale pertinente.

Asadar, suma de .... lei, care reprezinta diferenta dintre TVA-ul deductibil calculat si declarat de catre societate - .... lei si TVA-ul deductibil calculat de catre reprezentantii DGFP Teleorman - .... lei, nu poate reprezenta TVA nedeductibil.

Aceasta suma isi gaseste justificarea caracterului deductibil in Actul Aditional nr. ..../2009 la Contractu I de Inchiriere nr. ..../2009 si prin urmare nu poate fi taxata de catre fisc.

Culpa pentru prezenta situatie este a inspectorilor fiscali. Astfel, considera ca reprezentantul societatii petitionare s-a conformat instructiunilor primite de la acestia in cursul inspectiei fiscale si a actionat cu diligena. De altfel, raportul de inspectie fiscala nu evidentiaza nici un comportament potrivit sau ostil din partea reprezentantului societatii petente relativ la reprezentantii DGFP Teleorman.

Prin urmare, considera ca existenta deciziei de impunere nr. FTR ....2011, in ceea ce priveste calculul TVA-ului nedeductibil aferent contractului nr. ..../2009 nu se justifica, in lumina motivelor mai sus expuse .

## II. Factura nr. ..../2009 - suma de .... lei

Factura nr. ..../2009 a fost emisa de catre S.C. .... S.R.L. pentru chiria masinilor si utilajelor si nu pentru chiria imobilului unde societatea petitionara desfasoara activitatile specifice.

Astfel, s-a emis factura pentru chiria masinilor si utilajelor, inasa, din eroare, a fost trecut la izvorul obligatiilor pentru care se emite factura contractu I de inchiriere al imobilului.

Ulterior, aceasta factura a fost modificata in sensul ca s-a facut mentiunea denumirii contractului pentru care a fost emisa factura, inasa nu a mai fost modificat si numarul de contract.

Sustine ca in pofida explicatiilor oferite de reprezentantul societatii relativ la aceasta problema, pe parcursul inspectiei fiscale, reprezentantii DGFP Teleorman au considerat ca factura este pentru chiria imobilului si, pe cale de consecinta, au sanctionat mentionarea TVA-ului pe factura.

Considera astfel ca inspectorii fiscali au procedat incorect atunci cand au calificat factura ca fiind aferenta contractului de inchiriere a spatiului, pe factura fiind mentionat "contract de inchiriere utilaje" si fiind trecut numarul contractului de inchiriere imobile.

Mentioneaza ca atat contractul de inchiriere a spatiului, cat si contractul de inchiriere a utilajelor sunt ambele incheiate cu S.C. .... S.R.L., deci este de inteles cum s-ar fi putut produce o eroare umana la completarea facturii.

Intentia partilor a fost, insa, una clara - aceea de a factura pentru contractul de inchiriere a utilajelor si nu pentru cel de inchiriere a spatiului punctului de lucru. De altfel, felul in care s-au manifestat cele doua societati vis-a-vis de aceasta factura sprijina aceasta teza.

Mai mult, faptul ca pe factura apare o denumire de contract corecta si un numar incorect de contract, nu face decat sa genereze indoiala cu privire la vinovatia noastra.

Insa invedereaza faptul ca inspectorii fiscali au considerat ca aceasta vinovatie este clara, deasupra oricarui dubiu - procedand in acest fel au ignorat principiul pe care il invoca pentru anulara sanctiunii decise impotriva sa - *in dubio contra fiscum*.

S.C. .... S.R.L. sustine ca nu este vinovata pentru aceasta situatie in care s-a calauzit dupa principiului interpretarii actelor juridice principale si a manifestarilor in concret ale acestora conform vointei interne a partilor.

Mentioneaza ca acest fapt rezulta si din adresa S.C. .... S.R.L. nr. (FN/FD inscrise de petenta) care reprezinta un raspuns la o interpelare a S.C. .... S.R.L. prin care se cer explicatii cu privire la aceasta factura.

Raspunsul S.C. .... S.R.L. atesta faptul ca factura a fost emisa pentru chiria utilajelor si nu pentru chiria spatiului. In acest sens, TVA-ul a fost corect adaugat pe factura si este deductibil.

Pentru aceste motive, considera ca gresit au considerat inspectorii fiscali ca TVA-ul este aferent contractului de inchiriere a spatiului comercial si ca astfel, TVA-ul este nedeductibil.

**In drept, isi intemeiaza prezenta contestatie pe dispozitiile art. 43, art. 84, art. 88, art. 175, art. 188 din Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, OG 92/2003, precum si orice alte dispozitii legale pertinente.**

**II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR .....2011, asa cum este sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR .....2011, acte intocmite de organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:**

Baza legala: Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2008-30.04.2011.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2009 agentul economic inregistreaza in contul 4426 TVA deductibila suma de .....lei, conform facturii nr. ..../2009, emisa de SC ..... SRL, reprezentand chirie spatiu pentru lunile octombrie-decembrie 2009, conform contractului de inchiriere nr. ..../2009.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca, chiria de bunuri imobile este scutita de TVA potrivit art. 141 alin.(2) lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ca orice persoana poate opta pentru taxarea operatiunilor scutite de TVA daca va notifica organelor fiscale competente

operatiunea taxabila, dreptul de deducere exercitandu-se de la data inscrisa pe notificare.

In cauza nu a fost intocmita nici o notificare in acest sens.

Avand in vedere aceste mentiuni, TVA deductibila inscrisa de agentul economic in suma de ..... lei a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila .

In luna decembrie 2009 agentul economic a inregistrat in contul 4426 TVA deductibila in suma de ..... lei in baza facturii nr. ..../2009 emisa de SC ..... SRL , reprezentand cheltuieli cu chiria utilajelor pentru perioada ianuarie-martie 2010, conform contractului nr. ..../2009.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru luna decembrie 2009 nu au recunoscut TVA deductibil cu chiria aferenta lunilor ianuarie-marie 2010, motiv pentru care TVA deductibil a fost repusa in trimestrul I 2010.

In luna februarie 2010, petenta a dedus TVA in suma de ..... lei, in baza facturii nr. ..../2010, emisa de SC ..... SRL, reprezentand cheltuieli cu chiria utilajelor pentru perioada aprilie-iunie 2010.

In luna aprilie 2010, petenta a dedus TVA in suma de ..... lei, in baza facturii nr. ..../2010, emisa de SC ..... SRL, reprezentand cheltuieli cu chiria utilajelor pentru perioada iulie-decembrie 2010.

Conform contractului nr. ..../2009, incheiat intre cele doua societati, chiria este in suma de ..... euro/luna, insa SC ..... SRL factureaza chiria pe luna cu ..... euro plus TVA.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea TVA deductibila pe perioada 01.01.2010-31.12.2010, rezultand o diferenta de ..... lei(..... lei -TVA dedus de agentul economic, fata de ..... lei -organ de inspectie fiscala), TVA in suma de ..... lei fiind considerat nedeductibil.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 156<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, s-a constatat ca:

-in luna martie 2010 contribuabilul a dedus TVA in suma de ..... lei, in baza facturii nr. ..../2010, emisa de SC ..... SRL - ....., reprezentand reparat auto Nissan Terano, care nu apartine societatii;

-in luna mai 2010, petenta a dedus TVA in suma de ..... lei, in baza facturii seria DJTRF nr. ..../2010, in valoare totala de .....lei, reprezentand transport marfa pe ruta Italia-Romania-Italia.

-Conform contractului nr. ..../2010, incheiat intre cele doua societati, se mentioneaza ca transportul va fi suportat de SC ..... SNC cu sediul social in Italia, astfel ca suma de ..... lei, a fost considerata ca TVA nedeductibila, fiind incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare celor mai sus prezentate s-a stabilit o diferenta de TVA in suma de ..... lei.

Pentru neplata acesteia la termen, in timpul inspectie fiscale s-au calculat dobanzi conform art. 120 alin.(7) din OG nr. 39/2010 de modificare si completare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, in suma de ..... lei.

De asemenea, au fost calculate penalitati de intarziere in baza art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL are sediul social in ..... in municipiul ....., județul Teleorman și se identifica prin CIF .....

**1. În ceea ce privește debitul reprezentând TVA suplimentară în cuantum de ..... lei.**

***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală având ca rezultat stabilirea unui debit suplimentar în suma de ..... lei, în sarcina SC ..... SRL, de natura taxei pe valoarea adăugată, aferentă chiriei de bunuri mobile (masini și utilaje).***

***In fapt***, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, petenta a încheiat cu SC ..... SRL, un contract de închiriere mașini și utilaje (contract ...../2009), potrivit căruia pentru folosința acestora SC ..... SRL se obligă să plătească o **chirie de ..... euro/lună**.

În cauza, pentru serviciul prestat, SC ..... SRL a întocmit ..... facturi, facturând la valoarea de ..... euro/lună (transformați în lei) + TVA, astfel:

-factura nr...../2009, pentru perioada ianuarie-martie 2010, facturând la valoarea de ..... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times 4.2282 \text{ lei/euro} = \text{..... lei}$ ), la valoarea de ..... lei adăugându-se TVA în suma de ..... lei;

-factura nr. .... /2010, perioada aprilie-iunie 2010, facturând la valoarea de ..... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times 4.1073 \text{ lei/euro} = \text{..... lei}$ ), la valoarea de ..... lei, adăugându-se TVA în suma de ..... lei;

-factura nr. .... /2010, emisă de SC ..... SRL, pentru perioada iulie-decembrie 2010, facturând la valoarea de ..... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times \text{..... lei/euro} = \text{..... lei}$ ), la valoarea de ..... lei, adăugându-se TVA în suma de ..... lei;

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că potrivit contractului nr. .... /2009, încheiat între cele două societăți, chiria este în suma de ..... euro/lună, însă SC ..... SRL a facturat chiria pe lună cu ..... **euro plus TVA**.

În condițiile prezentate, organele de inspecție fiscală au încadrat ca nedeductibilă fiscal diferența de TVA rezultată în urma recalculării valorii celor ..... facturi, (considerându-se faptul că în valoarea totală de ..... euro/lună, este inclus și TVA-ul - calculul cu procedeul sutei marite), rezultând o valoare de ..... lei - suma suplimentară de plată - (ca diferență între suma de .... lei - TVA evidențiată de agentul economic și suma de ..... calculată de organele de inspecție fiscală), astfel:

-pentru factura nr...../2009, aferentă perioadei ianuarie-martie 2010, asupra valorii de .... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times 4.2282 \text{ lei/euro} = \text{..... lei}$ ), s-a determinat cu procedeul sutei marite ( $\text{.....} \times 19/119$ ) - TVA în suma de ..... lei;

-pentru factura nr. .... /2010, aferentă perioadei aprilie-iunie 2010, asupra valorii de ..... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times 4.1073 \text{ lei/euro} = \text{..... lei}$ ), s-a determinat cu procedeul sutei marite ( $\text{.....} \times 19/119$ ) - TVA în suma de ..... lei;

-pentru factura nr. .... /2010, aferentă perioadei iulie-decembrie 2010, asupra valorii de ..... euro/lună - ( $\text{..... euro} \times \text{..... luni} \times 4.1094 \text{ lei/euro} = \text{..... lei}$ ), s-a determinat cu procedeul sutei marite ( $\text{.....} \times 19/119$ ) - TVA în suma de ..... lei;

Fata de aceste constatări, ulterior, prin contestație petenta menționează că a încheiat cu furnizorul "....." **Actul adițional nr. .... /2009**, prin care a fost modificat capitolul 3 - "Prețul din contract" (contractul nr. .... /2009), respectiv pentru folosința mașinilor și utilajelor SC ..... SRL se obligă să plătească o chirie de ..... euro/lună + **TVA**.

Din mentiunile organelor de inspectie fiscala(referat motivat nr. ....2011), respectiv ale petentei(in contestatie), organele de revizuire au retinut ca acest act aditional nu a fost prezentat la momentul inspectiei fiscale, fiind (din cele mentionate) intocmit ulterior incheierii inspectiei fiscale, iar potrivit petentei -ca nu a fost intrebata daca exista acte modificatoare ale contractului, precizand in acelasi timp ca reprezentantii DGFP Teleorman nu au solicitat sa li se aduca actele modificatoare ale contractului;

Astfel, in vederea lamuririi situatiei dedusa judecatii, prin Adresa nr. ....2011, in temeiul prevederilor pct. 9.10 din OPANAF nr. 2137/2011, organele de revizuire au solicitat organelor care au incheiat actul atacat sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor care fac obiectul contestatiei, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ....2011, respectiv Procesul -verbal nr. ....2011.

**Prin intocmirea acestui proces-verbal se dorea clarificarea concluziei privind data intocmirii actului aditional nr. ..../2009, respectiv clarificarea faptului ca acest act aditional a fost intocmit anterior sau ulterior intocmirii facturilor reprezentand chiria masinilor si utilajelor.**

Potrivit acestui Proces-verbal, in timpul cercetarii la fata locului s-au constatat urmatoarele:

*-obiectul contractului intre cele doua societati l-a constituit dreptul de folosinta al utilizatorului , respectiv ....., asupra masinilor si utilajelor inchiriate de la ....., in calitate de proprietar, conform contractului de inchiriere nr. ..../21.12.2009;*

***-pretul contractului-chiria pentru folosinta masinilor si utilajelor inchiriate este de .... euro/luna -conform contract;***

*-se mentioneaza faptul ca, contractul nr. ..../2009 a fost inregistrat in registrul de corespondenta al SC .... SRL, la nr. ..../21.12.2009, iar Actul aditional nr. ....2009 nu a fost inregistrat in registrul de corespondenta al SC .... SRL;*

*-in Nota explicativa solicitata D-lui Mazzanti Stefano (anexa nr. 3) acesta mentioneaza ca actul aditional la contractul nr. ..../2009 nu a fost inregistrat pe motiv ca nu era necesar, fiind parte a contractului;*

*-la SC .... SRL nu s-a inregistrat in Registrul de corespondenta nici contractul de inchiriere nr. ..../2009 si nici Actul aditional nr. 1/2009(fapt rezultat si din Nota explicativa solicitata D-lui Mazzanti Stefano, potrivit careia nu inregistreaza actele emise de dansii sau venite prin posta;*

*-de asemenea, in Nota explicativa D-l Mazzanti Stefano a fost intrebat de ce nu a pus la dispozitia organelor de control Actul aditional nr. 1/2009, atunci cand i s-au prezentat rezultatele controlului, D-l Mazzanti Stefano **mentionand ca nu i s-a explicat motivul pentru care a fost cerut**, afland aceasta doar la primirea raportului si nu a observat ca actul aditional nu este impreuna cu contractul ci in alta parte.*

**In conditiile prezentate, avand in vedere argumentele si documentele prezentate de parti, organele de solutionare retin urmatoarele:**

*-potrivit clauzelor contractuale convenite de cele doua parti, prin contractul nr. ..../21.12.2009, chiria pentru folosinta masinilor si utilajelor inchiriate **este de .... euro/luna, -retinandu-se faptul ca acest pret include TVA;***

*-in mod **eronat** furnizorul "...." a intocmit cele 3 facturi la pretul de .... euro/luna + **TVA;***

*-mijlocul de proba prin care se dorea schimbarea acestor clauze contractuale, respectiv actul aditional nr. ....2009, potrivit caruia, pretul convenit de parti va fi schimbat la nivelul de .... **euro/luna + TVA**, pentru considerente nejustificate de petenta(des*

aceasta avea sarcina dovedirii starii de fapt fiscale), nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale; organele fiscale mentioneaza in acest sens ca actul aditional a fost intocmit ulterior incheierii inspectiei fiscale;

-petenta nu probeaza ca acest act aditional este intocmit inaintea intocmirii facturilor fiscale in cauza, respectiv ca l-a detinut in timpul controlului, cu atat mai mult cu cat acest act aditional (potrivit procesului -verbal de cercetare la fata locului) **nu este intregitrat nici in Registrul de intrari-iesiri al furnizorului si nici in cel al beneficiarului-....**;

In sensul acestei incadrari, este de retinut faptul ca Registrul de intrari -iesiri:

-este un element de bază pentru stabilirea relațiilor între unitățile economice, între persoanele fizice și persoane juridice care sunt obligate să-și rezolve anumite probleme în comun;

-oferă posibilitatea consemnării scriptice a unei activități;

-permite, prin asamblarea scrisorilor ce privesc o anumită problemă, constituirea unui ciclu de corespondență ce oglindește apariția, modificarea sau stingerea unor relații între persoane juridice sau între persoane fizice și persoane juridice;

-devine o bogată sursă de documentare, redând stadiile evoluției raporturilor economice, relațiilor contractuale, **putand servind ca proba in dovedirea starii de fapt fiscale**;

De asemenea, s-a avut in vedere faptul ca la data efectuării inspectiei fiscale, contribuabilul avea interes direct de a prezenta acest act aditional in fata organelor de inspectiei fiscale, respectiv ca din neprezentarea acestuia se poate retine faptul ca petenta nu-l detinea la acea data, respectiv ca acest act aditional a fost intocmit ulterior intocmirii facturilor in cauza.

Totodata, in fundamentarea solutiei care urmeaza a fi adoptata in cauza, organele de solutionare au retinut si **contradictia** dintre mentiunile inscrise de petenta in contestatie, potrivit carora: **nu i s-a solicitat actul aditional**, fata de cele inscrise in Nota explicativa, din care se retine ca: **atunci cand i-a fost cerut acest act, nu i s-a explicat motivul.**

**In conditiile prezentate, organele de solutionare nu vor avea in vedere acest act aditional, in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din contestatie.**

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile prevederile HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Art. 140

23. (1) *Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.*

(2) *Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 în cazul cotei standard și 9 x 100/109 sau 5 x 100/105 în cazul cotelor reduse, **atunci când prețul de vânzare include și taxa.***

[...]

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;



[...]

Art. 64

*Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile*

*Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. **În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.***

[...]

Art. 65

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză, organele de soluționare au avut în vedere și faptul că deși petenta a prezentat considerentele de fapt în virtutea cărora înțelege să formuleze contestație, considerentele de drept prezentate (art. 43, art. 84, art. 88, art. 175, art. 188 din Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare, OG 92/2003, precum și orice alte dispoziții legale pertinente), nu sunt incidente cauzei dedusă judecării.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute, urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neintemeiat și insuficient argumentat, pentru suma de ..... lei.

**2. În ceea ce privește debitul reprezentând TVA suplimentară în cuantum de ..... lei.**

***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală având ca rezultat stabilirea de debite suplimentare în sarcina SC ..... SRL, de natura taxei pe valoarea adăugată, aferentă chiriei de bunuri imobile (chirie punct de lucru), în condițiile în care operațiunea în cauză este scutită de TVA, iar persoana impozabilă nu a optat pentru taxarea acestei operațiuni, respectiv nu a notificat organele fiscale competente cu privire la acest aspect, ceea ce atrage nedeductibilitatea taxei.***

***In fapt***, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că în luna septembrie 2009, petitionara a încheiat cu SC ..... SRL contractul nr. ..../2009, având ca obiect închirierea unui spațiu de 2000 m, situat în localitatea ....., contract în care ..... detine calitatea de Locatar.

În baza acestui contract, petitionara a înregistrat în cont 4426 "TVA deductibilă" în suma de ..... lei, conform facturii nr. ..../31.12.2009, reprezentând chirie spațiu de lucru octombrie-decembrie 2009.

In urma inspectiei fiscale, reprezentantii AIF Teleorman au constatat faptul ca operatiunea in cauza(**inchirierea de bunuri imobile**), este scutita de TVA, potrivit prevederilor art. 141 alin.(2) lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care au incadrat ca nedeductibila TVA inregistrata in factura nr. ..../2009.

In intregirea constatarii, organele de inspectie fiscala au mentionat si faptul ca orice persoana impozabila (furnizorul) poate opta pentru taxarea operatiunilor scutite de TVA, daca va notifica organelor fiscale competente acest aspect, furnizorul avand obligatia de a comunica o copie a notificarii si beneficiarului.

Insa, SC ..... SRL , pentru chiria datorata de petitionara, a intocmit in mod eronat factura fiscală cu TVA, in conditiile in care nu a optat pentru taxarea acestei operatiuni (scutita de TVA), astfel ca SC ..... SRL (aflata in imposibilitatea de a detine o copie a unei eventuale notificari), nu poate avea drept de deducere pentru TVA -ul inregistrat pe aceasta factura.

In sensul acestei concluzii, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si mentiunile inregistrate de imputernicitul ..... -D-I ..... -in Nota explicativa din data de 15.06.2011, potrivit careia, la intrebarea : ne puteti prezenta notificarea AFP primita de la ....., privind optiunea de taxare a inchirierii spatiului conform contract ...../22.09.2009?, D-I ..... a raspuns: **nu am primit nici o notificare.**

**In conditiile prezentate, insa, nefiind de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala, petenta a formulat contestatie mentionand urmatoarele:**

-ca din eroare, a fost trecut la izvorul obligatiilor pentru care se emite factura contractul de inchiriere al imobilului;

-ca ulterior, aceasta factura a fost modificata in sensul ca s-a facut mentiunea denumirii contractului pentru care a fost emisa factura, insa nu a mai fost modificat si numarul de contract.

-sustine ca in pofida explicatiilor oferite de reprezentantul societatii relativ la aceasta problema, pe parcursul inspectiei fiscale, reprezentantii DGFP Teleorman au considerat ca factura este pentru chiria imobilului si, pe cale de consecinta, au sanctionat mentionarea TVA-ului pe factura.

-considera astfel ca inspectorii fiscali au procedat incorect atunci cand au calificat factura ca fiind aferenta contractului de inchiriere a spatiului, pe factura fiind mentionat "contract de inchiriere utilaje" si fiind trecut numarul contractului de inchiriere imobile.

-mai mult, faptul ca pe factura apare o denumire de contract corecta si un numar incorect de contract, nu face decat sa genereze indoiala cu privire la vinovatia noastra.

-mentioneaza ca acest fapt rezulta si din adresa S.C. .... S.R.L. nr. ("\_\_\_/\_\_\_"- FN/FD inregistrate de petenta) care reprezinta un raspuns la o interpelare a S.C. .... S.R.L. prin care se cer explicatii cu privire la aceasta factura.

-raspunsul S.C. .... S.R.L. ar atesta faptul ca factura a fost emisa pentru chiria utilajelor si nu pentru chiria spatiului. In acest sens, TVA-ul a fost corect adaugat pe factura si este deductibil.

-pentru aceste motive, considera ca gresit au considerat inspectorii fiscali ca TVA-ul este aferent contractului de inchiriere a spatiului comercial si ca astfel, TVA-ul este nedeductibil.

Fata de aceste sustineri, in referatul privind propunerile de solutionare nr. ....2011, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca: "*prezentarea acelei adrese de modificare a facturii ca argument in sustinerea contestatiei, ulterior incheierii controlului,*

*ne face sa credem si de aceasta data ca aceasta a fost intocmita ulterior incheierii inspectiei fiscale si nu este reala."*

Totodata, reprezentantii AIF Teleorman mentioneaza ca nu s-au respectat prevederile legale in ceea ce priveste corectarea facturilor deja transmise.

**Avand in vedere sustinerile partilor, organele de solutionare retin urmatoarele:**

**a). In ceea ce priveste starea de fapt fiscala retinuta urmare intocmirii actului de inspectie fiscala:**

-in mod corect si legal au procedat organele de inspectie fiscala, care au incadrat ca nedeductibila TVA in suma de ..... lei, urmare constatarii faptului ca in cauza (potrivit celor inscrise in factura fiscala), este vorba de " chirie punct de lucru pe perioada 22.09.2009-22.12.2009 conform contractului ...../22.09.2009 "- **in conditiile in care inchirierea de bunuri imobile este scutita de TVA;**

-in acelasi sens, in mod corect si legal au procedat organele de inspectie fiscala verificand daca SC ..... SRL a optat pentru taxarea acestor operatiuni, in ideea depunerii unei notificari la organul fiscal teritorial; retinandu-se in urma verificarilor efectuate ca furnizorul nu a optat pentru taxare si nu a depus aceasta notificare;

-in mod eronat a inregistrat SC ..... SRL, aceasta taxa ca fiind TVA deductibila, in situatia in care a desfasurat o operatiune scutita de TVA si pentru care furnizorul nu a depus si nu i-a transmis notificarea privind optiunea de taxare a acestei operatiuni;

Totodata, este de retinut ca potrivit vointei legiuitorului, in situatia in care o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni **nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită.** Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.

**b). In ceea ce priveste starea de fapt fiscala retinuta urmare depunerii contestatiei(mentiunii petentei potrivit careia factura nr. ..../31.12.2009 a fost emisa pentru chiria utilajelor si nu pentru chiria spatiului):**

-organele de solutionare retin potrivit celor inscrise de organele de inspectie fiscala in referatul motivat nr. ..../2011, faptul ca modificarea efectuata asupra facturii nr. ..../2009 a survenit ulterior incheierii inspectiei fiscale;

-de asemenea, retin faptul ca in mod eronat, printr-o simpla bifa introdusa in rubrica "Denimirea produselor sau a serviciilor", bifa prin care aceasta denumire din factura se doreste a fi modificata din "Chirie punct de lucru pe perioada 22.09.2009-22.12.2009 conform contractului ...../22.09.2009" in " Chirie <sup>utilajelor aflate la punctul de lucru</sup> punct de lucru pe perioada 22.09.2009-22.12.2009 conform contractului ...../22.09.2009" , petenta considera ca a corectat(modificat) factura fiscala nr. ..../2009, astfel incat sa nu mai reflecte chiria spatiului ci chiria utilajelor aflata la punctul de lucru; in acest sens s-a retinut ca nu s-a respectat vointa legiuitorului in ceea ce priveste procedura de corectare a unei facturi deja emise si transmise, procedura potrivit careia:

*în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.*

-in mod eronat a inteles petenta ca procedura de corectare a facturii in cauza se efectueaza prin corespondenta(adresa) purtata cu beneficiarul.

**In drept**, corespunzator convingerilor de fapt expuse de organele de solutionare la pct. a). , cauzei ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de alicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 141

Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării

[...]

(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

[...]

e) arendarea, concesionarea, **închirierea și leasingul de bunuri imobile**, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;
2. închirierea de spații sau locații pentru parcare a autovehiculelor;
3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate definitiv în bunuri imobile;
4. închirierea seifurilor;

[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.

[...]

\*HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de alicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (MO nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

38. (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă **poate opta** pentru taxarea oricăreia dintre operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia.

[...]

**(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data înscrisă în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisă clientului. Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.[...]**

[...]

40. Cu excepția celor prevăzute la art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art. 141 din Codul fiscal. Instituțiile publice sunt tratate ca persoane impozabile pentru activitățile scutite conform art. 141 din Codul fiscal. Scutirile se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. **Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare**

**a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.**

[...]

În ceea ce privește pct. b), mai sus enunțat, **în drept**, cauzei îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (MO nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 155

Facturarea

[...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, **denumirea serviciilor prestate**, [...]

[...]

ART. 159

Corectarea documentelor

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.**

[...]

\*HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (MO nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

81<sup>1</sup>. [...]

(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, **dacă pe perioada desfășurării controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.**

<< Ori, se reține că în timpul controlului factura fiscală în cauză nu a fost corectată >>

Urmare considerentelor de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestație ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

**3. Referitor la debitul în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

**-..... lei -TVA aferenta facturii nr. .... /2010, reprezentand reparatii auto .....**

-1..... lei-TVA aferenta facturii nr. ..../2010, reprezentand transport marfa pe ruta Italia-Romania-Italia.

*Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspectie fiscala avand ca rezultat stabilirea de debite suplimentare in sarcina SC ..... SRL, de natura taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care fata de aceste debite (prezentate in detalii anterior) petenta nu mentioneaza motivele de fapt in sprijinul contestatiei.*

*Totodata organele de solutionare au constatat faptul ca motivele de drept prezentate de petenta in sprijinul contestatiei, nu sunt incidente cauzei.*

**În fapt**, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare retin faptul ca nefiind de acord cu masurile adoptate de reprezentantii AIF Teleorman prin Decizia de impunere nr. ..../2011, petenta a formulat contestatie, apreciind ca neconform cu realitatea titlul de creanta atacat.

Insa, organele de solutionare au retinut faptul ca desi petenta a prezentat ca si quantum total al sumei contestate(reprezentand TVA) suma de ..... lei, mentionand ca aceasta este compusa din urmatoarele 4 elemente:

1.suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil pentru contractul nr. ..../21.12.2009 - perioada 01.01.2010-31.12.2010;

2.suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii nr. ..../31.12.2009 emise de catre S.C. .... S.R.L.;

**3.suma de ..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii nr. 1655602/19.03.2010 emisa de catre S.C. .... S.R.L. ....;**

**4.suma de 1..... lei, considerata TVA nedeductibil aferent facturii seria DJTRF nr. 1518/31.05.2010 emise de S.C. ....;**

**aceasta nu a prezentat motivele de fapt decat pentru primele doua elemente**(capete de cerere), mai sus mentionate.

De asemenea, motivele de drept in virtutea carora petenta intelege sa conteste titlul de creanta, motive de drept inscise in mod expres in contestatie sunt: **dispozitiile art. 43, art. 84, art. 88, art. 175, art. 188 din Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, OG 92/2003, precum si orice alte dispozitii legale pertinente.**

Ori, aceste temeuri legale vizeaza strict "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal"(art. 43), "Corectarea declaratiilor fiscale"(art. 84), "Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere" (art. 88), "Darea in plata"(art. 175), respectiv "Confidentialitatea asupra documentelor si informatiilor primite"(art. 188), neputand fi incidente cauzei dedusa judecatii.

De asemenea, este de retinut faptul ca in stabilirea obligatiilor suplimentare de plata, reprezentand TVA, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de creanta atacat considerentele de drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitele suplimentare in quantum de ..... lei(.....+ .....-prezentate in detalii anterior), respectiv prevederile art. 145 alin(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In acelasi timp, este de retinut si faptul ca invocarea "oricaror altor dispozitii legale pertinente", nu poate substitui neprezentarea motivelor de drept in sprijinul cererii.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de fapt si de drept in virtutea carora contestatoarea considera neconform cu realitatea titlul de creanta- pentru suma de ..... lei- , autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

În cazul de față, organele de revizuire au avut în vedere voința legiuitorului exprimată în dispozițiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impune ca analiza contestației să se facă în raport de susținerile părților și de dispozițiile legale invocate de către acestea.

De asemenea, este de reținut și faptul că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neîndeplinirea condiției procedurale vizând prezentarea motivelor de fapt și de drept în sprijinul contestației, atrage imposibilitatea antamării de către organele de soluționare a fondului cauzei - în ceea ce privește acest capăt de cerere din contestație.

**În drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c) și art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.5 și pct. 11.1 lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se prevede:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

În virtutea argumentelor de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca nemotivat, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând TVA suplimentară de plată.

**4. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de ..... lei, reprezentând accesoriile aferente TVA, suma în cauză fiind constituită din:**

- ..... lei, majorări de întârziere și dobânzi;
- ..... lei, penalități de întârziere;

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă SC ..... SRL datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de ..... lei, în condițiile în care petenta nu a achitat la termen debitele care au generat aceste accesoriile.**

**De asemenea, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este investită să se pronunțe asupra acestor accesoriile, în condițiile în care petitionara se rezumă doar la a menționa cuantumul sumei contestate (și în cazul accesoriilor), fără însă să prezente motivele de fapt și de drept în virtutea cărora a înțeles să formuleze acest capăt de cerere din contestație.**

**În fapt**, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesoriu sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodată este de reținut și faptul că nici în ceea ce privește accesoriile petitionara nu prezintă argumentele de fapt și de drept în virtutea cărora înțelege să formuleze contestație.

**În drept**, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[..]

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

*Majorări de întârziere*



(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 și art. 120 alin.(1) și alin.(7), potrivit cărora:

[...]

Art. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

*Dobânzi*

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(începând cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

Astfel, urmează să fie respins și acest capat de cerere din contestație **pentru suma totală de ..... lei, reprezentând accesorii, ca neintemeiat și nemotivat.**

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art.1. Se respinge ca neintemeiată și insuficient argumentată, contestația formulată de SC ..... SRL , cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

**Art.2. Se respinge ca neintemeiată contestația formulată de SC ..... SRL , cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

**Art.3. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC ..... SRL , cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând TVA.**

**Art.4. Se respinge ca neintemeiată și nemotivată contestația formulată de SC ..... SRL , cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentând accesorii aferente TVA.**

**Art.5.** Prezenta decizie a fost redactată în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art.6.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art.7.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv