



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**SATU MARE**  
**Biroul solutionare contestatii**  
Tel. 0261-768.771, int. 503, fax 0261-732.115

---

---

**DECIZIA NR.....2009**  
**privind soluționarea contestațiilor depuse de**  
**S.A. ...., jud. Satu Mare**  
**inregistrate la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare**  
**sub nr.....**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.A. PT, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..... formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr..... intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr..... intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala II.

S.A. PT are sediul in localitatea ....., str. ...., nr....., jud. Satu Mare, inregistrata la Judecatoria Carei sub ....., cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.205 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.1) S.A. PT prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr....., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. .... intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, contesta suma de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul microintreprinderilor	... lei
- majorari de intarziere aferente	... lei
- impozit pe profit	... lei
- majorari de intarziere	.. lei
- taxa pe valoarea adaugata	... lei
- majorari de intarziere	.... lei
- impozit pe dividende	... lei
- majorari de intarziere	.... lei.

Se precizeaza ca echipa de inspectie fiscala considera ca Societatea Agricola P T infiintata in baza Legii nr.36/1991 nu are baza legala pentru a acorda produse agricole in natura membrilor asociati in contrapartida pentru cedarea dreptului de folosinta a terenurilor agricole proprietate a asociatilor, drept pentru care cheltuielile cu produse agricole acordate membrilor asociat sunt considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Distribuirea produselor agricole catre asociati este considerate repartizare a profitului net drept pentru care calculeaza impozit pe dividende. Din punct de vedere a TVA o considera ca o livrare de bunuri pentru care se caculeaza TVA.

Societatea agricola conform art.5, art.6 din Legea nr.36/1991, au ca principal obiect de activitate exploatarea agricola a pamantului, uneltelor si a altor mijloace aduse in societate de catre membrii asociati, proprietarii terenurilor netransmitand prin semnarea contractului si statutului societatii, dreptul de proprietate asupra terenurilor ci doar dreptul de folosinta in scopul realizarii obiectului de activitate, fara insa a putea prevedea anticipat care va fi beneficiul realizat. In societatile agricole nu se poate discuta despre un pret prestabilit pentru cedarea dreptului de folosinta, fiind stabilit numai faptul ca fiecare va primi proportional cu suprafata de teren adusa in folosinta. Prin statut se prevede ca fiecare membru va primi produse proportional cu cota de participare.

Asocierea membrilor societatii se realizeaza in vederea lucrarii in comun a pamantului, iar o cota parte din produsele obtinute au fost distribuite in contrapartida

pentru folosinta in comun a terenurilor, pe baza de borderouri, fara plata acestora.  
In drept, invoca prevederile art.5, art.6 si art.8 din Legea nr.36/1991.

### 1. Referitor la impozit pe venitul microintreprinderilor

S.A. PT mentioneaza ca impozitul pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar este in anul 2003 in suma de .. lei, in anul 2004 in suma de ..., deci in total stabilit suplimentar este de .... lei, iar in raportul de inspectie fiscala impozitul pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar este in suma totala de ... lei.

Sunt invocate prevederile art.5 din Ordonanta nr.24/2001 si art.105 din Legea nr.571/2003.

Deasemenea se specifica ca “asimilarea cotei parti din productia agricola obtinuta, care s-a distribuit in mod gratuit membrilor asociati in contrapartida pentru cedarea dreptului de folosinta a terenurilor cu venituri este cel putin fortata”.

### 2. Referitor la impozit pe profit

La recapitularea celor constatate de organele de inspectie fiscala rezulta un impozit pe profit stabilit suplimentar astfel:

Anul 2006 .. lei  
Anul 2007 .... lei  
Anul 2008 ... lei  
Total .... lei.

In raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere contestate impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma totala .... lei.

In drept sunt invocate prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

### 3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Petenta considera ca obligarea la plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor agricole ce reprezinta plata dreptului de folosinta constituie o masura ce incalca atat dispozitiile Codului fiscal cat si dispozitiile legislatiei specifice societatilor agricole - Legea nr.36/1991.

Sunt invocate prevederile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora prin livrarea de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate

catre beneficiar, cu plata. Societatea nu a detinut bunurile in proprietate ci doar in folosinta, ceea ce nu-i confera dreptul de proprietar al acestora ci doar de administrator, iar in urma acestora sa le imparta la proprietarii pamantului, neexistand un transfer de proprietate a bunurilor de la proprietar la beneficiar. De asemenea sunt invocate prevederile Normei din 21.08.1998 pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobata si modificata prin Legea nr.130/1992.

Petenta considera ca taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar este in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, penalitati de intarziere in suma de ... lei.

#### 4. Referitor la impozit pe dividende

Sunt invocate prevederile art.36 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Se mentioneaza ca intrucat organele de inspectie fiscala considera ca societatea agricola a distribuit produse agricole membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta a terenului, prin urmare petenta considera ca nu avea obligatia de a calcula si retine impozit pe dividende deoarece nu a distribuit dividende.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ...., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala II, au constatat urmatoarele:

#### 1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor :

Perioada verificata: 01.01.2003 - 31.12.2004.

Societatea la 31.12.2003 inregistreaza in evidenta contabila total venituri impozabile in suma de ..... lei. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent este de: ... lei x 1,5 % = ..... lei.

Avand in vedere prevederile art.5 alin.(1) din O.G. nr.24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, in vigoare la acea data echipa de inspectie fiscala au calculat un impozit suplimentar pe venit microintreprinderi si asupra produselor date membrilor asociati, stabilind un venit suplimentar total de . lei si un impozit suplimentar aferent de ..... lei.

Total impozit pe venit stabilit de echipa de inspectie fiscala, aferent anului 2003 este de ..... lei ( .. lei + ..... lei ).

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor, calculat eronat de societate in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2003, este de .... lei.

Datorita faptului ca nu s-a declarat corect impozitul pe venitul microintreprinderilor constituit, echipa de inspectie fiscala a stabilit diferentele suplimentare nedeclarate intre evidenta contabila si cea fiscala, in temeiul art.82 alin.(2) si (3), art.85 alin.(1) lit.a) si b) si art.94 alin.(3) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

*Rezulta astfel un impozit pe venit microintreprindere suplimentar aferent anului 2003 in suma de ..... lei.*

Societatea la 31.12.2004 inregistreaza in evidenta contabila total venituri impozabile in suma de ..... lei.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent este: ..... lei x 1,5 % = ..... lei.

Avand in vedere prevederile art. 5 alin. (1) din O.G. nr.24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, in vigoare la acea data, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit suplimentar pe venit microintreprinderi si asupra produselor agricole date membrilor asociati, stabilind un venit suplimentar total de ..... lei si un impozit suplimentar aferent de ..... lei.

Total impozit pe venit stabilit de echipa de inspectie fiscala, aferent anului 2004 este de ... lei (..... lei + ..... lei).

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat eronat de societate in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2004, este de ..... lei. Astfel ca in evidenta contabila societatea va inregistra doar diferenta de ..... lei (..... lei – ..... lei).

Datorita faptului ca nu s-a declarat corect impozitul pe venitul microintreprinderilor constituit, echipa de inspectie fiscala a stabilit diferentele suplimentare nedeclarate intre evidenta contabila si cea fiscala, in temeiul art.82 alin.(2) si (3), art.85 alin.(1) lit.a) si b) si art.94 alin.(3) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

*Rezulta astfel un impozit pe venit microintreprindere suplimentar aferent anului 2004 in suma de .... lei.*

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit microintreprindere in suma de

..... lei, stabilit suplimentar aferent anilor 2003 si 2004, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform H.G. nr.151/2002, H.G. nr.784/2005, Legea nr.210/2005 si art. 116 alin.5 din O.G. nr.92/2003 - Codul de procedura fiscala.

## 2. Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2005 - 30.06.2008.

Conform contractului de societate incheiat intre membrii asociati si a statutului Societatii Agricole P T, nu exista cota de distributie din productia realizata pentru membrii asociati, deoarece dreptul de folosinta al terenului nu este adus la schimb cu o anumita cota de produse, ci este evaluat si inregistrat in capitalul social sub forma de parti sociale, iar distributia de produse agricole catre asociatii societatii se face din profitul societatii si are caracter de dividende.

Art. 21, alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, prevede urmatoarele:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

g ) cheltuielile înregistrate de societățile agricole, constituite în baza legii, pentru dreptul de folosință al terenului agricol adus de membrii asociați, peste cota de distribuție din producția realizată din folosința acestuia, prevăzută în contractul de societate sau asociere;”

### *Anul 2005*

In baza art.21 alin.(4) lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si avand in vedere cele mentionate mai sus cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile. Total cheltuieli cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati ..... lei.

Conform situatiilor cu productia obtinuta si livrata de societatea agricola Prietenia Tiream, reconstituata de echipa de control in functie de documentele primare si contabile gasite in acest sens, rezulta din productia anului 2005 a ramas nelivrata o cantitate de 11.220 kg porumb boabe, in valoare de ..... lei

Potrivit art. 21, alin. (4) lit.c) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal aceste cheltuieli de natura stocului in suma de 2.019 lei nu sunt deductibile.

*In urma celor prezentate anterior echipa de inspectie fiscala au stabilit pierdere fiscala recalculata din suma de 87 lei.*

*Anul 2006*

In contul 6588 – Alte cheltuieli de exploatare, societatea inregistreaza cheltuielile cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati.

Conform Legii 571 / 2003, privind Codul Fiscal, art. 21, alin. ( 4 ) lit.g) aceste cheltuieli nu sunt deductibile.

Cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile. Total cheltuieli cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati sunt in suma de ..... lei.

In contul 6581 societatea inregistreaza majorari si penalitati de intarziere aferente datoriilor la bugetul de stat, curente calculate in fisa contribuabilului. Conform Legii 571 / 2003, privind Codul Fiscal, art. 21, alin (4) lit.b) aceste cheltuieli nu sunt deductibile.

*Impozit pe profit calculat suplimentar in urma inspectiei aferent anului 2006 este in suma de ..... lei.*

*Anul 2007*

*In trim. I*, cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile, avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.g) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal. Total cheltuieli cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati sunt in suma de ..... lei. *Pierderea fiscala recalculata de echipa de inspectie este in suma de ..... lei.*

*In trim. II*, cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile. Total cheltuieli cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati sunt in suma de . lei. In contul 6581 societatea inregistreaza suma de ..... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriilor la bugetul de stat, curente calculate in fisa contribuabilului. In contul 668 societatea inregistreaza majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, calculate de catre contabilul societatii. Conform art. 21, alin. ( 4 ) lit.b), lit.g) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal, aceste aceste cheltuieli nu sunt deductibile. *Impozit pe profit suplimentar trim II 2007 este in suma de .... lei.*

*In trim. III 2007* in contul 6581 societatea inregistreaza majorari si penalitati de intarziere aferente datoriilor la bugetul de stat, curente calculate in fisa contribuabilului. Conform Legii 571 / 2003, privind Codul Fiscal, art. 21, alin. ( 4 ) lit.b) aceste cheltuieli nu sunt deductibile.

In contul 658 – Alte cheltuieli de exploatare, societatea inregistreaza cheltuielile cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati. Avand in vedere cele prevederile art. 21, alin (4) din Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile.

*Impozit pe profit suplimentar trim III 2007 este in suma de ..... lei.*

*In trim.IV 2007*, impozit pe profit recalculat de inspectia fiscala este in suma de ..... lei. Impozit pe profit calculat si evidentiat de societate este in suma de .. lei.

*S-a stabilit un impozit pe profit suplimentar, aferent anului 2007 in suma de ..... lei .*

*Anul 2008*

In trim. I 2008 societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei, cheltuieli nedeductibile ct. 6588 in suma de ..... lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de .....lei.

In trim. II 2008 societatea inregistreaza profit contabil in suma de ..... lei. Cheltuieli nedeductibile sunt in suma de ..... lei, din care ct. 6588 cheltuielile cu distributia produselor agricole pentru membrii asociati in suma de ..... lei si ct. 698 imp pe profit in suma de . lei. Profit impozabil este in suma de ..... lei. Impozit pe profit aferent este in suma de ..... lei. Impozit pe profit declarat de societate este 0.

*Impozit pe profit stabilit suplimentar pt. trim II 2008 in suma de ..... lei.*

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform Legii nr. 210 / 2005 si art. 116 alin. 5 din O.G. nr.92 / 2003 - Codul de procedura fiscala.

### 3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 01.01.2003 – 30.06.2008.



Pe parcursul perioadei verificate, in special in perioada anilor 2003 - 2006, echipa de inspectie fiscala a intocmit o situatie a T.V.A. – ului colectat si deductibil din documentele primare gasite in dosarele societatii si a stabilit diferentele dintre situatia corecta a T.V.A. - ului de plata sau de rambursat din documentele primare detinute de societate si situatia T.V.A. - ului de plata sau de rambursat declarat la organele fiscale, pe fiecare perioada in parte. Astfel ca din situatia documentelor primare reiese ca la data de 30 iunie 2008 societatea are T.V.A. de rambursat in suma de ..... lei, iar din situatia deconturilor de T.V.A. reiese ca are un T.V.A. de rambursat in suma de ..... lei, rezultand la sfarsitul perioadei o diferenta suplimentara de ..... lei T.V.A. de plata intre documentele primare si situatia T.V.A. depusa la organele fiscale prin deconturile de T.V.A. si unele reglari efectuate prin confruntarea cu evidenta din balanta si evidenta de la organele fiscale din fisa platitorului. Pentru diferentele pe fiecare perioada s-au calculat majorari si penalitati de intarziere.

Societatea acorda membrilor asociati, anual, in perioada anilor 2003 - 2006, pe baza de borderou, diverse produse agricole din productia proprie (grau, porumb), precum si produse cumparate pe factura (ulei, srot) la care s-a dedus T.V.A. in momentul cumpararii, fara a colecta T.V.A..

Pentru obtinerea produselor proprii (grau, porumb, floarea soarelui) s-a dedus T.V.A. aferent semintelor cumparate, ingrasamintelor precum si lucrarilor agricole efectuate, iar floarea soarelui se preda la fabrica de ulei, pe baza de factura cu T.V.A. colectata si primeste la schimb ulei si srot, tot pe baza de factura la care deduce T.V.A.. In anul 2007 societatea colecteaza T.V.A. asupra acestor produse.

In concluzie societatea deduce taxa pe valoarea adaugata pentru obtinerea oricarui produs pe care il da asociatilor, astfel ca in momentul livrarii acestor produse avea obligatia de a colecta T.V.A. in fiecare an.

Membrii asociati au primit de la stat bonuri valorice pentru plata motorinei agricole, in functie de suprafata de teren avuta in proprietate, bonuri pe care le-a dat societatii agricole in schimbul unor produse. Practic asociatii au platit, cu acele bonuri, produsele agricole achizitionate, bonuri pe care ulterior, societatea le-a folosit pentru plata motorinei cumparate, la care a dedus T.V.A.

Conform art.3 alin. (5) din Legea nr.345/2002 privind T.V.A. societatea avea obligatia de a colecta T.V.A.

De asemenea sunt mentionate prevederile art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct. 8. alin. (1) lit.a) din H.G. 44 / 2004 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Conform situatiilor cu productia obtinuta si livrata de societatea agricola PT, reconstituita de echipa de control in functie de documentele primare si contabile gasite in acest sens, rezulta ca din productia anului 2002 a ramas in stoc, conform balantelor de verificare din 2003, sold initial al contului 345 „produse finite”, in valoare de .... lei, din care s-a vandut in cursul anului 2003, pe baza de facturi produse in suma de ..... lei, ramanand un stoc scriptic (faptic nu mai exista) de ..... lei. Acest stoc este considerat lipsa din gestiune.

La fel din productia anului 2003 se considera lipsa din gestiune o cantitate de 10.000 kg grau, in valoare de ..... lei. Din productia anului 2004 a ramas nelivrata o cantitate de 10.569 kg grau, cu valoare de ..... lei si 5.059 kg floarea soarelui, cu o valoare de ..... lei, rezultand o lipsa din gestiune aferent productiei 2004 in suma totala de ..... lei. Din productia anului 2005 a ramas nelivrata o cantitate de 11.220 kg porumb boabe, in valoare de .... lei.

Conform Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, art. 128 alin. (4) lit. d ): (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:.....d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

In consecinta se calculeaza T.V.A. asupra valorilor considerate lipsa din gestiune.

Societatea agricola acorda membrilor asociati, anual, in perioada anilor 2003 - 2006, pe baza de borderou, produse agricole din productia proprie (grau, porumb), precum si produse cumparate pe factura (ulei, srot) la care s-a dedus T.V.A. in momentul cumpararii.

S-a stabilit TVA suplimentar in suma totala de ..... lei.

Pentru neplata la termen a T.V.A. stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma totala de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

#### 4. Referitor la impozitul pe dividende

Perioada verificata este 01.01.2003 - 31.08.2008.

Societatea in perioada verificata nu a evidentiat dividende.

Conform statutului societatii la art. 16 : “membrii societatii au dreptul sa lucreze in societate, sa fie platiti in raport cu munca prestata si productiile obtinute, sa primeasca din beneficiu (profit) realizat (conform hotararii Adunarii generale ale asociatilor ), in raport cu valoarea partilor sociale obtinute...”

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca membrii asociati au primit produse, pe baza de borderou, din productia proprie, ceea ce se asimileaza ca dividende.

In anul 2003 membrii asociati au primit produse in valoare totala de ..... lei. Conform O.G. nr. 7 din 19 iulie 2001, privind impozitul pe venit art. 33 alin. (1) "Dividendul este orice distribuire facuta de o persoana juridică, în bani și/sau în natura, în favoarea actionarilor sau asociaților, din profitul stabilit pe baza bilanțului contabil anual și a contului de profit și pierderi."

Conform art. 36 din O.G. nr. 7 din 19 iulie 2001, privind impozitul pe venit alin. (1) "Veniturile sub forma de dividende distribuite, precum și sumele prevăzute la art. 33 alin. (2) se impun cu o cota de 5% din suma acestora."

Urmare a celor mentionate suma de ..... lei se trece la dividende si se impoziteaza cu cota de 5%, rezultand astfel un impozit pe dividende stabilit suplimentar in valoare de .....

In anul 2004 membrii asociati au primit produse in valoare totala de ..... lei.

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, art. 7, alin. (1) " În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:..... 12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.."

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, art. 71 alin (1) "Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 5% din suma acestora."

Urmare a celor mentionate suma de ..... lei se trece la dividende si se impoziteaza cu cota de 5%, rezultand astfel un impozit pe dividende stabilit suplimentar in valoare de ..... lei.

In anul 2005 membrii asociati au primit produse in valoare totala de ..... lei.

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, art. 7, alin. (1) "În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:..... 12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.."

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, art. 67 alin.(1) "Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a

deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 10% din suma acestora.”

Urmare a celor mentionate suma de ..... lei se trece la dividende si se impoziteaza cu cota de 10%, rezultand astfel un impozit pe dividende stabilit suplimentar in valoare de ..... lei.

In anul 2006 membrii asociati au primit produse in valoare totala de ..... lei. Conform art. 7, alin. (1) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal si potrivit art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, “Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 10% din suma acestora.”

Urmare a celor mentionate suma de ..... lei se trece la dividende si se impoziteaza cu cota de 10%, rezultand astfel un impozit pe dividende stabilit suplimentar in valoare de ..... lei.

In anul 2007 membrii asociati au primit produse in valoare totala de ..... lei, in cursul lunii noiembrie.

Conform art. 7, alin. (1) si art. 67 alin.(1) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, suma de ..... lei se trece la dividende si se impoziteaza cu cota de 16%, rezultand astfel un impozit pe dividende stabilit suplimentar in valoare de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe dividende stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform H.G. 151/2002, H.G. 784/2005, Legea 210/2005 si art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscala.

**II.2)** Prin Referatul nr..... cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... formulata de catre A.S. P T, se mentin constatarile din Raportul de inspectie fiscala nr....., respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ....

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de

organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*1. Referitor la impozit pe venitul microintreprinderilor*

Perioada verificata: 01.01.2003 – 31.12.2004.

In statutul societatii la art.16 este mentionat ca membrii societatii au dreptul sa lucreze in societate, sa platiti in raport cu munca prestata si productiile obtinute, sa primeasca din beneficiu ( profit ) realizat conform hotararii generale ale asociatiilor, in raport cu valoarea partilor sociale obtinute.

Deasemenea la Contractul de societate incheiat la data de 04.02.1993 la pct. 7 Privind organizarea si functionarea societatii este in scris faptul ca “ beneficiul obtinut in cadrul societatii se va imparti proportional cu capitalul social depus “.

Avand in vedere ca in contractul de societate sau de asociere societatea nu a in scris ca pentru dreptul de folosinta a terenului agricol adus de catre membrii asociati va distribui o cota din productia realizata din folosinta acestuia, in conformitate cu prevederile din statut “beneficiul obtinut in cadrul societatii se va imparti proportional cu capitalul social depus “, societatea nu are baza legala pentru a distribui produsele membrilor asociati cu titlu gratuit, fara a le trece pe venituri, fapt pentru care echipa de inspectie fiscala le-a asimilat unor venituri si a calculat impozit aferent.

Societatea agricola nu a stabilit corect impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorita faptului ca nu a luat in calcul veniturile din contul 711, incalcand prevederile art. 5 alin.(1) din O.G. nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, in vigoare la aceea data care stipuleaza ca : “Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microintreprinderi

Pentru perioada verificata 01.01.2003 – 31.12.2004 s-au stabilit venituri suplimentare in suma de ..... lei, cu un impozit pe veniturile microintreprinderilor aferent de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit microintreprindere stabilit suplimentar aferent anilor 2003 si 2004 s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ....., conform H.G. 151 / 2002, H.G. 784 / 2005, Legea 210 / 2005 si art. 116 alin. 5 din O.G. nr.92 / 2003 - Codul de procedura fiscala.

## 2. Referitor la impozit pe profit

Perioada verificata: 01.01.2005 - 30.06.2008.

*In fapt*, conform contractului de societate incheiat intre membrii asociati si a statutului Societatii Agricole P T, nu exista cota de distributie din productia realizata pentru membrii asociati, deoarece dreptul de folosinta al terenului nu este adus la schimb cu o anumita cota de produse, ci este evaluat si inregistrat in capitalul social sub forma de parti sociale, iar distributia de produse agricole catre asociatii societatii se face din profitul societatii si are caracter de dividende.

*In drept*, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 21, alin (4) care precizeaza:

*“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*g) cheltuielile înregistrate de societățile agricole, constituite în baza legii, pentru dreptul de folosință al terenului agricol adus de membrii asociați, peste cota de distribuție din producția realizată din folosința acestuia, prevăzută în contractul de societate sau asociere;”*

Avand in vedere cele expuse mai sus precum si prevederile legale mentionate, cheltuielile inregistrate de societate pentru produsele distribuite membrilor asociati la schimb cu dreptul de folosinta al terenului sunt integral nedeductibile.

Se retine ca echipa de inspectie fiscala a stabilit in mod corect si legal impozitul pe profit aferent perioadei verificate, rezultand o baza impozabila in suma de ..... lei, cu un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, conform Legii nr.210/2005 si a art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92 / 2003 - Codul de procedura fiscala.

Pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

## 3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata

*Cauza supusa solutionarii este de a stabili legalitatea masurii dispuse de echipa de inspectie fiscala privind colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor livrate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol.*

Perioada verificata: 01.01.2003 – 30.06.2008.

*In fapt,* societatea agricola P T a fost infiintata in baza Legii nr.36/1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura. Pamantul scris de catre membrii societatii agricole ramane in proprietatea acestora in conformitate cu prevederile art.6 din Legea nr.36/1991. Conform statutului societatii aferent dreptului de utilizare a terenului aflat in proprietatea membrilor asociati, acestia sunt indreptatiti in a primi, conform statutului societatii, produse agricole obtinute in urma exploatarei terenurilor agricole. De asemenea, conform prevederilor Legii nr.36/1991, S.A. P T are dreptul de folosinta asupra pamantului si astfel detine in proprietate produsele obtinute din exploatarea acestuia. Produsele obtinute de pe terenurile aduse in folosinta sunt proprietatea societatii agricole, asa cum reflecta societatea agricola in evidenta contabila proprie.

Societatea agricola acorda membrilor asociati, anual, in perioada anilor 2003 - 2006, pe baza de borderou, produse agricole din productia proprie (grau, porumb), precum si produse cumparate pe factura (ulei, srot) la care s-a dedus T.V.A. in momentul cumpararii. Distribuirea produselor agricole catre membrii asociati s-a efectuat pe baza de borderouri.

- *Pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003*

*In drept,* cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 alin.(2) si art.3 alin.(5) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata

“Art. 1

(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plata sau o operațiune asimilată acestora;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) sa rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2).”

“Art. 3

(5) Operațiunile privind schimbul de bunuri au efectul a doua livrări separate. În cazul transferului dreptului de proprietate asupra unui bun de către doua sau mai multe persoane impozabile, prin intermediul mai multor tranzacții, fiecare tranzacție se considera o livrare separată, fiind impozitată distinct, chiar dacă bunul respectiv este transferat direct beneficiarului final. Același regim se aplica în cazul schimbului de bunuri cu servicii.”

- *Pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2008*

*In drept*, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.126 alin.(1), art.127 alin.(2) si art.130

Art.126 alin.(1) precizeaza:

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Iar art.127 alin.(2) din Codul fiscal stipuleaza:

“(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora.”

Art.130 din Codul fiscal prevede:

“În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.”

Conform prevederilor H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

“(1) Operațiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obtinere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.

(2) Fiecare operatiune din cadrul schimbului este tratata separat aplicandu-se prevederile prezentului titlu in functie de calitatea persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiecărei operatiuni in parte.”



Prin urmare, din cuprinsul cadrului legislativ enuntat rezulta ca livrarea poduselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociatilor este o operatiune impozabila, intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului al asociatilor.

Se retine ca in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala citate in cuprinsul deciziei, si in vigoare la data producerii fenomenului economic, produsele acordate membrilor asociati reprezinta o operatiune impozabila.

Pentru acest capat de cerere, referitor la suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In ceea ce priveste contestarea sumei de ..... lei reprezentand majorari de intarziere si ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar, se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Cauza isi gaseste slutionarea in prevederile H.G. 151/2002, H.G. 784/2005, Legea nr.210/2005 si art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

#### 4. Referitor la impozit pe dividende

Perioada verificata este 01.01.2003 - 31.08.2008.

*In fapt*, conform statutului societatii la art. 16 : “ membrii societatii au dreptul sa lucreze in societate, sa fie platiti in raport cu munca prestata si productiile obtinute, sa primeasca din beneficiu (profit) realizat (conform hotararii Adunarii generale ale asociatilor), in raport cu valoarea partilor sociale obtinute...”

La pct. 7 din Contractul de societate incheiat intre membrii asociati si a statutului Societatii Agricole P T, nu exista cota de distributie din productia realizata pentru membrii asociati, deoarece dreptul de folosinta al terenului nu este adus la schimb cu o anumita cota de produse, ci este evaluat si inregistrat in capitalul social sub forma de parti sociale, iar beneficiul obtinut in cadrul societatii se va imparti proportional cu capitalul social depus si are caracter de dividende.

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca membrii asociati au primit produse, pe baza de borderou, din productia proprie, ceea ce se asimileaza ca dividende.

*In drept*, O.G. nr. 7 din 19 iulie 2001, privind impozitul pe venit art. 33 alin. (1) stipuleaza:

“Dividendul este orice distribuire facuta de o persoana juridică, în bani și/sau în natura, în favoarea actionarilor sau asociaților, din profitul stabilit pe baza bilanțului contabil anual și a contului de profit și pierderi.”

Conform art. 36 din O.G. nr. 7 din 19 iulie 2001, privind impozitul pe venit alin. (1) “Veniturile sub forma de dividende distribuite, precum și sumele prevăzute la art. 33 alin. (2) se impun cu o cota de 5% din suma acestora.”

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, art. 7, alin. ( 1 ) “ În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:..... 12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică..”

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, art. 71 alin (1) “Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 5% din suma acestora.”

Conform Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, actualizata, art. 67 alin. ( 1 ) “Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 10% din suma acestora.”

*In conformitate cu prevederile legale mentionate, se retine ca societatea agricola P T datoreaza impozit pe dividende suplimentar in suma de .... lei. Pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.*

*Referitor la majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere. Cauza isi gaseste slutionarea in prevederile H.G. nr. 151/2002, H.G. nr. 784/2005, Legea nr. 210/2005 si art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.*

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.206 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct.12.6, 12.7 si 12.8 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.A P T jud. Satu Mare pentru suma de .... lei, reprezentand:**

<b>- impozit pe venitul microintreprinderilor</b>	<b>.. lei</b>
<b>- majorari de intarziere aferente</b>	<b>.. lei</b>
<b>- impozit pe profit</b>	<b>.. lei</b>
<b>- majorari de intarziere</b>	<b>... lei</b>
<b>- taxa pe valoarea adaugata</b>	<b>... lei</b>
<b>- majorari de intarziere</b>	<b>... lei</b>
<b>- impozit pe dividende</b>	<b>... lei</b>
<b>- majorari de intarziere</b>	<b>... lei.</b>

**DIRECOR EXECUTIV**