

ROMÂNIA

Răzvan Mihalcescu prin reprezentarea ambelor părți
 Decizia C.A.P.L. din 11.10.2007.

TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV II
 Dosar nr. 1266/105/2007

Sedinta
 10.01.2008

Adminis. contencios

SENTINȚA NR. 241

Sedința publică din data de 24.07.2007.

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GHEORGHEȘCU BREAZU IOSIF
 GREFIER - ANGHEL IOANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal, formulată de reclamanta SC [redacted] cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] Jud. [redacted], în contradictoriu cu paratii D.G.F.P. [redacted], cu sediul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], Jud. [redacted] și Direcția Regională Vamală [redacted], cu sediul în [redacted], Sector [redacted], str. [redacted], nr. [redacted].

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17 iulie 2007, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amanat pronunțarea la data de 24.07.2007, dând următoarea soluție:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. [redacted] reclamanta SC [redacted] a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. [redacted] și Direcția Regională Vamală [redacted] anularea deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal r. [redacted] emisă de Autoritatea Națională a Vamilor- Direcția vamală [redacted] și a deciziei nr. [redacted] prin care a fost respinsă contestația reclamantei [redacted] și de asemenea exonerarea de plată sumei de [redacted] reprezentând obligații vamale și accesorii.

De asemenea solicită suspendarea executării deciziei nr. [redacted].

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că la data de 15.11.2005, Biroul [redacted] a făcut un control la marfurile achiziționate de societate de la o firmă belgiană. Aceasta firmă a declarat din eroare pe factura nr. [redacted] ca este exportator autorizat pentru care detine autorizația [redacted].

[redacted] a luat act de această declarație, scutind importatorul de plată taxelor vamale. Ulterior, urmare a unui control efectuat de către [redacted].

organul vamal au fost recalculat drepturile de import cu privire la declaratia vamala I si s-a stabilit ca exportatorul nu este exportator autorizat si ca atare s-au retinut in sarcina reclamantei obligatii suplimentare de plata reprezentand taxe vamale si majorari.

Reclamanta considera ca in mod gresit s-au retinut in sarcina sa obligatii suplimentare, intrucat exportatorul din Belgia a obtinut certificat EUR 1 la data de , certificat obtinut după solutionarea de catre a contestatiei impotriva deciziei nr. emisă de .

Intrucat, certificatul EUR 1 este documentul care dovedeste caracterul original al marfii, aceasta exonereaza reclamanta de plata taxelor vamale.

Prin intampinarea formulata Prahova solicita respingerea actiunii, atat in ceea ce priveste suspendarea actelor vamale si fiscale, cat si in ceea ce priveste anularea acestor acte, precum si exonerarea reclamantei de la plata sumei de lei.

Astfel , in ceea ce priveste suspendarea executarii actelor vamale si fiscale, parata arata ca nu sunt intrunite cele doua cerinte esentiale ale art.14 din Legea 554/2004, respectiv existenta unor motive bine justificate si posibilitatea producerii unei pagube iminente.

Pe fondul cauzei, se arată ca SC a prezentat pentru vamuire bucati aparate filtrare gaz achizitionate din belgia conform facturii intocmită de firma

In baza documentelor prezentate, organele vamale au acordat liber de vama in conditii de regim tarifar preferential.

Urmare a prezentarii de catre importator a declaratiei de origine data pe factură , acesta a beneficiat in vama de scutirea platei taxelor vamale pentru bunurile importate considerate produse originare din Comunitatea Europeana.

In urma efectuării unui control ulterior s-a constatat ca pentru marfurile acoperite de factura nr. in mod eronat s-au acordat preferinte tarifare, astfel că s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import prin intocmirea deciziei nr. prin care s-au stabilit obligatii vamale de plata suplimentare in suma de si accesorii in suma de lei.

Recalcularea drepturilor vamale s-a datorat faptului că desi s-a constatat ca bunurile importate indeplinesc conditiile de origine in sensul Protocolului nr. al Acordului Romania-UE, totusi declaratia de origine nu este in conformitate cu prevederile art.16 si art.21 din protocol, in sensul că exportatorul nu se incadreaza in categoria exportatorilor autorizati, iar valoarea facturii depseste EURO.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine următoarele:

Reclamanta a importat din Belgia un numar de bucati aparate filtrare gaz cu factura intocmită de firma

In baza documentelor prezentate, organele vamale au acordat liberul de vama in conditii de regim vamal preferential ,avandu-se in vedere faptul că importatorul a prezentat declaratia de origine data pe factură.

In aceste conditii, reclamanta SC [redacted] a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale, intrucat bunurile importate au fost considerate originare din Comunitatea Europeana.

In urma efectuării de catre organele vamale a unui control vamal ulterior, s-a constatat ca in mod eronat s-au acordat preferinte tarifare pentru marfurile importate, intrucat exportatorul nu se incadra in categoria exportatorilor autorizati, iar valoarea facturii depăsea [redacted] EURO, nefiind intrunite conditiile pentru intocmirea unei declaratii pe factura.

In consecință, prin decizia nr. [redacted], Biroul Vamal Ploiesti a stabilit in sarcina [redacted] obligatii vamale in suma de [redacted] si accesorii in sumă de [redacted] lei.

SC [redacted] a formulat contestatie, considerand ca in mod eronat au fost stabilite in sarcina sa obligatii suplimentare de plată.

Prin Decizia [redacted] a respins contestatia ca neintemeiata, considerand că organele vamale in mod corect au constatat ca bunurile importate nu intrunesc conditiile pentru a beneficia de scutire la plata taxelor vamale, deoarece desi aceste bunuri sunt originare, declaratia de origine nu este in conformitate cu prevederile art.16 si art.21 din Protocol, intrucat exportatorul nu se incadreaza in categoria exportatorilor autorizati , iar valoarea facturii depășeste [redacted] EURO.

Tribunalul analizand probele administrate in cauza, constata ca actiunea reclamantei este intemeiata din următoarele considerente.

Astfel, in ceea ce priveste suspendarea actelor fiscale, tribunalul considera ca sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii prevazute de art.14 din legea 554/2004 , in sensul că exista un caz bine justificat si se poate preveni o paguba iminenta.

Cazul bine justificat se intemeiaza pe faptul că , ulterior solutionarii contestatiei de catre [redacted] reclamanta a obtinut certificat EUR 1 care dovedeste calitatea de produs originar al marfii importate.

In ceea ce priveste prevenirea unei pagube iminente, aceasta rezultă din faptul că , o executare silită a bunurilor societății ar duce la blocarea conturilor societatii si ar perturba grav activitatea acesteia.

In consecință, tribunalul urmeaza a suspenda executarea deciziei nr. [redacted] pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

In ceea ce priveste anularea actelor vamale si fiscale ce fac obiectul actiunii, tribunalul apreciaza ca cererea este intemeiată, avand in vedere ca ulterior emiterii deciziei nr. [redacted] reclamanta a obtinut certificatul EUR 1 din data de [redacted] care face dovada ca marfurile importate au caracter de produs originar si in consecință poate beneficia de tarif preferential.

In aceste conditii, urmeaza ca instanta sa exonereze reclamanta de plata sumei de [redacted] lei reprezentand datorie vamala cat si accesoriile in suma de [redacted] lei.

In baza prev. art.18 din Legea 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite actiunea formulata de reclamanta SC [redacted], cu sediul in [redacted] str. [redacted], nr. [redacted], Jud. [redacted], in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. [redacted], cu sediul in [redacted] str. [redacted], nr. [redacted] Jud. [redacted] si Directia Regionala Vamala [redacted], cu sediul in [redacted] Sector 1, str. [redacted], nr. [redacted]

Suspendă executarea Deciziei nr. [redacted] pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

Anuleaza Decizia nr. [redacted], exonerand reclamanta de plata sumei de [redacted] lei.

Cu recurs in termen de 5 zile de la pronuntare pentru capatul de cerere privind suspendarea actelor administrative si 15 zile de la comunicare pentru capatul de cerere privind anularea actului administrativ.

Pronuntata in sedinta publică azi, 24.07.2007.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
IOANA ANGHEL

Red.GBI
Dact-.CN
5 ex/31.07.07.

