

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA nr. 36-2006**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SA Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. 16166/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SA Drobeta Tr. Severin** cu contestatia inregistrata sub nr. 16166/08.09.2006.

Societatea a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere din data de 15.08.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 15.08.2006 si are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand :

- ..... lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestatia formulata de **SC X SA Drobeta Tr. Severin**.

**I. Prin contestatia** formulata **SC X SA Drobeta Tr. Severin** precizeaza urmatoarele :

- in baza art. 33 alin.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 a incheiat Contract de audit finaciar in data de 23.06.2004 cu S.C. Y S.R.L Ploiesti, iar in conformitate cu art. 3 din acest contract avea obilgatia sa efectueze pana la data de 31.12.2005 pe baza de factura proforma plata a trei transe din patru pentru auditul finaciar al exercitiului finaciar 2005;

- conform prevederilor art. 6 alin 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata S.C. Y SRL Ploiesti a emis factura proforma in data de 30.12.2005 in valoare de ..... lei care reprezinta documentul justificativ in baza caruia s-a inregistrat provizoriu in contabilitatea **SC X SA Drobeta Tr. Severin** cheltuiala cu auditul finaciar al exercitiului finaciar 2005;

- sustine ca factura proforma din data de 30.12.2005 in valoare de ..... lei cuprinde toate elementele principale ale documentului justificativ prevazute de pct. 1.3 din OMFP nr. 94/2001, iar in conformitate cu dispozitiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal suma de ..... lei este deductibila din punct de vedere fiscal.

- precizeaza ca înregistrarea sumei de ..... lei în contabilitatea **SC X SA Drobeta Tr. Severin** la data de 31.12.2005 pe baza facturii din data de 30.12.2005 s-a efectuat cu respectarea prevederilor pct. 5.5, 22 si 95 din O.M.F. nr. 94/2001.

- sustine ca ulterior prestatorul S.C. Y SRL Ploiesti a emis facturile fiscale din data de 21.02.2006 si 16.03.2006 care reprezinta prestatia de audit financiar din anul 2005 ce priveste exercitiul financiar 2005 si cuprinsa în factura proforma din data de 30.12.2005.

In consecinta contestatoarea solicita "ca in considerarea justetei argumentelor invocate de noi sa se aprobe contestatia si sa se constate modul eronat in care s-au realizat calculele sumei datorate si in consecinta ca nu datoram acesta suma-impozit pe profit".

**II. Prin Decizia de impunere** din data de 15.08.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, in baza Raportului de de inspectie fiscala din data de 15.08.2006, s-a stabilit ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005, din care **SC X SA Drobeta Tr. Severin** contesta suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, din care societatea contesta suma de ..... lei.

Organele de control au constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, inregistrand pe cheltuieli deductibile la data de 30.12.2005 factura proforma in data de 30.12.2005 in valoare de ..... lei, considerand ca nu este document justificativ potrivit legii care sa faca dovada operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz.

**III. Luând în considerare** constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat suma contestata, respectiv, ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere in suma de ..... lei, în conditiile în care organele de inspectie fiscala nu au admis pe cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal ale anului financiar 2005 cv facturii proforme din data de 30.12.2005 care a fost inregistrata provizoriu pana la emiterea facturilor fiscale din data de 21.02.2006 si 16.03.2006 ce reprezinta prestatia de audit financiar ce priveste exercitiul financiar 2005.*

**In fapt, SC X SA Drobeta Tr. Severin** a aplicat pentru anul 2005 Reglemantarile contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 94/2001.

In acest sens, **SC X SA Drobeta Tr. Severin** a incheiat cu S.C "Y" S.RL Ploiesti contractul din data de 23.06.2004 prin care aceasta din urma se obliga sa auditeze situatiile finaciare, incepand cu exercitiul financiar 2004, iar beneficiarul, respectiv contestatoarea se obliga sa plateasca pe baza de facturi proforme onorariile stabilite prin contract. Tot prin contract prestatorul se obliga sa emita facturile fiscale dupa incasarea sumelor inscrise in facturile proforme.

Organele de inspectie fiscala nu au admis pe cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal ale anului 2005, valoarea facturii proforme din data de 30.12.2005 emisa de S.C ” Y” S.RL Ploiesti in suma de ..... lei, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, reprezentand cv. prestatiei auditarii situatiilor financiare ale exercitiului financiar aferent anului 2005, considerand ca nu este document justificativ potrivit legii care sa faca dovada operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, calculand astfel un impozit pe profit suplimentar in sarcina contestatoarei in suma de ..... lei.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19, al.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează:

**“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.**

Referitor la acest articol, pct.12, Titlul II “Impozit pe profit” din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede :

**“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.**

În acest sens, pct 5.5 din Reglementările contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 94/2001 precizează:

**“Principiul independenței exercițiului. Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților”.**

Conform Cadrului general de întocmire și prezentare a situațiilor financiare, elaborat de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Contabilitate, Anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 94/2001, pct. 22 și pct 94 prevăd:

**“22. Pentru a-și atinge obiectivele situațiile financiare sunt elaborate conform contabilității de angajamente. Astfel efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsura ce numerarul sau echivalentul sau a fost încasat sau plătit) și sunt înregistrate în evidențele contabile și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente;**

**94. Cheltuielile sunt recunoscute în contul de profit și pierdere atunci când a avut loc o reducere a beneficiilor economice viitoare aferente diminuării unui activ sau creșterii unei datorii, modificare ce poate fi evaluată în mod credibil. De fapt aceasta înseamnă că recunoașterea cheltuielilor are loc simultan cu recunoașterea creșterii datoriilor .....”.**

Fata de prevederile legale mai sus citate si avand in vedere ca factura proforma din data de 30.12.2005 a fost urmata de facturile fiscale din data de 21.02.2006 si 16.03.2006, care au fost emise inainte de depunerea situatiilor financiare anuale la organele fiscale, se retine ca masura prin care organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti nu au admis pe cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005 suma de ..... lei, inscrisa in cele doua facturi fiscale anterior mentionate ce reprezinta serviciile de audit financiar pentru anul 2005, a fost eronat dispusa.

De fapt, insasi organele de inspectie fiscala precizeaza prin Raportul de inspectie fiscala din data de 15.08.2006 ca: “factura proforma se intocmeste pentru a estima o valoare, **fiind urmata intotdeauna de o factura fiscala**, care conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor, formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizare acestora sta la baza inregistrarilor in contabilitate”.

Astfel, factura proforma din data de 30.12.2005 in valoare de ..... lei, exclusiv taxa pe valoarea adaugata este un document provizoriu si a fost urmata de facturile fiscale din data de 21.02.2006 si 16.03.2006, in valoare de ..... lei, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, care sunt documente justificative legal aprobate, reprezentand prestatia cu auditul financiar aferent anului 2005.

Prin referatul Activitatii de inspectie fiscala cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SA Drobeta Tr. Severin** s-a recalculat impozitul pe profit contestat, in functie de cele doua facturi fiscale mentionate mai sus ce au urmat factura proforma si s-a propus admiterea partiala a contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit si suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere si respingerea contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit si suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca factura proforma din data de 30.12.2005 a fost urmata de documente legal aprobate, respectiv facturile fiscale din data de 21.02.2006 si 16.03.2006 in valoare de ..... lei, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, reprezentand prestatia de audit financiar ce priveste exercitiul financiar 2005, facturi fiscale ce au fost emise inainte de depunerea situatiilor financiare anuale la organele fiscale, respectand principiul independentei exercitiului care precizeaza ca: “**Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților**”, se retine ca masura prin care organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti au stabilit in sarcina **SC X SA Drobeta Tr. Severin** obligatia de a vira la bugetul de stat suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente, a fost eronat dispusa, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa partial pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente si respinsa pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si în temeiul art. 19, al.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12, Titlul II “Impozit pe profit” din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

cu modificarile si completarile ulterioare, pct 5.5 din Reglementarile contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 94/2001, Cadrului general de intocmire si prezentare a situatiilor financiare, elaborat de Comitetul pentru Standarde Internationale de Contabilitate, Anexa la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 94/2001, pct. 22 si pct 94 coroborat cu art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **D E C I D E :**

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de *SC X SA Drobeta Tr. Severin* pentru suma de ..... lei reprezentand :

- ..... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente,

si anulara Deciziei de impunere din data de 15.08.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 15.08.2006 pentru suma anterior mentionata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentand :

- ..... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente.

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.