

DECIZIA nr.99/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Brasov, prin adresele nr. x si nr. x, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti sub nr. x si nr. x asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la Administratia Finantelor Publice Brasov sub nr. x, il constituie Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de AFP Brasov, comunicata in data de **21.11.2007**, prin care s-au stabilit accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei, in sarcina x, unitate fara personalitate juridica, care, potrivit prevederilor art. 6 din HG nr. 193/2002, functioneaza in structura x.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Debitul asupra caruia au fost calculate accesorii a fost achitat in anul 2003, potrivit OP nr. x.

Intrucat x nu are personalitate juridica, platile sunt efectuate numai de X, care este o institutie centrala cu personalitate juridica, conform OMF nr. 1235/2003.

Potrivit pct. 5.1.1. din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 146/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, incepand cu luna noiembrie 2003, plata drepturilor salariale si a obligatiilor catre bugetul de stat si bugetul de asigurari sociale, se fac centralizat pentru toti angajatii, prin Trezoreria Sectorului 4 Bucuresti.

OP nr. x, in suma totala de x lei, cuprinde si impozitul pe salarii pentru SJML Sibiu, Mures, Alba, Covasna si Harghita in suma de x lei, la care se adauga concediile medicale in suma de x lei.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere contestata, intrucat este netemeinica si nelegala.

II. Prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii, AFP Brasov a stabilit in sarcina x, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca AFP Brasov a stabilit corect in sarcina petentei, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei, pentru perioada 30.06.2007 - 31.10.2007, in conditiile in care nu a obtinut si nu a utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corectă a situatiei fiscale a acesteia.

In fapt, prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii, AFP Brasov a stabilit in sarcina x, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei, pentru perioada 30.06.2007 - 31.10.2007, documentul prin care s-a individualizat suma de plata fiind declaratia nr. x.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 28 alin. (7) din OUG nr. 45/2003 privind finantele publice locale:

“Plătitorii de impozite si taxe care au organizate puncte de lucru stabile cu minimum 5 angajati **sunt obligati să solicite înregistrarea fiscală a acestora, ca plătitori de impozit pe venituri din salarii, la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află punctul de lucru.** Solicitarea se face în termen de 15 zile de la data înființării, pentru punctele de lucru nou-înfiintate. Plătitorii de impozite si taxe prevăzuti la acest alineat au obligatia să organizeze evidenta contabilă corespunzătoare pentru determinarea impozitului pe venitul din salarii calculat, retinut si vărsat.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca in data de 30.09.2002, x s-a înregistrat din punct de vedere fiscal la AFP Brasov, depunand, in acest sens declaratia de înregistrare fiscală nr. x.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 6 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si cu normele metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin OMFP nr. 1785/2002:

Ordonanță:

“**Art. 6.** - (1) Plătitor al obligatiei bugetare este debitorul sau persoana care, în numele debitorului, conform legii, are obligatia de a plăti sau de a retine si de a plăti, după caz, impozite, taxe, contributii, amenzi si alte venituri bugetare.

(2) Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au sucursale si/sau puncte de lucru, plătitor de obligatii bugetare este persoana juridică, atât pentru activitatea proprie, cât si în numele sucursalelor si/sau punctelor de lucru, după caz. (...)”

Norme metodologice:

“ (...) **2.3.1.** Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au organizate sucursale si/sau puncte de lucru, plătitor de obligatii ale bugetului de stat cu termene de plată începând cu 1 ianuarie 2003 este persoana juridică, atât pentru activitatea proprie, cât si pentru cea a sucursalelor si/sau punctelor de lucru, după caz.

2.3.2. Pentru impozitul pe venitul din salarii datorat de sucursale si/sau puncte de lucru persoana juridică efectuează plata distinct pentru fiecare sucursală sau punct de lucru la unitatea de trezorerie si contabilitate publică a unității fiscale în a cărei rază se află sucursala sau punctul de lucru respectiv. Documentele de plată cuprind obligatoriu si următoarele informatii:

a) codul de înregistrare fiscală, respectiv codul fiscal sau codul unic de înregistrare, după caz, si denumirea persoanei juridice care face plata;

b) codul de înregistrare fiscală, respectiv codul fiscal sau codul unic de înregistrare, după caz, al sucursalei sau al punctului de lucru pentru care se face plata.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca punctele de lucru au obligatia efectuării plății impozitului pe veniturile din salarii datorat, la unitatea de trezorerie și contabilitate publică a unității fiscale în a cărei rază se află acestea. In speta, x avea obligatia de a efectua plata impozitului pe venitul din salarii la Trezoreria Brasov.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

- prin declaratia nr.x privind obligatiile de plata la bugetul de stat, x a declarat o obligatie de plata aferenta lunii noiembrie 2003 in suma de x lei reprezentand impozit pe venitul din salarii, iar prin declaratia rectificativa nr. x a corectat obligatia initial declarata, in sensul anularii acesteia;

- prin cererea inregistrata la AFP Brasov sub nr. x, petenta a solicitat radierea codului fiscal x, intrucat “*platile se efectueaza numai de catre institutia centrala cu personalitate juridica*”;

- de asemenea si in data de 26.06.2006, contribuabila a instiintat Administratia Finantelor Publice Brasov cu privire la faptul ca “*plata drepturilor salariale si cea privind impozitul pe venitul din salarii se efectueaza la Bucuresti, de X*”, solicitand, in acelasi timp, si scaderea debitului de x lei din evidenta fiscala, suma respectiva fiind virata la AFP Sector 4, potrivit OP nr. x;

- potrivit OP nr. x, petenta a achitat la Trezoreria Sector 4 Bucuresti suma totala de x lei, reprezentand impozit pe veniturile din salarii datorat de X, potrivit situatiilor recapitulative privind plata salariilor pe luna noiembrie 2003 anexate (x lei + x lei + **x lei pentru x + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei + x lei**);

- in contestatie, petenta sustine ca suma de x lei este inclusa in suma de x lei, achitata potrivit OP nr. x.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 3 din OMFP nr. 1445/2005 privind aprobarea Deciziei nr. 2/2005 din 19 septembrie 2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată, conventiile de evitare a dublei impunerii, impozitul pe venit si probleme de procedură fiscală, care stipuleaza:

“3. Art. 114 alin. (1) coroborat cu art. 47 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu art. 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Pentru contribuabilii persoane juridice, ale căror sedii secundare au declarat impozitul pe veniturile din salarii la organul fiscal competent, folosind codul de identificare fiscală al sediului secundar, dar plata aferentă acestei obligatii bugetare a fost efectuată de către contribuabilul persoană juridică folosind propriul cod de identificare fiscală, plata se consideră efectuată de către sediul secundar, **fără calcul de obligatii fiscale accesorii de la data efectuării plății de către contribuabilul persoană juridică.**

Reglarea evidentei analitice pe plătitori se va face pe baza cererii depuse de contribuabili, însoțită de documentatia necesară.”

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca desi exista o serie de neconcordante cu privire la impozitul pe venitul din salarii datorat de x (*de exemplu: petenta s-a inregistrat la AFP Brasov ca platitoare de impozit pe veniturile din salarii; a declarat initial ca datoreaza impozit pe veniturile din salarii pentru luna noiembrie 2003, iar ulterior a anulat suma initial declarata; sustine ca a efectuat plata impozitului pe salarii pentru luna*

noiembrie 2003 la AFP Sector 4 Bucuresti si a instiintat AFP Brasov cu privire la acest aspect), Administratia Finantelor Publice Brasov nu a procedat la clarificarea acestora, respectiv nu si-a exercitat rolul activ, in sensul obtinerii si utilizarii tuturor informatiilor si documentelor necesare pentru determinarea corectă a situatiei fiscale a contribuabilei.

De altfel, sustinerea Administratiei Finantelor Publice Brasov potrivit careia petenta nu a depus documentatia care sa indeplineasca prevederile pct. 3 din Decizia nr. 2/2005 nu poate fi retinuta, intrucat desi aceasta a instiintat de mai multe ori organul fiscal cu privire la faptul ca plata impozitului pe veniturile din salarii a fost efectuata la Trezoreria Sectorului 4 Bucuresti, nu s-au intreprins demersuri in vederea reglarii evidentei analitice pe plătitori (in sensul dispozitiilor pct. 3 din Decizia nr. 2/2005).

Referitor la majorarile de intarziere datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, in conformitate cu dispozitiile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

“Art. 120 - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situatia în care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite initial, se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadentei si până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca Administratia Finantelor Publice Brasov nu a respectat prevederile art. 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora are obligatia "sa examineze, din oficiu, starea de fapt", in analiza efectuata identificand si avand in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz si nici dispozitiile art. 64 si art 65 din aceeasi ordonanta, potrivit carora:

“Art. 64 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

“Art. 65 - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Prin urmare, desi, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca exista o serie de neconcordante, nu s-a procedat la clarificarea acestora, emitandu-se Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii, decizie neintemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza.

Drept pentru care, **urmeaza** a se aplica dispozitiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea** Deciziei nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii, prin care AFP Brasov a stabilit in sarcina x, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din OG nr. 61/2002, normele metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin OMFP nr. 1785/2002, pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriiilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii"

Prin urmare, Administratia Finantelor Publice Brasov va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 28 alin. (7) din OUG nr. 45/2003, pct. 3 din OMFP nr. 1445/2005, pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 64, art. 65, art. 119, art. 120, art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Desfiinteaza Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii, prin care s-au stabilit in sarcina x accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de x lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice Brasov sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.