

D E C I Z I A nr. 2781/922/10.11.2014

privind modul de soluționare a contestației depusă de SC X SRL din ... înregistrată la AJFP Timis sub nr....

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP Timis prin adresa nr.... asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în ..., jud.Timis, CIF ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.... emisă de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, solicitând și anularea parțială a Raportului de inspectie fiscală nr.... privitor la TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la AJFP Timis sub nr. ..., față de data comunicării Deciziei contestate, 29.07.2014, potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare a Deciziei contestate nr. ..., comunicată prin remitere sub semnatura.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I . Prin contestația formulată, petenta susține că organele de inspectie fiscală în mod eronat au procedat la recalcularea cheltuielilor pe anul 2011 rezultând cheltuieli nedeductibile în suma de ... lei, aceste calcule neavând o bază reală/legală, fiind realizate pe baza unor prezumții neintemeiate în drept.

Astfel, inspectorii fiscali nu au luat în considerare producția agricolă realizată efectiv de către subscrișă, producție înregistrată în actele societății, ci a făcut o analiză comparativă a producției agricole cu alte societăți, concluzionând că s-ar fi putut obține cantități mai mari, fără a ține cont de nota explicativă prezentată de subscrișă petenta și întemeiată pe înregistrări acoperite de toată veridicitatea și opozabilitatea legală.

Se mai susține faptul că inspectorii fiscali nu au ținut cont de faptul că societatea subscrișă a fost înființată la data de 16.03.2011, iar în anul 2011 terenurile au fost preluate parțial cu culturile de toamnă cultivate cu paioase, iar datorită calității proaste a culturilor au fost înființate alte culturi de floarea-soarelui și porumb.

Privitor la susținerile inspectorilor fiscali că suprafața înregistrată ca fiind lucrată pentru cultura de porumb nu corespunde ca fiind cea declarată la APIA, petenta subliniază că organele fiscale sunt îndrăgite să verifice doar obligațiile fiscale ale subscrișei, declarațiile APIA fiind făcute în scopul obținerii de subvenții U.E, neavând relevanță în speța.

Mai mult, inspectorii fiscali nu țin cont de faptul că la data preluării terenurilor (luna martie 2011) acestea au fost cultivate cu culturile de toamnă

care nu au corespuns din punct de vedere calitativ, subscrisa fiind nevoita a extinde cultura de porumb de la ... ha la ... ha, in caz contrar terenurile ramaneau nelucrate, fapt ce ar fi condus la mai mari pierderi societatii.

De asemenea, organele de control in mod abuziv, pe anul 2012 au reincadrat tranzactia dintre SC X SRL catre SC Y SRL, cu obiect: servicii de depozitare in mod gratuit, acestia calculand in mod abuziv prestatiiile subscrisei rezultand o baza impozabila suplimentara, desi subscrisa nu a facturat aceste prestatii si nu a incasat nici o suma de bani.

Organele de inspectie fiscala in mod eronat au procedat la recalcularea cheltuielilor pe anul 2013, neluand in considerare productia agricola realizata efectiv de catre subscrisa, productie inregistrata in actele societatii, ci a facut o analiza comparativa a productiei agricole cu alte societati concluzionand ca s-ar fi putut obtine cantitati mai mari, fara a tine cont de nota explicativa prezentata si intemeiata pe inscrisuri acoperite de toata veridicitatea si opozabilitatea legala.

Concluzionand si pentru considerentele deja expuse, se solicita aprecierea contestatie ca fiind intemeiata, iar pe cale de consecinta admiterea in modalitatea solicitata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... organele de inspectie au retinut ca:

a) Referitor la impozitul pe profit si cheltuielile nedeductibile

In anul 2011 organul de inspectie fiscala constata ca suprafata imegistrata ca fiind lucrata pentru cultura de porumb de catre societate este de ... ha si nu corespunde cu cea declarata la APIA prin Declaratia de suprafata pe anul 2011, care este de ... ha. S-a procedat la recalcularea cheltuielilor pentru cultura de porumb din anul 2011 ,rezultand cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei pentru anul 2011 cu care s-a diminuat pierderea fiscala pe anul 2011, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a rezultat un impozit pe profit in suma de ... lei (numai pe trim III/2011) prin aplicarea cotei de 16%, conform art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2012 societatea a inregistrat profit contabil in suma de ... lei, conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2012 si profit impozabil in suma de ... lei, la calculul caruia societatea a tinut cont de pierderea fiscala din anul 2011 de ... lei, pentru care a calculat, declarat si virat un impozit pe profit in suma de ... lei.

In trim.I /2012 SC X SRL a efectuat servicii de depozitare catre SC Y SRL (societate afiliata), fara a fi stabilit prin contract plata acestei acestei prestari de servicii. Aceste servicii sunt prestate in mod gratuit, in timpul inspectiei fiscale s-a reincadrat tranzactia tinand cont de tarifele de depozitare practicate de SC ... SRL ... (societate cu acelasi profil din zona), avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) si alin. (2) lit a) din Legea m. 571/2003 privind

Codul fiscal cu modificarile ulterioare s-au calculat prestarile, rezultand o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei. Cu suma de ... lei s-a recalculat baza impozabila si tinand cont de pierderea fiscala recalculata din anul fiscal 2011 (diminuata la suma de ... lei) rezulta un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale in anul 2013 se constata ca suprafata inregistrata ca fiind insamantata de catre SC X SRL pentru cultura de floarea soarelui este in suprafata de ... ha, care nu corespunde cu cea declarata la APIA prin Declaratia de suprafata pe anul 2013 inregistrata sub nr. ..., aceasta fiind de ... ha .Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea cheltuielilor pentru cultura de floarea soarelui din anul 2013, rezultand cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei si o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei pentru anul 2013. De asemenea, in anul 2013 SC X SRL inregistreaza costuri pentru infiintarea culturii de rapita pe terenul arendat din ... in suprafata de ... ha nerealizand productie, respectiv cultura a fost utilizata ca ingrasamant bio pentru acest teren. Cu toate ca a fost intocmit un contract de arenda pe 5 ani, proprietarul a reziliat unilateral contractul, societatea nebeneficiind de tratamentul aplicat, iar societatea nu a luat masuri de recuperare a cheltuielilor efectuate in anul 2013.

Din evidenta contabila a societatii rezulta cheltuielile cu infiintarea culturii de rapita care sunt in suma de ... lei, acestea nefiind deductibile conform art.19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a procedat la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2013 , rezultand un profit impozabil in suma de ... lei (... +... lei), conform art. 19 alin.(1) din Lgea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si un impozit pe profit in suma de ... lei prin aplicarea cotei de 16%, conform art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru diferentele de impozit pe profit in suma totala de ... lei, stabilit suplimentar pentru anii 2011-2013, au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

b) Referitor la TVA

Se constata ca in perioada verificata, societatea inregistreaza productii agricole mai mici decat media productiilor comunicate de catre Directia Agrocola , pe ani agricoli si pe localitati pentru unele culturi.

Analizand declaratiile pe suprafata depuse la APIA cu situatiile pe culturi prezentate de societate rezulta ca sunt diferente la urmatoarele culturi :

... ha cultivate cu grau fata de ... ha declarate la APIA in anul 2011 ;

...ha cultivate cu floarea soarelui fata de ...ha declarate la APIA in anul 2011;

... ha cultivate cu floarea soarelui fata de ... ha declarate la APIA in anul 2012/2013

In evidenta contabila a societatii, costurile sunt inregistrate pe baza situatiilor centralizatoare lunare care nu au anexate si situatii de lucrari zilnice pe culturi si parcele. Productia medie realizata de societate este de ... kg/ha, iar cea medie comunicata de Directia Agricola este de ... kg/ha.

Analizand cele descrise, rezulta ca societatea nu poate face dovada infiintarii suprafetei de ... ha porumb in anul 2011. Avand in vedere ca societatea a inregistrat costuri cu materii prime, materiale (seminte, erbicide, combustibil, piese, etc) pentru care a dedus TVA in suma de ... lei ,aceasta nu este deductibila, deoarece societatea nu poate face dovada utilizarii acestor bunuri in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile fiind incalcate prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

- cultura floarea soarelui din anul 2013:

Din declaratia depusa la APIA rezulta suprafata cultivate de ... ha iar societatea inregistreaza costuri pentru infiintarea a ... ha.

In evidenta contabila a societatii, costurile sunt inregistrate pe baza situatiilor centralizatoare lunare care nu au anexate si situatii de lucrari zilnice pe culturi si parcele. Productia medie realizata de societate este de ... kg/ha iar cea medie comunicata de Directia Agricola este de ... kg/ha.

Analizand cele descrise rezulta ca societatea nu poate face dovada infiintarii suprafetei de ... ha floarea soarelui in anul 2013. Avand in vedere ca societatea a inregistrat costuri cu materii prime, materiale (seminte erbicide combustibil, piese, etc) pentru care a dedus TVA in suma de ...lei, aceasta nu este deductibila deoarece societatea nu poate face dovada utilizarii acestor bunuri in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile fiind incalcate prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

-cultura rapita din anul 2013:

In anul agricol 2012/2013 societatea infiinteaza cultura rapita pe suprafata de ... ha situata in localitatea ... jud. Timis. Se constata ca societatea nu realizeaza recolta de rapita. Din nota explicativa data de reprezentantul legal al societatii rezulta ca aceasta cultura nu a fost recoltata si a fost incorporata in sol ca ingrasamant natural. Se mai constata ca proprietarul terenului a reziliat unilateral contractul de arenda pentru aceasta suprafata, astfel societatea nu mai beneficiaza de ingrasamantul realizat prin cultura de rapita.

Din evidentele societatii rezulta ca societatea a realizat costuri pentru infiintarea culturii de rapita in valoare de ... lei ,din care costuri cu TVA in suma de ... lei, aceste costuri nefiind destinate realizarii de operatiuni taxabile. In timpul controlului s-a recalculat TVA deductibila rezultand diferenta TVA in suma de ... lei, pentru care societatea nu are drept de deducere, fiind incalcate prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare

Recapitulatie privind TVA deductibila pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 18.03.2011-30.04.2014:

- diferenta TVA aferent culturii de porumb an 2011: ... lei
- diferenta TVA aferent culturii de floarea soarelui an 2013 : ... lei
- diferenta TVA aferent culturii de rapita an 2013: ... lei
- diferenta TVA aferent achizitiei intracomunitare: ... lei

TOTAL : ... lei

In ceea ce priveste TVA colectata, in perioada octombrie 2011-ianuarie 2012 SC X SRL a efectuat servicii de depozitare catre SC Y SRL (societate afiliata), fara a fi stabilit prin contract plata acestei prestari de servicii. In timpul inspectiei fiscale s-a recalculat baza impozabila, tinand cont de tarifele practicate de societatea sa acelasi profil din zona, SC ... SRL ..., conform art.11 alin.(2) Cod fiscal. In urma recalcularii a rezultat o diferenta de TVA colectata in suma de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, documentele din dosarul cauzei și actele normative invocate, se rețin următoarele:

SC X SRL are sediul in com...., jud... CIF ... fiind inmatriculata la ORC Timis sub nr...., reprezentata in prezenta procedura de av...., conform imputernicirii avocatale in original nr.... atasata la dosarul cauzei.

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... pentru suma de ... lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare, in conditiile in care, din documentele de la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie, diferita de cea constatata de organele de inspecie fiscala.

In fapt, prin actul de impunere contestat, organele de inspectie au retinut ca pe perioada supusa controlului, 2011-2013, societatea petenta inregistreaza productii agricole mai mici decat media productiilor comunicate de catre Directia Agrocola , pe ani agricoli si pe localitati, pentru unele culturi.

In evidenta contabila a societatii, costurile sunt inregistrate pe baza situatiilor centralizatoare lunare care nu au anexate si situatii de lucrari zilnice pe culturi si parcele.

Avand in vedere ca societatea a inregistrat costuri cu materii prime, materiale (seminte, erbicide, combustibil, piese, etc) pentru care a dedus TVA in suma totala de ... lei ,aceasta nu este deductibila, deoarece societatea nu poate face dovada utilizarii acestor bunuri in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile fiind incalcate prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Prin contestatie petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au procedat la recalcularea cheltuielilor pe anul 2011 rezultand cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, aceste calcule neavand o baza reala/legala, fiind realizate pe baza unor prezumptii neintemeiate in drept.

Astfel, inspectorii fiscali nu au luat in considerare productia agricola realizata efectiv, productie inregistrata in actele societatii, ci au facut o analiza

comparativa a productiei agricole cu alte societati, concluzionand ca s-ar fi putut obtine cantitati mai mari, fara a tine cont de nota explicativa prezentata de petenta si intemeiata pe inscrisuri acoperite de toata veridicitatea si opozabilitatea legala.

De asemenea, organele de control in mod abuziv, pe anul 2012 au reincadrat tranzactia dintre SC X SRL catre SC Y SRL, cu obiect: servicii de depozitare in mod gratuit, acestia calculand in mod abuziv prestatiiile subscrisei rezultand o baza impozabila suplimentara, desi petenta nu a facturat aceste prestatii si nu a incasat nici o suma de bani.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

“ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#), precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;)”

Din textele legale enuntate rezulta ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, achizitia trebuie sa fie destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, aceasta sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155 Cod fiscal si sa existe dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare.

In speta sunt aplicabile si prevederile art.206 si 213 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Deși obiectul contestației îl reprezintă „suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, ... și anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr.... privitor la TVA respinsă la rambursare”, petenta nu aduce niciun argument și nici dovada prin care să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, nu argumentează de ce acestea s-au raportat eronat la temeiul legal invocat, nu prezintă niciun document din care să reiasă o altă situație decât cea prezentată în actul de impunere.

Față de constatările organelor fiscale înscrise în Raportul de inspecție fiscală defalcate pe ani, perioade, tipuri de culturi, suprafețe, tipuri de cheltuieli pentru care s-a dedus TVA, petenta nu aduce în susținere contraargumente bazate pe dovezi, documente sau alte probe considerate ca fiind folositoare în soluționarea contestației.

Susținerile din contestație referitoare la deductibilitatea cheltuielilor, în sensul că „ inspectorii fiscali nu au luat în considerare producția agricolă realizată efectiv de către subscrișa, producție înregistrată în actele societății, ci au făcut o analiză comparativă a producției agricole cu alte societăți, concluzionând că s-ar fi putut obține cantități mai mari, fără a ține cont de nota explicativă prezentată de subscrișa petenta și întemeiată pe înregistrări acoperite de toată veridicitatea și opozabilitatea legală” nu sunt de natură a combate constatările din RIF referitoare la dreptul de deducere a TVA. De asemenea, deși se face vorbire despre “... tranzacția dintre SC X SRL către SC Y SRL, cu obiect: servicii de depozitare în mod gratuit, aceștia calculând în mod abuziv prestațiile subscrisei rezultând o bază impozabilă suplimentară”, petenta nu vine cu alte argumente susținute de “înregistrări acoperite de toată veridicitatea și opozabilitatea legală” , așa după cum precizează ca este fundamentată nota explicativă a administratorului societății.

Rezultă deci, că organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea unei contestații decât în limitele în care a fost sesizat de contestator și pe baza dovezilor prezentate de acesta în susținerea contestației. Organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului.

Având în vedere cele prezentate, urmează ca pentru suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, contestația să fie respinsă ca nesustenută.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca nesustinuta cu documente, a contestatiei formulată de SC X SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... emisa de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.
2. Prezenta decizie se comunica la:
 - SC X SRL, cu sediul in com...., jud.Timis
 - DGRFP Timisoara - AJFP Timis-Inspectia Fiscala.
3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...