

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
SATU MARE**

DECIZIA

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de S.C. X Satu Mare prin conterstata nr....., formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... intocmita de Administratia Finantelor Publice a MRJ Satu Mare Serviciul Inspectie Fiscala 3.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Contestatia are ca obiect suma de....., reprezentind:

- – **impozit pe profit suplimentar pe anul 2006;**
- – **impozit pe profit suplimentar pe anul 2004;**
- – majorari, dobinzi si penalitati de intirziere la impozitul pe profit stabilit suplimentar;
- – **taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;**
- – majorari, dobinzi si penalitati de intirziere la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- – **amenzi contraventionale.**

I. S.C. X are sediul in Satu Mare,nr de inregistrare la Registrul Comertului;si CUI RO

Prin contestatia formulata, petenta contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere, precizind urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Contestatoarea sustine ca organul de control stabileste un impozit pe profit suplimentar total de....., iar in decizia de impunere preia iar la capitolul VI pct.10 suma delei, amenzi contraventionale nu are nici o justificare.

In sprijinul afirmatiilor sale, petenta aduce urmatoarele argumente:

In primul rind, stabilirea unui impozit pe profit suplimentar aferent unei cheltuieli care nu exista este nejustificat intrucit:”O cheltuiala poate fi considerata nedeductibila doar daca si numai daca exista, este inregistrata in contabilitate in clasa 6 „conturi de cheltuieli”.

Suma destabilita de organul de control ca si cheltuiala nedeductibila la pct. 1.3.1. nu este cheltuiala, iar cheltuiala nedeductibila nici atat..

Petenta mentioneaza ca ,”decizia inregistrarii pe cheltuieli, a recunoasterii unei cheltuieli fie ea deductibila sau nedeductibila este a administratorului societatii si nu a organului de

control. Administratorul societatii va hotari la finalizarea verificarii cauzelor, trecerea pe costuri sau imputarea lipsurilor constatate.”

In al doilea rind, contestatoarea nu este de acord cu decizia organului de control de a relua constatările comisarilor garzii financiare, pe care le considera total eronate, deoarece:

1) constatările comisarilor garzii financiare sunt eronate deoarece toate facturile de butelii sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii.

1) Toate sumele stabilite de comisari nu au nici o legatura cu societatea, deoarece buteliile considerate de comisari ca fiind „valorificate de societate fara documente de intrare in gestiune” au fost livrate depersoanelor fizice pe baza de bon de casa de marcat si nu societatii in cauza.

2) Administratorul societatii nu are cunostinta de alte livrari de butelii in afara celor trei facturi mentionate in nota de constatare de catre comisari si nu a avut alte contracte sau intelegeri cu furnizorulsau alti furnizori de butelii, asa cum reiese si din declaratia administratorului.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, incheiat in data decare a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii: 10.02.2004 – 31.12.2006

Organele de inspectie fiscala au reintregit baza de impozitare a impozitului pe profit prin includerea in categoria cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit a lipsei in gestiune si cu veniturile neinregistrate in evidenta contabila, venituri obtinute din vinzarea unor butelii.

a) Referitor la exercitiul financiar 2006 (pct. 1.3.1. din raportul de inspectie fiscala), organele de inspectie fiscala au constatat ca, in cadrul efectuării inventarierii elementelor de activ si pasiv la 31.12.2006 se intocmeste de comisia de inventariere cite un proces verbal pentru gestiunea „.....”, respectiv „magazin alimentar” prin care se constata stocuri factice (la marfa cu amanuntul) in valoare de(anexele 5 si 6).

In evidenta contabila (raport de gestiune, balanta de verificare la 31.12.2006) este evidentiata marfa cu amanuntul (sold cont 371) in suma de.....

Diferenta in minus denu a fost inregistrata in contabilitate in conformitate cu prevederile Legii 82/91 (rep. In 2005) si O.M.F.P. 1753/2004.

Pentru reflectarea in situatiile financiare anuale a unei imagini fidele a activelor, datoriilor, pozitiei financiare, profitului sau pierderii entitatii (Legea 82/91, republicata, O.M.F.P. 1752/2005) aceasta diferenta trebuia inregistrata in contabilitate cu nota contabila:

%	= 371
607 analitic	
378	
4.428	

Procentul mediu de adaos calculat conform O.M.F.P. 1752/05 pct. 130 (4) este k =iar cheltuiala aferenta, este tratata de organul fiscal ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Impozitul pe profit aferent sumei deeste delei calculat astfel:

b) Referitor la aspectele mentionate de comisari ai Garzii

Financiare in Nota de constatare nr.(pct. 1.3.2. anexa 8 din raportul de inspectie fiscala) cu privire la suma de....., reprezentind impozit pe profit suplimentar, se retin urmatoarele:

In cadrul efectuarii unui control la punctul de lucru al societatii, echipa de control a Garzii Financiare a identificat in magazinul cu amanuntul un caiet care contine anumite inscriurii sub forma de sume de bani precum si anumite decontari organizate pe zile incepind cu data de 17.02.2006 pina la data de 29.10.2006 si a analizat in amanuntime inscriurile, ajungind la concluzia ca „, a fost utilizat pentru o evidenta paralela foarte stricta a vinzarilor si decontarilor de butelii”. Numarul de butelii comercializate, pentru care nu exista documente de intrare in gestiune si care au fost valorificate fara a fi inregistrate in evidenta contabila se ridica labucati.

Se retine din nota de constatare obligatia pe care o avea unitatea verificata de ,evidentiere in contabilitate a operatiunilor comerciale derulate, a veniturilor realizate din aceste activitati si implicit a obligatiilor fiscale, constind in T.V.A. si impozit pe profit datorate bugetului de stat general consolidate. Astfel in perioada februarie – octombrie 2006, societatea a comercializat un numar debuc. butelii in valoare devenit neinregistrat in evidenta contabila.”

Prejudiciul constatat de Garda Financiara privind impozitul pe profit este in suma de....., calculat astfel:..... (T.V.A.) =.....

Venitul obtinut din valorificarea celor butelii, neinregistrat in evidenta contabila se defalca pe luni/preaturi de vinzare, conform evidentei primare (caiet – anexat in copie tabel 1.3.2. A).

Tinind cont de aspectele mentionate la pct. 1.3.1. , de constatarile Garzii Financiare – pct. 1.3.2., de notele explicative luate de comisari administratorului si vinzatoarei (anexa 8), de inscriurile mentionate (caiet), de prevederile O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, actualizata pina la 31.12.2006, organul de control fiscal a procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru fiecare trimestru din 2006, conform pct. 1.3.3., 1.3.4., 1.3.5., 1.3.6., din raportul de inspectie fiscala.

Astfel diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala, aferent anului 2006 este in suma de

Aferent debitului suplimentar, s-au calculat majorari/dobinzi in suma

c) Referitor la suma de....., reprezentind impozit pe veniturile microintreprinderilor, declarat de societate pe 2004, organul de control a stabilit ca societatea a declarat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor, deoarece nu indeplineste conditiile pentru a fi platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Prin declaratia „100” depusa pentru luna septembrie 2004, societatea declara impozit pe venit microintreprindere in suma desi pentru decembrie 2004, suma deneachitate, dar calculeaza si inregistreaza in contabilitate impozit pe profit.

Impozitul pe venit microintreprinderi declarat in mod eronat in suma totala des-a scazut in fisa sintetica pe platitor prin „Lista neconcordanțelor evidenta contabila – evidenta fiscala „, nr.(anexa 3).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la 31.12.2006, unitatea nu inregistreaza diferenta (minus) la inventar dein evidenta contabila.(aspect descris la pct.1.3.1); T.V.A. aferent deester considerat de organul de inspectie fiscala nedeductibil in baza Legii 571/2003.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca T.V.A. –ul aferent prejudiciului constatat de Garda Financiara, provenind din livrari efectuate si neinregistrate in contabilitate (aspect descris la pct. 1.3.2.) este in suma de(.....). Organul de inspectie fiscala a colectat T.V.A. in baza O.G.92/2003 si a Legii 571/2003.

T.V.A. stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala este in suma de..... Aferent acestui debit, organul de control a calculate dobinzi in suma de.....

Referitor la amenzile contraventionale in suma de.....

Organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea pentru neinregistrarea in contabilitate a rezultatelor inventarierii efectuate la 31.12.2006, cu amenda contraventionala in suma de....., conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. (anexa 15).

Pentru anul fiscal 2006, societatea avea obligatia sa depuna o declaratie de impozit pe profit in conformitate cu Legea 571/2003 pina la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare. Nedepunerea declaratiei constituie contraventie conform O.G. 92/2003 si este sanctionata cu amenda contraventionala intre 500 si 10.000 lei. Conform Procesului verbal de contraventie nr.(anexa 16) societatea a fost amendata cu suma dedin care in termen de 48 ore a achitat jumatate din minimul amenzii de 500 lei.

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, precizam urmatoarele:

Prin completarea la contestatia nr....., inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare, sub nr....., petenta aduce precizari referitoare la calculul majorarilor/dobinzilor si penalitatilor aferente debitelor contestate.

Referitor la suma de....., reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de....., majorari/dobinzi de intirziere in suma de.....,afereinte impozitului pe profit suplimentar, **cauza supusa solutionarii este daca incadrarea in categoria cheltuielilor nedeductibile a lipsei in gestiune este justificata din punct de vedere legal, in conditiile in care societatea nu a inregistrat aceasta cheltuiala in evidenta contabila.**

In fapt, organul de control a reintregit profitul impozabil, prin includerea in categoria cheltuielilor nedeductibile a cheltuielii cu lipsa in gestiune la marfa cu amanuntul si a calculate in sarcina societatii diferenta de impozit pe profit corespunzatoare.

In cadrul efectuarii inventarierii elementelor de active si pasiv la 31.12.2006 s-a intocmit de comisia de inventariere cite un proces verbal pentru gestiunea “.....respectiv “magazine alimentar prin care se constata stocuri faprice (la marfa cu amanuntul (sold cont 371) in suma de

Diferenta in minus denu a fost inregistrata in contabilitate.

Pentru reflectarea in situatiile financiare anuale a unei imagini fidele a activelor, datoriilor, pozitiei financiare, profitului sau pierderii entitatii, aceasta diferenta, trebuia inregistrata in contabilitate .

Impozitul pe profit aferent sumei deeste de....., dobinzi de intirziere aferente,

In drept, art. 7 alin.(3) din Legea 82/1991, prevede: “*Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit reglementarilor contabile aplicabile*”.

O.M.F.P. 1753/04 pct. 53, prevede:”*Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului verbal de inventariere de catre administrator.*”

Rezultatele inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit reglementarilor contabile potrivit Legii 82/1991, republicata, cu modificarile ulterioare si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile.”

Avind in vedere ca societatea nu si-a inregistrat in contabilitate lipsa in gestiune, respective suma depe contul 607 "Cheltuieli cu marfurile", la determinarea profitului impozabil, organul de control nu poate trata aceasta cheltuiala ca nedeductibila, intrucit numai o cheltuiala existenta si inregistrata in evidenta contabila poate fi tratata ca o cheltuiala deductibila sau nu.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma....., reprezentind impozit pe profit suplimentar in suma demajorari/dobinzi de intirziere aferente in suma de.....

Referitor la suma totala de....., reprezentind impozit pe profit suplimentar aferent veniturilor neinregistrate in evidenta contabila din vnzarea de butelii, in suma de....., majorari/dobinzi de intirziere in suma de**cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza datoreaza impozit pe profit in conditiile in care nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile. Mentionam ca exista sesizare penala, formulata de organele Garzii Financiare .**

In fapt, un exemplar din Nota de constatare a Garzii Financiare inregistrata sub nr.a fost transmisa Parchetului de pe linga Judecatoria Satu Mare cu adresa nr...../2006 sub forma de sesizare penala, iar un exemplar din actul de control a fost transmis cu adresa nr....., D.G.F.P. Satu Mare, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art. 43 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii si art. 9 lit."b" si „e” din Legea nr. 241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.184 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) „Organul de solutionare competent, poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei, cind:

a) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a casrei constatare ar avea o influenta hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data de procedura administrativa.

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, sau dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”.

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca , organele de control in urma verificarii incrucisate intre S.C. si S.C.S.R.L. Satu Mare, au constatat urmatoarele:

1. In perioada februarie – octombrie 2006 a fost emisa catre S.C.S.R.L. o singura factura fiscala.
2. In ceea ce priveste relatiile comerciale dintre cele 2 societati din adresa S.C.S.R.L., rezulta faptul ca in luna ianuarie 2006 au mai fost emise catre S.C.S.R.L., un numar de 3 facturi fiscale.
3. La sediul S.C.S.R.L. Satu Mare, a fost gasita de echipa de control un caiet cu 48 file, pe coperta caruia s-a in scris cu pixul atit numele societatii cit si cuvintul „BUTELII”.
4. Din verificarea datelor inscrise in caiet a rezultat faptul ca acesta

contine inscrieri sub forma de sume de bani precum si anumite decontari organizate pe zile incepind cu data de 17.02.2006 pina la data de 29.10.2006.

5. Din verificarea documentelor de evidenta contabila s-a constatat ca in perioada februarie 2006 – octombrie 2006 societatea a receptionat o singura factura fiscala cu astfel de produse (butelii gaz –.....) iar din evidenta inscrisa in caiet organizata pe zile rezulta ca societatea a comercializat un nr. de..... butelii in valoare de....., fara ca aceste venituri sa fie inregistrate in evidenta contabila.

In concluzie, S.C.S.R.L. s-a aprovizionat in perioada februarie 2006 – octombrie 2006 conform documentelor cu cantitatea de..... butelii in valoare deiar conform caietului de evidenta a comercializat cantitatea de..... Butelii in valoare totala de fara ca aceasta suma sa fie inregistrata in evidenta contabila.

Mentionam ca societatea este platitoare de T.V.A. si impozit pe profit; conform adresei nr.eliberata de D.G.F.P. Satu Mare.

Avind in vedere aspectele constatate si descrise mai sus, S.C.S.R.L. avea obligatia evidentierii in contabilitate a operatiunilor comerciale derulate, a veniturilor realizate din aceste activitati si implicit a obligatiilor fiscale constind in T.V.A. si impozit pe profit datorate bugetului de stat consolidat.

Conform Titlului VI, cap. X – T.V.A. din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata si completata, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma destabilit astfel.....

In urma celor prezentate mai sus, poate exista un prejudiciu estimativ adus bugetului consolidat, stabilit de organul de control este in suma totala de....., din care:

- T.V.A.
- impozit pe profit

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se analiza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pina la pronuntarea unei solutii pe latura penala, D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de 8.511 lei, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

(3)Procedura administrativa, este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz la expirarea termenului stabilit de organul solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi suspendata pentru suma dereprezentind impozit pe profit in suma desi majorari/dobinzi de intirziere in suma de

Referitor la suma de....., reprezentind diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2004, **cauza supusa solutionarii este daca suma este datorata sau nu , in conditiile in care, prin raportul de inspectie fiscala nu s-a stabilit impozit pe profit suplimentar.**

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organul de control a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2004, fara a stabili impozit pe profit suplimentar, privind suma susmentionata.

In decizia de impunere nr.la pct. 2.1.2. se mentioneaza ca unitatea a declarat in mod eronat suma deca impozit pe veniturile microintreprinderilor, ea datorind de fapt impozit pe profit. Aceasta este diferenta intreimpozit pe profit suplimentar din decizie sidin raportul de inspectie fiscala.

In drept, conform art. 186 din O.G.92/2003, republicata si pct. 12.1 lit. c) din Ordinul 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „*Solutii asupra contestatiei: c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramine lipsita de obiect.*”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect pentru suma de **876 lei**.

Referitor la suma totala de reprezentind taxa pe valoarea adaugata in suma de....., majorari si penalitati de intirziere in suma de....., **cauza supusa solutionarii este daca masura colectarii T.V.A. de organul de control este justificata din punct de vedere legal, in conditiile in care T.V.A. este aferent unor cheltuieli neinregistrate in contabilitate de catre societate, dar considerate nedeductibile de organul de control.**

In fapt, la 31.12.2006 unitatea nu inregistreaza in contabilitate diferenta in minus la inventar deT.V.A. aferent deeste considerat de organul de inspectie fiscala nedeductibil, la fel ca si cheltuiala cu lipsa in gestiune.(aspect descris la pct. 1.3.1.)

Prejudiciul constatat de Garda Financiara in ce priveste T.V.A. provenit din livrarile efectuate si neinregistrate in contabilitate (aspect descris la pct. 1.3.2.) este in suma delei.....) si este considerat de organul fiscal nedeductibil, intrucit este aferent unor venituri neinregistrate de societate in evidenta contabila.

Avind in vedere ca lipsa in gestiune nu a fost inregistrata in contabilitate de societate, deci nu a fost evidentiata in contul 607”Cheltuieli cu marfurile”, ea nu poate fi tratata de organul fiscal ca o cheltuiala nedeductibila, intrucit cheltuiala nu exista., prin urmare nici T.V.A –ul aferent nu exista.

Pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma totala dereprezentind, taxa pe valoarea adaugata in suma de....., dobinzi in suma de.....

Referitor la suma totala de....., reprezentind T.V.A. aferent unor venituri neinregistrate in contabilitate, in suma de....., majorari/dobinzi de intirziere in suma delei, **cauza supusa solutionarii este daca T.V.A. aferent acestor venituri calculat de organul de control este datorat, in conditiile in care s-a constatat neinregistrarea veniturilor aferente in evidenta contabila. Mentionam ca exista sesizare penala formulata de organele Garzii Financiare, inregistrata sub nr.....**

In fapt, un exemplar din Nota de constatare a Garzii Financiare inregistrata sub nr....., a fost transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria Satu Mare cu adresa nr..... sub forma de sesizare penala, iar un exemplar din actul de control a fost transmis cu adresa - nr.D.G.F.P. Satu Mare.

In drept, art.184 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa
(2) „Organul de solutionare competent, poate suspenda, prin decizie

motivata, solutionarea cauzei, cind:

b) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a casei constatare ar avea o influenta hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data de procedura administrativa.

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, sau dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Urmeaza ca pentru acest capat de cerere, contestatia sa fie **suspendata** pentru suma totala dereprezentind T.V.A. stabilit suplimentar, in suma de....., respectiv majorari/dobinzi de intirziere aferente, in suma de

Referitor la suma dereprezentind amenzi contraventionale, mentionam ca pentru acest capat de cerere, contestatia a fost transmisa Biroului Juridic cu adresele nr.si nr....., pentru a fi inaintate de acesta instantei judecatoresti spre competenta solutionare.

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 183, art.186 si art. 188 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

A. Admiterea contestatiei pentru suma dereprezentind:

- – **impozit pe profit suplimentar pe anul 2006;**
- - dobinzi de intirziere aferente imp.profit supl. an 2006
- – **T.V.A. suplimentar pe anul 2006;**
- - dobinzi de intirziere aferente T.V.A. stabilit supl. an 2006

**B. Suspendarea contestatiei pentru suma de
reprezentind :**

- – **impozit pe profit suplimentar pe anul 2006;**
- - dobinzi de intirziere aferente imp. profit supl. pe 2006;
- –**T.V.A suplimentar de plata pe anul 2006;**
- – dobinzi de intirziere aferente T.V.A. suplimentarpe 2006.

**C. Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de
reprezentind impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004.**

D. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de ...reprezentind:

- – majorari/dobinzi de intirziere aferente imp. profit 2004-2005;
- – penalitati de intirziere aferente imp. profit supl. af. an 2004;
- – majorari/dobinzi aferente T.V.A. suplimentar pe 2004- 2005.

**E. Transmiterea contestatiei pentru suma dereprezentind
amenzi contraventionale Biroului juridic pentru a fi inaintata instantei judecatoresti spre
competenta solutionare.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ
competenta, in termen de 6 luni de la comunicare conform Legii 554/2004.**

DIRECTOR EXECUTIV