

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 3

din 12.01.2007

privind soluționarea contestației formulate de
.....din localitatea Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr.din 05.12.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr.din 30.11.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr.din 05.12.2006, cu privire la contestația formulată de persoana fizică, având domiciliul fiscal în localitatea, str.

Întrucât prin contestația formulată nu s-a precizat suma totală contestată, prin adresa nr.din 08.12.2006, s-a pus în vedere contestatorului să precizeze în scris cuantumul acesteia.

Societatea contestă Decizia de impunere pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2005, nr. din 09.10.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.10.2006 de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma de lei, reprezentând impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizicăprin contestația formulată susține că nu există nici un act doveditor din care să rezulte că a primit suma de lei de la și că a primit doar lei pentru manopera efectuată, pe care a împărțit-o cu alți doi muncitori, dar nici pentru această sumă nu există act doveditor.

De asemenea, precizează că deoarece nu a dorit factură acest fapt a înlesnit efectuarea lucrării ca persoană fizică.

Contestatorul precizează că materialele necesare efectuării lucrării au fost procurate în mare parte de, iar vata minerală a fost procurată de

Persoana fizicăsusține că a efectuat doar montarea, neparvenindu-i bonurile de materiale, acestea fiind la beneficiarul lucrărilor,, care este direct interesat de contravaloarea acestora.

Contestatorul precizează că pentru lucrarea efectuată, împreună cu alte două persoane, a primit suma de lei și nu lei, cum eronat s-a reținut și pentru care nu există nici un act doveditor.

De asemenea, petentul precizează că poate folosi proba cu martori, respectiv, pentru a dovedi că materialele au fost procurate de acesta și eventual să specifice cui i-a înmânat bonurile de materiale, și, care a fost de față când a primit suma delei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din 09.10.2006, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 09.10.2006, organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava au stabilit în urma verificării efectuate de Garda Financiară Suceava, ce a întocmit nota unilaterală nr./17.08.2006, că persoana fizicăa efectuat diverse lucrări de prestări servicii, în sumă totală de lei, constând în confecționarea și montarea de parchet, precum și alte lucrări de prestări servicii, la locuința persoanei fizice din localitatea

Organele de control precizează că în nota explicativă dată persoana fizicăa declarat că a efectuat aceste lucrări și că a încasat suma de lei, reprezentând manoperă, diferența până la lei, reprezentând materiale, pentru care nu deține documente legale de proveniență.

Prin actul de control se menționează că la art. 46 din Legea nr. 571/2003 se prevede că veniturile din prestări servicii constituie venituri comerciale, respectiv venituri din activități independente, pentru care contribuabilul datorează un impozit de 16%, conform art. 43 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de control au constatat că persoana fizică nu deține autorizație în baza prevederilor Legii nr. 300/2004. Potrivit art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990, efectuarea de acte sau fapte de comerț de natura celor prevăzute în codul comercial fără îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege constituie activități comerciale ilicite și atrag răspunderea contravențională sau penală după caz.

Nefiind autorizată, persoana fizică nu a condus evidența contabilă pe baza căreia să se determine venitul net și nici nu a prezentat documente legale de proveniență a materialelor.

Organele fiscale, pe baza documentelor existente au stabilit că persoana fizicăa realizat un venit net de lei, pentru care datorează un impozit pe venit în sumă delei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând impozit pe venit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, prin adresa nr. din 30.11.2006, a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală nr. din 09.10.2006, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 09.10.2006, organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava au stabilit în urma verificării efectuate de Garda Financiară Suceava, ce a întocmit nota unilaterală nr./17.08.2006, că persoana fizicăa efectuat diverse lucrări de prestări servicii, în sumă totală de lei, constând în confecționarea și montarea de parchet, precum și alte lucrări de prestări servicii, la locuința persoanei fizice din localitatea, fără să dețină autorizație în acest sens și fără să conducă evidența contabilă pe baza căreia să se determine venitul net.

Organele fiscale, pe baza documentelor existente au stabilit că persoana fizicăa realizat un venit net de lei, pentru care datorează un impozit pe venit în sumă delei.

Persoana fizicăsusține că a efectuat doar montarea, neparvenindu-i bonurile de materiale, acestea fiind la beneficiarul lucrărilor,, care este direct interesat de contravaloarea acestora.

De asemenea, contestatorul precizează că pentru lucrarea efectuată, împreună cu alte două persoane, a primit suma de lei și nu lei, cum eronat s-a reținut, și că materialele necesare efectuării lucrării au fost procurate în mare parte de, iar vata minerală a fost procurată de

Procesul verbal nr.din 03.10.2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. din 09.10.2006, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, ce a stat la baza deciziei contestate, au fost înaintate organelor de cercetare penală cu adresa nr. din 30.11.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2005, nr. din 09.10.2006, contestată de persoana fizică, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că mărimea impozitului bugetului de stat depinde de valoarea lucrărilor de prestări servicii efectuate de persoana fizică

Organele de inspecție fiscală au stabilit că fizicădatorează un impozit pe venit delei, calculat asupra întregului venit realizat în urma efectuării diverselor lucrări de prestări servicii, în sumă totală de lei, fără ca acesta să dețină autorizație și documente în acest sens, în timp ce contestatorul susține că pentru lucrarea efectuată, împreună cu alte două persoane, a primit doar suma de lei și nu lei și că materialele necesare efectuării lucrării au fost procurate în mare parte de, iar vata minerală a fost procurată de

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. din 30.11.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe

fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală delei, reprezentând impozit pe venit, și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.4 și 10.5 din Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

- **Suspendarea** soluționării contestației formulate de persoana fizicăîmpotriva Decizia de impunere pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2005, nr. din 09.10.2006, emisă în baza

Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.10.2006 de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma delei, reprezentând impozit pe venit, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.