

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.81/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X Craiova** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Procesului verbal si Raportului de inspectie fiscala nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.Y asupra contestatiei formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Procesului verbal si Raportului de inspectie fiscala nr.Y, incheiate de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj.

S.C. X cu sediul in Craiova, contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata, dobanzi, majorari de intirziere si penalitati aferente, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Procesului verbal si Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

De asemenea, contestatoarea solicita suspendarea executarii actului administrativ-fiscal pina la solutionarea pe fond a contestatiei.

La data de Y, S.C. X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177(1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata, dobanzi, majorari de intirziere si penalitati aferente.

I. S.C. X contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Procesului verbal si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y, precizind urmatoarele:

1. “(...) Inspectorii financiari retin in raportul prezentat o serie intreaga de aspecte referitoare la operatiunile legale efectuate in baza actelor de comert efectuate, operatiuni care se refera la inregistrările contabile, compensari, deduceri de t.v.a. Ceea ce este inasa de comentat este faptul ca prin controalele efectuate de-a lungul timpului in baza solicitarilor noastre referitoare la rambursările de t.v.a. s-a retinut ca operatiunile efectuate sint legale iar cererea noastra de rambursare este legitima si intruneste conditiile prevazute de lege.

Aceasta situatie de perfecta legalitate a facut ca organul fiscal sa aprobe cererea noastra iar mai apoi acelasi organ fiscal sa vina cu interpretarea contradictorie si sa ne oblige in ultima instanta nu numai la returnarea unor sume dar sa ne oblige si la plata de penalitati si dobanzi.

(...) in calitatea noastra de contribuabil care am procedat corect la inregistrările contabile nu putem sa raspundem pentru culpa exclusiva a aceluiasi organ fiscal care in prezent isi revoca fara justificare propria-i decizie (...).

De asemenea, sub acest aspect, organul de control nu si-a motivat noua sa opinie cu privire la situatia retinuta anterior, respectiv la data cind a fost aprobata rambursarea sumei respective, deducerea acesteia dar mai ales asa zisa nelegalitate a inregistrării celor doua facturi mentionate”.

In consecinta, petenta solicita admiterea contestatiei si desfiintarea deciziei care are la baza cele doua acte mai sus mentionate.

2. Petenta mai solicita, in temeiul art.185, pct.2 din O.G. nr.92/2003, suspendarea executării actului administrativ fiscal pina la solutionarea pe fond a contestatiei.

II. Prin Procesul verbal de control si Raportul de inspectie fiscala nr.Y care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala Dolj au constatat urmatoarele:

Prin Procesul verbal nr.Y, incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj, prin care s-a verificat cererea de rambursare nr.Y a S.C X, s-a aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de Y RON, aceasta suma fiind determinata in principal de contravaloarea a doua facturi fiscale avind inscrise la rubrica furnizor “S.C. X Bucuresti”, si anume:

- factura fiscala seria BACQ nr.Y in valoarea totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata Y RON

- factura fiscala seria BACQ nr.Y in valoarea totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON

Taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi fiscale este in suma totala de Y RON.

In urma reverificării, tinind cont de documentele existente la dosarul fiscal al societatii contestatoare si de cele prezentate de catre IPJ Dolj, s-au constatat urmatoarele:

- facturile fiscale seria BACQ nr.Y si nr.Y care figureaza ca fiind emise de S.C. X Bucuresti catre S.C. X au fost achizitionate in data de 25.07.2003 de catre S.C. X si figureaza ca au fost ridicate de delegatul X, legitimat cu BI seria RR nr.Y;

- numitul X, in declaratia data organelor de politie a mentionat ca nu cunoaste S.C. X, ca nu a ridicat documente cu regim special pentru acesta societate si ca la data ridicarii documentelor mentionate, actul sau de identitate se afla la patronul de nationalitate chineza al firmei unde luca;

- S.C. X Bucuresti nu a functionat la sediul social declarat, nu are puncte de lucru declarate, nu figureaza cu salariati, a depus la organele fiscale doar doua deconturi de taxa pe valoarea adaugata si nu figureaza cu plati catre bugetul de stat, fapt ce rezulta din adresa nr.Y emisa de A.N.A.F. – Directia de Audit Public Intern catre D.G.F.P. Dolj.

- O.P. nr.Y in suma de Y RON, pe care figureaza plata taxei pe valoarea adaugata achitata de S.C. X Bucuresti, anexat la dosarul fiscal al S.C. X, nu reflecta realitatea conform celor precizate in adresa mentionata mai sus;

- numitul X, persoana care a semnat contractul de vnzare-cumparare si contractul de custodie din partea S.C. X Bucuresti, nu a putut fi identificat;

Organele de control au constatat, astfel, ca datele privind marfurile inscrise in facturile fiscale nr.Y si nr.Y nu reflecta realitatea, incalcindu-se prevederile Legii nr.345/2002, art.1, alin.2 si art.2 si art.22, alin.5, lit.a).

In luna septembrie 2003, S.C. X a refacturat catre S.C. X Bucuresti aceleasi marfuri, in aceleasi cantitati si la aceeasi valoare, cu facturile fiscale nr.Y si nr.Y.

Societatea a inregistrat in luna septembrie 2003 taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de Y RON (din care suma de Y RON este aferenta refacturarii marfurilor catre S.C. X.), taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de Y RON, rezultind la 30.09.2003 taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de Y RON.

La data de 20.10.2003, S.C. X a solicitat D.G.F.P. Dolj prin adresa nr.Y esalonarea la plata a sumei de Y RON iar D.G.F.P. Dolj a emis conventia nr.Y prin care se acorda esalonarea la plata a sumei respective pe o perioada de 40 luni cu conditia constituirii unei garantii din partea societatii contestatoare in termen de cel mult 60 zile.

Ulterior, societatea contestatoare a solicitat compensarea taxei pe valoarea adaugata aprobata la esalonare cu taxa pe valoarea adaugata curenta de recuperat, astfel, din graficele de esalonare si reesalonare rezultind urmatoarele:

- din taxa pe valoarea adaugata aprobata la esalonare in suma totala de Y RON s-a achitat prin viramente bancare suma de Y RON si s-a compensat cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata de societate in suma totala de Y RON;

- din dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata esalonata la plata, in suma totala de Y RON s-a achitat prin viramente bancare suma de Y RON;

- taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in lunile aprilie si mai 2004, in suma totala de Y RON a fost compensata cu taxa pe valoarea adaugata esalonata la plata si a fost determinata de inregistrarea in evidenta contabila a S.C. X a facturii fiscale nr.Y emisa de S.C. X in valoarea totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata Y RON , nedeductibila, conform constatarilor organelor de control.

- taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in luna iulie 2004, in suma totala de Y RON a fost compensata cu taxa pe valoarea adaugata esalonata la plata si a fost determinata de inregistrarea in evidenta contabila a S.C. X a facturilor fiscale nr.Y si nr.Y, emise de S.C. X. Craiova, in suma totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata Y RON, nedeductibila, conform constatarilor organelor de control.

Referitor la relatia comerciala dintre S.C. X, S.C. X Craiova si S.C. X Corabia-Olt, s-au constatat urmatoarele:

Din verificarea efectuata a rezultat ca in evidenta contabila a societatii contestatoare figureaza inregistrata in luna noiembrie 2003 factura fiscala nr.Y emisa de S.C. X Craiova, in valoare totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata Y RON reprezentind fabrica de conserve si legume precum si teren in suprafata de Y m.p.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de IPJ Dolj, organele de control au constatat urmatoarele:

- S.C. X nu avea in obiectul de activitate fabricarea de conserve de legume;
- fabrica de conserve nu a participat la realizarea de operatiuni impozabile de la data achizitionarii (30.11.2003) pina in prezent;
- de la data achizitionarii fabricii pina la data verificarii conform Procesului verbal si Raportului de inspectie fiscala nr.Y nu au fost efectuate cheltuieli aferente si investitii;
- suprafata de Y m.p. pe care se afla fabrica de conserve de legume nu putea face obiectul tranzactionarii dupa data de 19.02.2003 (data la care Curtea de Apel Craiova a dispus radierea S.C. X Corabia) si nici inainte de aceasta data deoarece S.C. X Corabia avea acest teren in administrare si nu in proprietate.

Referitor la relatia comerciala dintre S.C. X si S.C. X, controlul a constatat ca in evidenta contabila a S.C. X in luna iulie 2004 s-au inregistrat in mod nejustificat doua facturi fiscale emise de S.C. X, in valoare totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON, astfel:

- seria DJ ACB nr.Y in valoare totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON;
- seria DJ ACB nr.Y in valoare totala de Y RON din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON;

Referitor la marfurile care figureaza achizitionate de S.C. X de la S.C. X, controlul a constatat ca:

- marfurile inscrise in facturile fiscale mentionate mai sus figureaza ca fiind aprovizionate de S.C. X de la S.C. X Bucuresti;

- desi pe teren s-au identificat bunuri care coincid cu tipurile si cantitatile inscrise in facturile fiscale care figureaza aprovizionate de la S.C. X Craiova, avind in vedere declaratia data de X, administrator al S.C. X Bucuresti, care mentioneaza ca bunurile inscrise in facturile fiscale emise de S.C. X catre S.C. X (din care o parte sint cele livrate catre S.C. X nu au fost livrate in realitate, rezulta ca si facturile fiscale emise de catre S.C. X catre S.C. X nu reflecta realitatea si pentru aceste marfuri nu a fost identificata provenienta;

- A.N.A.F. Bucuresti, cu adresa nr.Y, a comunicat D.G.F.P. Dolj ca in urma verificarilor efectuate la S.C. X Bucuresti s-au constatat aspecte de natura penala privind identificarea furnizorilor acestei societati precum si a marfurilor inscrise in facturile fiscale emise si solicita neacordarea dreptului de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru societatile care au acest furnizor;

- X, administrator al S.C. X a declarat organelor de politie ca a intocmit si semnat facturile fiscale de vinzare catre S.C. X Craiova, in mod fictiv, fara ca marfurile sa fie livrate de fapt;

Consecinta faptelor mentionate o constituie diminuarea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat consolidat cu suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata, fiind incalcate prevederile Legii nr.571/2003, art.145, alin.3 si art.126, alin.1.

Ca urmare a reverificarii efectuate au fost determinate obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y RON din care:

- Y RON – debit taxa pe valoarea adaugata
- Y RON – dobanzi
- Y RON – majorari de intirziere
- Y RON – penalitati

III. Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi, majorari de intirziere si penalitati aferente, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala nr.Y, in baza carora a fost emisa Decizia de impunere nr.Y, contestate.

In fapt, prin adresele nr.Y s Y, s-a solicitat de catre IPJ Dolj – Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate Craiova – reverificarea S.C. X in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.07.2003-31.07.2003.

Reverificarea s-a efectuat in baza unor documente din care au rezultat date suplimentare necunoscute organelor de control care au efectuat inspectia fiscala prin care s-a aprobat anterior rambursarea de taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X., D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis organelor de cercetare penala un exemplar din Procesul verbal si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale determinate suplimentar de control, inregistrate sub nr.Y.

In drept, art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...)”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala nr.Y, intocmite de catre organele ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila tranzactii comerciale care au baza documente fictive.

De asemenea, faptele retinute prin Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala nr.Y fac obiectul rechizitoriului nr.Y, intocmit de DIICOT Craiova prin care X, administrator la S.C. X a fost trimis in judecata pentru savirsirea mai multor infractiuni printre care si infractiunea fiscala de evaziune fiscala.

Acest rechizitoriu formeaza obiectul dosarului nr.Y aflat pe rol la Tribunalul Dolj, in care A.N.A.F. s-a constituit parte civila si cu suma de Y RON stabilita prin Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de Y RON, procedura administrativa urmind a fi

reluata in conformitate cu dispozitiile art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal pina la solutionarea pe fond a contestatiei, Legea nr.158/23.05.2006 privind aprobarea O.U.G. nr.165/2005 pentru modificarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.185, precizeaza:

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) ***Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.***

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul **Legii contenciosului administrativ nr.554/2004**, cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate.”

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ fiscal pina la solutionarea pe fond a contestatiei, ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in prezenta decizie si in temeiul prevederilor art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

1. suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesorii aferente, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. respingerea contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal pina la solutionarea pe fond a contestatiei, ca inadmisibila.

3. transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

