

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI TELEORMAN

D E C I Z I A

Nr. 26 din 04.09.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C.....din municipiul, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin adresa nr./14.08.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./14.08.2006 cu privire la contestatia formulata de S.C.....,cu sediul in municipiul, str..... jud. Teleorman.

Prin adresa mai sus mentionata Activitatea de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman, in conformitate cu art. 177 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, transmite dosarul cauzei impreuna cu referatul privind considerentele sale fata de motivatiile agentului economic.

Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr./12.06.2006, Decizia de impunere nr./14.06.2006 si Dispozitia de masuri nr...../12.06.2006 emisa de organele de inspectie fiscala - Activitatea de Control Fiscal, pentru suma de lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata care nu se justifica a fi rambursata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, potrivit si mentiunii din referatul nr...../14.08.20056 al Activitatii de Control Fiscal.

Constatand ca in speta sunt indeplinite si celelalte conditii prevazute de art. 175, art. 176 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata de S.C..... cu sediul in municipiul, str....., jud.Teleorman, invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Prin Decizia de impunere nr./14.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman au dispus obligarea petentei la plata sumei de lei pe perioada 01.03.2006 – 30.04.2006 ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare pentru realizarea unor servicii pentru care contribuabilul a dedus TVA dupa facturi fiscale cu cod fiscal eronat, precum si faptul ca a dedus TVA fara a fi nominalizat ca operator in autorizatia de perfectionare activa a S.C. S.A.in vederea justificarii scutirii de T.V.A.

Petenta sustine ca a intocmit si deus la Administratia Finantelor Publice Turnu Magurele, decontul lunii aprilie 2006, cu optiune pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

Din actul de control se retine ca in urma verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca s-au respectat actele normative existente in vigoare in ceea ce priveste intocmirea jurnalelor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv jurnalul de cumparari si vanzari, datele din

deconturile de taxa pe valoarea adaugata intocmite si depuse in termen legal la organul fiscal corespund cu datele din evidenta contabila.

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de2006 inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman – Activitatea de control fiscal sub nr./12.06.2006 nu s-a admis rambursarea taxei pe valoarea adugata in suma de lei sub motivul ca in autorizatia de perfectionare activa a exportatorului S.C.S.A.,petenta nu este trecuta ca operator, incalcannd prevederile art. 5 din Ordinul M.F.P.nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte opratiuni similare.

In sustinerea cererii,petenta depune copia de pe autorizatia de perfectionare activa a exportatorului in care este nominalizata ca operator.

Fata de cele mentionate petenta solicita anularea partiala a deciziei de impunere si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale, in suma de lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2006 de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman, Acivitatea de Control Fiscal s-au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata partial in vederea rambursarii taxei pe valoarea adaugata conform decontului lunii aprilie 2006 in suma de lei, inregistrat la A.F.P. sub nr...../25.05.2006.

Obligatiile bugetare ale petentei au fost stabilite pentru perioada 01.03.2006 – 30.04.2006 la sediul agentului economic din pe baza documentelor puse la dispozitie de catre acesta.

1.Taxa pe valoarea adaugata

In baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Hotararii Guvernului nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a legii, s-a verificat modul de determinare, declarare, evidentiere si virare, in cuantumurile si la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata.

Societatea a intocmit si depus la Administratia Finantelor Publice Turnu Magurele decontul lunii aprilie 2006 inregistrat sub nr./25.05.2006, cu soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, cu optiune de rambursare pentru suma de lei.

Prin fisa de calcul a standardului individual negativ intocmita de A.F.P. Turnu Magurele s-a stabilit un SIN final de ron. Cu adresa nr...../29.05.2006 inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../ 30.05.2006, a fost transmisa Activitatii de control fiscal solicitarea AFP Turnu Magurele in vederea efectuarii unui control privind solutionarea decontului de TVA cu sold al sumei negative la luna aprilie 2006.

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca S.C. nu figureaza ca operator in Autorizatia de perfectionare activa nr...../14.07.2004 a SC. SA., emisa de Directia Regionala Vamala Craiova.

Organele de inspectie fiscala pentru un numar de 4(patru) facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. catre S.C. S.A. a determinat TVA colectata in suma de lei care nu se justifica a fi rambursata, fiind incalcate prevederile art. 5(4),lit. b din Ordinul M.F.P.nr.1846/2003, privind justificarea scutirii de TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

S.C.S.R.L cu sediul social in municipiul,str..... ,, judetul Teleorman, este inregistrata la O.R.C. sub nr., avand C.U.I. –, obiect de activitate: fabricarea de articole de imbracaminte, import, export, barter comercial si comert cu amanuntul al imbracamintei – cod CAEN 1822 reprezentata de d-l, in calitate de administrator, de cetatenie italiana.

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispusa de organul fiscal de a nu accepta la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat petenta nu figura ca operator in Autorizatia de perfectionare activa nr...../2004 a S.C. S.A. la data efectuarii exportului (aprilie 2006).

In fapt din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca S.C. a solicitat prin decontul lunii aprilie 2006 depus la Administratia Finantelor Publice Turnu

Magurele sub nr./25.05.2006 rambursarea sumei de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata .

A.F.P. Turnu Magurele cu adresa/ 29.05.2006, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../30.05.2006 a solicitat Activitatii de control fiscal efectuarea unui control privind solutionarea decontului de TVA cu sold al sumei negative la luna aprilie 2006.

In urma controlului efectuat de catre Activitatea de control fiscal asupra perioadei 01.03.2006-30.04.2006,s-a constatat ca petenta a intocmit jurnalele de TVA, deconturile de TVA sunt depuse in termen, corespund cu balanta de verificare pe luna aprilie 2006 si evidenta contabila .Din verificarea efectuata a rezultat ca din suma solicitata la rambursare delei se justifica a fi rambursata numai suma de lei, iar suma de lei a fost respinsa(din care TVA de lei dedus din facturi fiscale cu cod fiscal eronat si TVA necolectat in suma de lei din cele patru facturi fiscale emise catre SCI S.A. pentru marfuri care au facut obiectul unor exporturi).

Petenta prin cererea fara numar, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../29.06.2006, accepta ca suma de lei(.... lei) nu se justifica a fi rambursata intrucat a dedus TVA din facturi fiscale cu cod fiscal eronat . Suma de lei, pe care o contesta petenta sustine ca se justifica la rambursare, aducand argumente in sustinerea contestatiei. Astfel , depune in xerocopie contractul nr...../27.03.2006 incheiat cu S.C. S.A., care la cap.III pct.3.2. litera f) prevede: ” *Dupa efectuarea exportului beneficiarul este obligat sa transmita producatorului fotocopii dupa : factura de export, D.V.E.[...] pe care se va face mentiunea producator pentru export SC.* Deasemenea depune copii dupa facturile fiscale nr..... si/15.04.2006 nr..... si/28.04.2006, emise de S.C. catre cumparator S.C. S.A., Declaratiile vamale nr...../15.04.2006 si nr...../29.04.2006, inclusiv facturile externe nr...../15.04.2006 si nr...../29.04.2006 cu inscrieri ulterioare emiterii documentelor de export, mentiuni care nu se gasesc si pe D.V.E. originale ale Biroului vamal TurnuMagurele. Petenta depune copia dupa Autorizatia de perfectionare activa nr./14.07.2004,inclusiv prelungirea termenului de valabilitate al autorizatiei aprobat de D.R.V.Craiova sub nr...../07.06.2005. precum si adresa D.R.V.Craiova nr...../15.06.2006 prin care se completeaza autorizatia cu operatorul SC., pentru punctele 1) b) si 8 al autorizatiei.

In drept sunt aplicabile, urmatoarele acte normative:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 143 alin. (1) , prevede:

“ (1) *Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :*

a) *livrarea de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana...;*

[...]

p) *prestarile de servicii efectuate de intermediari care actioneaza in numele sau in contul unei alte persoane.”*

Art. 5 alin.(1) si (4) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare,...prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003, prevede ca:

“*(1) In baza art.143 alin.(1) lit .a) ,c) si p) din Legea 571/2003 se aplica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa...*

[...]

(4) Unitatile care efectueaza prestari de servicii care concursa la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) *contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa sau cu beneficiarul din strainatate;*

b) *copia de pe autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa;*

c) *factura fiscala pentru prestatia efectuata.”*

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca in perioada controlata (luna aprilie 2006), petenta nu a fost nominalizata ca operator in Autorizatia de perfectionare activa nr...../14.07.2006 a SC, eliberata de autoritatea vamala. In timpul inspectiei fiscale

S.C. S.A.obtine completarea autorizatiei de perfectionare activa de la Directia Regionala Vamala Craiova sub nr./15.06.2006 prin care se inscrie in autorizatia initiala operatorul S.C.....

Din declaratiile vamale de export prezentate de petenta odata cu depunerea contestatiei la pozitia este in scris ulterior ca producator al marfurilor S.C., cu inscrieri de mana.Pentru a se pronunta ,D.G.F.P.Teleorman cu adresa nr./31.08.2006 a solicitat Biroului Vamal Turnu Magurele xerocopii dupa D.V.E. originale nr...../15.04.2006 si nr./29.04.2006 documente care infirma sustinerea petentei.

Se retine ca prin cele 4(patru) facturi fiscale s-a livrat marfa catre S.C. S.A.in luna aprilie 2006 cand aceasta din urma avea in scris in autorizatie un alt operator. Obtinerea ulterioara(15.06.2006) completarea autorizatiei nr...../2004 cu noul operator S.C. nu produce efecte retroactive si a motiva efectuarea exportului din luna aprilie 2006. Rezulta clar din textul de act normativ ,O.M.F.P.nr.1846/2003 ca la data efecturii exportului(aprilie 2006) S.C.nu figura ca operator in autorizatia S.C..... S.A. si nu beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Din actele normative citate anterior sunt sintetizate conditiile obligatorii stipulate de legiuitor si considerentele prezentate, rezulta ca petenta nu are dreptul de a i se rambursa taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins.

In ceea ce priveste contestarea Dispozitiei de masuri nr...../12.06.2006, organul de revizuire retine ca masurile nu se refera la stabilirea de masuri de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora,ci la masuri in sarcina contribuabilului.

.In fapt, prin dispozitia de masuri organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a SC a diferentelor constatate conform deciziei de impunere, precum si achitarea acestora.

In drept, potrivit art. 179 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Teleorman este competentasa solutioneze” *contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere [...]*”.

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului”Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”,cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, prevede:

“1. Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului”.

Intrucat masurile stabilite nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat. Potrivit art. 179 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicata, se retine: *“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis Activitatii de control fiscal in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, avand in vedere motivatiile de fapt si de drept, in baza Hotararii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in temeiul Titlului IX – Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ...

DECIDE:

Art.1. Se respinge contestatia formulata de S.C. pentru suma de lei, reprezentind taxa pe valoarea adugata de rambursat.

Art. 2. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri, competenta de solutionare apartine Activitatii de control fiscal.

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactata in 4(patru) exemplare toate cu valoarea de original comunicata celor interesati.

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.5. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV,