

Dosar nr. 2009

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1214

Ședința publică din 28 Aprilie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE :

Grefier :

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ privind pe reclamanta

S.R.L., cu sediul în municipiul

județul Harghita, în contradictoriu cu pârâta

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, județul Harghita, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din data de 14 aprilie 2010, mersul dezbaterilor și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă.

INSTANȚA

Deliberând constată:

I. Prin acțiunea înregistrată sub nr. , la data de 04 2009, reclamanta **S.R.L.**, cu sediul în municipiul județul Harghita, a chemat în judecată pe pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, județul Harghita, solicitând :

1.- anularea în tot a Deciziei nr.24/ .2009 – act administrativ individual, privind soluționarea contestației formulate de reclamantă împotriva Deciziei de impunere nr. din 2009 emisă de AFP , privind suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;

2.- anularea în parte a Deciziei nr.33 din 2009 – act administrativ individual, privind soluționarea contestației formulate de

reclamantă împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din _____ 2009 emisă de AFP _____, privind suma de _____ lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

În motivarea acțiunii cu privire la Decizia nr.24 din _____ 2009, reclamanta arată că prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr. _____ din _____ 2009 pentru soluționarea soldului negativ de TVA cu operațiune de rambursare nr. _____ din _____ 2009 depusă pe luna decembrie 2008, având soldul negativ în sumă de _____ lei, organele de inspecție nu a admis la rambursare suma totală de _____ lei.

În legătură cu achiziționarea unui imobil, arată în primul rând că TVA.-ul aferent autentificării Contractului de vânzare cumpărare prin care a dobândit imobilul respectiv, în baza Încheierii de autentificare nr. _____ din _____ 2008, fusese admisă la drept de deducere și fusese admisă și la cheltuieli, în schimb nu s-a admis la TVA din factura de valorificare a construcției emisă de S.C. _____ SRL, în valoare de _____ lei.

Este de menționat faptul că suma de _____ lei, aferentă imobilului achiziționat de la S.C. _____ SRL în baza facturii nr. _____ din _____ 2008 are destinația de sediu și locuință de serviciu pentru angajați.

În Decizia atacată nr.24/2009 se arată că „ organele de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferente aceluși imobil pe motiv că această achiziție de casă de locuit nefiind în folosul realizării operațiunilor sale taxabile „ De asemenea se mai menționează că la data controlului nu și-a schimbat sediul și nu a efectuat operațiuni economice taxabile la imobilul achiziționat și nu a declarat la primăria municipiului miercurea Ciuc imobilul pentru impozitare așa cum prevede legea.

Nici unul din aceste constatări ale organelor de inspecție nu corespund realității, întrucât au fost respectate condițiile prev. de art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003, privind condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei.

În ceea ce privește suma de _____ lei reprezentând TVA deductibil din achiziția de aparatură electronică, menționează că echiparea sediului cu aparatură electronică în limite rezonabile, nu constituie o ilegalitate pentru care să nu se aplice dreptul de deducere, în condițiile în care inclusiv instituțiilor de stat finanțate de bugetul de stat le este permis achiziționarea de astfel de aparatură și nu plătesc taxă pe valoarea adăugată.

În legătură cu achiziționarea de GPS – sisteme de navigație în sumă de _____ lei arată că acesta este necesar exercitării obiectului de activitate al societății în condițiile în care șoferii care sunt plecați pentru

firme din Germania numai cu astfel de sisteme își stabilesc rutele de transport cele mai scurte și cele mai economicoase.

Referitor la deducerea TVA.-ului aferent materialelor de construcție în cuantum de lei, arată că organele de control fiscal nu a luat în considerare că anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare autentic a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare pentru care s-a acordat dată certă de către Cabinet avocat : și aceste materiale fuseseră achiziționate după data acordării de dată certă și anume după data de .2008.

În drept invocă dispozițiile art.7 și următoarele din Legea nr.554/2004.

II. Pârâta A.N.A.F.- Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamantă, ca neîntemeiată și menținerea deciziilor contestate.

În esență, arată că din actele aflate la dosar, rezultă fără echivoc că nici imobilul achiziționat cu modificările opționale efectuate, și nici cheltuielile cu utilitățile aferente nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și nu au legătură cu activitatea economică a societății.

În drept invocă prevederile art.115-118 Cod procedură civilă, art.128 alin.4, art.145 alin.2, art.146 alin.1 lit.a din legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

III. A fost administrată proba cu înscrisuri.

IV. Tribunalul reține, în fapt, că, la momentul efectuării inspecției fiscale, reclamanta încă nu utiliza imobilul pentru achiziționarea căruia a solicitat deducerea taxei pe valoarea adăugată. Împrejurarea nu este contestată de reclamantă, care arată că nu s-a putut muta în noul sediu deoarece lucrările de modificare au fost finalizate în luna martie 2009. Imobilul a fost cumpărat în luna noiembrie 2008, iar inspecția a fost finalizată la începutul lunii martie 2009.

Pe de altă parte, reclamanta nu a dovedit că a achiziționat casa de locuit de 172 mp în folosul operațiunilor legate de activitatea pe care o desfășoară efectiv, și care constă în plasarea de forță de muncă, în speță șoferi de autocamion, pe teritoriul Uniunii Europene, așa cum impune art. 145 alin. 2 C.fiscal.

V. Niciunul din argumentele reclamantei nu este de natură să infirme constatările organului de control. Faptul că imobilul este înscris în cartea funciară și este descris ca „sediul de firmă” nu presupune neapărat nici cel puțin că este folosit și cu atât mai puțin că este folosit în întregime pentru realizarea operațiunilor legate de activitatea desfășurată efectiv, iar descrierea este cea furnizată de reclamantă. Nici faptul că în luna iunie 2009 reclamanta și-a stabilit sediul în imobilul în

discuție nu este relevant, având în vedere activitatea pe care o desfășoară reclamanta în mod efectiv (pct. IV alin. 2) și structura imobilului, care, potrivit antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat la 1.2008, este compus din sufragerie, bucătărie, două toalete și patru dormitoare. Descrierea din antecontract reprezintă practic comanda pe care reclamanta a adresat-o antreprenorului și se referă la o casă de locuit. Faptul că reclamanta plătește impozit pentru imobil nu are nicio legătură cu condiția care se cere a fi îndeplinită pentru a beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată (pct. IV alin. 2). Împrejurarea că reclamanta realizează operațiuni taxabile nu este concludentă, atâta timp cât nu s-a dovedit că imobilul este folosit pentru aceste operațiuni. Chiar dacă reclamantei i s-a acceptat deducerea taxei pe valoarea adăugată plătită pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare, acest lucru nu înseamnă că are dreptul la deducere pentru imobilul cumpărat, în situația în care nu sunt îndeplinite condițiile legale.

VI. În concluzie, organul fiscal a procedat corect atunci când nu a admis deducerea taxei pe valoarea adăugată plătită la achiziționarea imobilului. Desigur că reclamanta are dreptul să utilizeze orice capacități logistice dorește, însă, din punct de vedere fiscal, nu poate beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată decât cu respectarea art. 145 alin. 2 C.fiscal.

VII. Reclamanta a dotat imobilul cu un cuptor încorporabil, cu o mașină de spălat vase Bosch și cu o plită încorporabilă, pentru a căror achiziționare a solicitat deducerea taxei pe valoarea adăugată. Pe lângă argumentele expuse anterior cu referire la imobil (pct. IV și V), valabile pentru că bunurile urmează soarta imobilului de care aparțin, Tribunalul constată că în niciun caz nu se poate reține că au fost achiziționate în folosul operațiunilor legate de activitatea pe care reclamanta o desfășoară efectiv, din moment ce aceasta nu a dovedit în niciun fel că ar servi masa angajaților săi. Dimpotrivă, achiziția acestor bunuri și starea de fapt legată de imobil în general, precum și activitatea pe care o desfășoară reclamanta conduc la concluzia că imobilul a fost construit și dotat și este folosit în scopuri personale și nu societare.

VIII. Solicitarea de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă sistemelor de navigație GPS achiziționate este de asemenea neîntemeiată, întrucât reclamanta nu a dovedit că este obligată să furnizeze astfel de echipamente angajaților săi. În consecință, nici pentru aceste bunuri nu sunt îndeplinite condițiile art. 145 alin. 2 C.fiscal.

IX. În ceea ce privește materialele de construcție și lucrările efectuate la imobil după cumpărarea acestuia, situația, din punctul de vedere al deducerii taxei pe valoarea adăugată, este identică cu a imobilului (pct. IV-VI), întrucât cel puțin lucrările efectuate sunt

încorporate în acesta. În privința materialelor de construcție, Tribunalul constată că reprezentantul antreprenorului S.C. S.R.L. a declarat în fața organelor fiscale că reclamanta nu a contribuit cu materiale la edificarea construcției. Declarația nu a fost combătută în nici un fel de reclamantă, astfel că Tribunalul reține că este veridică și deci cu atât mai puțin se impune deducerea taxei pe valoarea adăugată.

X. Plata utilităților (gaze naturale și electricitate) urmează soarta imobilului la care se referă, în privința deducerii taxei pe valoarea adăugată.

XI. În concluzie, acțiunea este neîntemeiată, actele contestate fiind pe deplin legale și temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **S.C. S.R.L.**, cu sediul în municipiul județul Harghita, împotriva pârâtei **A.N.A.F.-Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr. 20, județul Harghita, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28 aprilie 2010.

PREȘEDINTE

Pt. ... fiind plecat în concediu de odihnă, semnează președintele instanței, (ss. indescifrabilă

GREFIER

ss. indescifrabilă

Pentru conformitate