



## DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC SRL**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice

**SC C SRL** formulează contestație împotriva Procesului Verbal de Constatare nr., încheiat de către comisarii Gărzii Financiare

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**I. SC C SRL** solicită anularea Procesului Verbal de Constatare nr., încheiat de comisarii Gărzii Financiare, în urma căruia s-a stabilit că, în perioada 2003 – 2004, Administrația Finanțelor Publice, Serviciul Control Fiscal a aprobat în plus taxa pe valoare adăugată de rambursat în sumă totală de lei ROL, fără a avea la dispoziție documentele de expertiză tehnică imobiliară.

De asemenea, susține faptul că, la solicitarea organelor de poliție s-a desemnat un expert tehnic, care a efectuat "un raport de expertiză tehnică de stabilire a valorii de pe piață liberă în anul 2003 a imobilelor achiziționate de societatea noastră", în urma căruia s-a stabilit "valori de piață a imobilelor diferite de sumele înscrise în facturile fiscale de achiziție și contractelor autentice de vânzare – cumpărare a imobilelor menționate".

Contestatoarea mai susține că, „Garda Financiară a acționat la sesizarea organelor de poliție, care prin acest „proces verbal de constatare dorește să producă probe privind valoarea unui pretins prejudiciu în dosarul penal propriu nr..”

Argumentația juridică a contestatoarei este:

- art.146, art.147 și art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- pct.115, pct.117 și pct.131 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- art.56 și art.64 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

**II.** Procesul Verbal de Constatare nr. a fost încheiat de Garda Financiară în urma efectuării unui control inopinat tematic, ca urmare a adresei nr. emisă de Poliția Municipiului , vizată de Parchetul de pe lângă Judecătoria, la **SC SRL**.

Perioada verificată este 01.01.2002 – 31.12. 2004.

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de către Poliția Municipiului, comisarii Gărzii Financiare au constatat că, societatea a solicitat rambursări de taxa pe valoare adăugată, ca urmare a achiziționării mai multor imobile în Municipiul și pe raza județului în sumă totală de lei ROL. În urma verificărilor efectuate de către Administrația Finanțelor Publice, Serviciul Control Fiscal a aprobat la rambursat taxa pe valoare adăugată în sumă de lei ROL.

În urma solicitării I.P.J., Poliția Municipiului, s-a efectuat expertiză tehnică a imobilelor achiziționate de **SC SRL**, în vederea determinării valorii de circulație a acestor imobile și pentru care s-a stabilit dreptul de rambursare a taxei pe valoare adăugată solicitat de societate.

Comisarii Gărzii Financiare au comparat valoarea de achiziție a imobilelor cumpărate de societate, cu valoarea de circulație a acestora determinate prin rapoartele de expertiză tehnică imobiliară, și au constatat că, Administrația Finanțelor Publice, Serviciul Control Fiscal a aprobat în plus taxa pe valoare adăugată, în sumă de lei ROL, fără să aibă la dispoziție documentele de expertiză tehnică imobiliară.

Procesul Verbal de Constatăre nr. a fost înaintat organelor de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, în vederea stabilirii întregului prejudiciu creat bugetului statului, în conformitate cu prevederile art.7, lit.f) din O.U.G. nr.91/2003 privind organizarea Garzii Financiare.

**III.** Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care nu s-a emis decizie de impunere, actul administrativ fiscal prin care se stabilesc obligațiile fiscale și care poate fi contestat în procedura administrativă.**

**În fapt**, obligațiile bugetare suplimentare contestate de **SC SRL** au fost constatate de organele Gărzii Financiare prin Procesul Verbal de Constatăre nr..

Prin adresa nr., aflată în copie la dosarul cauzei, Garda Financiară înaintează Procesul Verbal de Constatăre nr., organelor de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, în vederea stabilirii întregului prejudiciu creat bugetului statului, în conformitate cu prevederile art.7, lit.f) din O.U.G. nr.91/2003 privind organizarea Garzii Financiare.

**În drept**, în conformitate cu dispozițiile art.85, alin.(1) „*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);*

***b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.***”

Totodată, potrivit art.206, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]”**

Având în vedere prevederile legale invocate se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat.

De asemenea, potrivit art.1 alin. (3) și art.7, lit. f) din O.U.G. nr. 91/2003 privind organizarea Garzii Financiare, modificată prin Legea nr.132/2004, se prevede:

*Art.1, alin (3)*

*“Garda Financiară exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care au ca efect evaziunea și fraudă fiscală, cu excepția stabilirii diferențelor de impozite, taxe și contribuții, precum și a dobânzilor și penalităților aferente acestora, a urmăririi, încasării veniturilor bugetare și soluționării contestațiilor.”*

*Art. 7*

*” În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, comisarii Gărzii Financiare sunt în drept [...]*

*f) să constate acte și fapte care au avut ca efect evaziunea și fraudă fiscală, să solicite organelor fiscale stabilirea obligațiilor fiscale în întregime datorate, să ceară organelor de executare competente, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, luarea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă ori să își risipească averea și să sesizeze, după caz, organele de urmărire penală;”*

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral. Potrivit celor menționate, doar declarația fiscală și decizia de impunere constituie titluri de creanță prin care se pot stabili obligații de plată în sarcina contribuabililor.

Totodată, Garda Financiară nu are atribuțiunile organelor fiscale, stabilirea obligațiilor fiscale urmând a fi efectuată potrivit Codului de procedură fiscală.

Prin urmare, neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, nota de constatare nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibilă de a fi pusă în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestată **în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Luând în considerare faptul că **SC SRL** contestă Procesul Verbal de Constatare nr., act căruia Codul de procedură fiscală nu îi conferă calitatea de act administrativ fiscal, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul Soluționare Contestații va respinge cererea formulată de contestatoare, ca fiind prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art, 85, și art. 213, alin.(5) din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.1, alin. (3) și art.7, lit.f) din O.G. nr. 91/ 2003 privind organizarea Garzii Financiare, se:

## ***DECIDE***

Respingerea contestației depusă de **SC SRL** împotriva Procesului Verbal de Constatăre nr., încheiat de comisarii Gărzii Financiare, ca prematur formulată.