

ROMÂNIA
Tribunalul Arad
Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale
Dosar nr...../..../2008

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Ședința publică din 20 august 2008
Președinte :

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Biroul Notarial xxxx Arad în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, pentru anulare acte administrative și suspendare executare acte administrative.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma delei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr./16.07.2008 (fila 26) și suma de lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr...../05.08.2008 (fila 27) și lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 13.08.2008, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 09.07.2008, completată prin cererea din 30.07.2008 (fila 22) și precizată la data de 13.08.2008 (fila 39), reclamantul Biroul Notarial xxx a cerut instanței să dispună anularea Deciziei nr...../29.05.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și anularea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale nr./25.03.2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice Arad, cu privire la suma delei reprezentând obligații accesorii.

A solicitat suspendarea executării deciziei de impunere până la soluționarea irevocabilă a cauzei în temeiul art.15 din Legea nr.554/2004.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că urmare a contractului de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr...../31.10.2006 a calculat impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare în cuantum de lei, respectiv 16 % din diferența între valoarea de înstrăinare a terenului și valoarea

de bază, suma reprezentând acest impozit fiind plătită de către SC N SRL prin O.P. nr...../31.10.2006, în termenul legal de plată.

Cu toate acestea, afirmă reclamantul, organul fiscal a calculat obligații accesorii în sarcina sa până la data de 24.03.2008 în mod nelegal, motiv pentru care a formulat contestație.

Contestația a fost însă respinsă în considerarea faptului că erorile materiale din documentele de plată pot fi rectificate doar în termen de un an de la data depunerii lor fără a se raporta însă la prevederile art.1093 Cod civil.

Potrivit art.110 (2) Cod procedură fiscală, arată reclamantul, plata obligațiilor fiscale se efectuează de către debitor distinct, pe fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorări de întârziere. Dispozițiile art.1093 din Codul civil se aplică în mod corespunzător.

Raportat la aceste prevederi, reclamantul consideră că plata efectuată de teii este valabilă chiar dacă este tăcută în nume propriu, singura condiție cerută de lege fiind ca plătitorului să nu fi urmărit subrogarea în drepturile creditorului și ca urmare indicarea Codului fiscal propriu al plătitorului nu atrage nevalabilitatea plății.

Reclamantul consideră că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art.1 10 alin.4-6 referitoare la erorile materiale, ipoteza plății datoriei fiscale de către altă persoană, pe de o parte, și cea a rectificării erorilor materiale din documentul de plată, pe de altă parte, sunt două ipoteze complementare, distincte care se exclude una pe cealaltă, terțul plătitor neavând calitate de debitor.

Cum la data emiterii deciziei de impunere obligația fiscală era stinsă înainte de expirarea scadenței, obligarea la plata majorărilor de întârziere este nelegală.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare arată că reclamantul, birou notarial, nu a declarat la organul fiscal și nu a încasat „impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal”, rezultat din transferul terenului situat în extravilanul Municipiului Arad. conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat între d-na. M și SC „N” SRL, înregistrat la Biroul Notarial „xxx” sub nr./31.10.2006, în cuantum delei.

Impozitul astfel calculat a fost virat din contul SC N SRL în contul impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare pe codul fiscal al cumpărătorului, conform Ordinului de plată nr...../31.10.2006 și nu în contul Biroului Notarial „xxxx” și numai prin adresa nr...../18.03.2008 SC N SRL a arătat codul corect de identificare, respectiv care aparține Biroului Notarial „xxxx”.

Compensarea a fost efectuată în data de 18.03.2008, data înregistrării cererii de compensare la organul fiscal, susține pârâta, întrucât îndreptarea erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale se poate face pe baza unei cereri depuse la organul fiscal competent în termen de cel mult un an de la data efectuării plății eronate, conform art.14 (6) din O.G. nr.92

Termenul pentru îndreptarea erorii materiale fiind depășit, acesta împlinindu-se la data de 01.11.2007 și fiind un termen de decădere, plata obligației fiscale, susține pârâta, s-a realizat la data de 18.03.2008, astfel că reclamantul în temeiul art. 119, 120 Cod procedură fiscală, datorează majorările de întârziere.

Din actele dosarului, instanța va reține că în urma inspecției fiscale efectuată la sediul reclamantului în perioada 10.03.2008-24.03.2008, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală din 24.03.2008 a fost emisă Decizia nr...../25.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală de lei reprezentând majorări de întârziere.

Aceste obligații au fost calculate pentru nevirarea de către reclamant, în termenul prevăzut de art.77² alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de lei, pentru terenul care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare înregistrat la Biroul Notarial xxxx sub nr...../31.10.2006 și autentificat prin încheierea de autentificare nr...../31.10.2006, încheiat între d-na. M și SC N SRL.

Impozitul astfel calculat a fost virat din contul SC N SRL în contul impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare pe codul fiscal al cumpărătorului, conform ordinului de plată nr...../31.10.2006 și nu în contul Biroului Notarial „xxx”.

Prin adresa nr...../18.03.2008 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, SC N SRL a precizat codul corect de identificare fiscală a beneficiarului plății și a arătat că aparține Biroului Notarial xxxx.

Organul de control și organul de soluționare a contestației au considerat că indicarea greșită de către plătitor a codului fiscal al beneficiarului plății, reprezintă o eroare materială a cărei îndreptare nu s-a cerut în termen de 1 an conform art.1 10 (6) Cod procedură fiscală.

Având în vedere că plata impozitului s-a tăcut în termen de către un terț conform art.1 10 (2) Cod procedură fiscală cu raportare la art. 1093 Cod civil, instanța apreciază că documentelor de plată întocmite de terț nu le sunt aplicabile / prevederile art.1 10 (4,6) (art.1 14 în prezent) și nici prevederile art.3 din Decizia nr. 1 2006 a Comisiei Fiscale aprobată prin Ordinul M.F.P. nr.617 2006 și nici ale O.M.F.P. nr.2089/2006, acesta neavând calitate de contribuabil sau debitor.

Ca urmare, valabilitatea plății trebuie stabilită conform prevederilor art. 1093 Cod civil la care face trimitere chiar art.1 10 (2) în vigoare la data plății prevăzând clar „Dispozițiile art. 1093 Cod civil se aplică în mod corespunzător”.

Și este firesc să se aplice legea civilă tocmai pentru faptul că terțul plătitor nu are calitate de contribuabil, putând face plata în numele și pentru achitarea debitorului sau poate face plata în nume propriu, singura condiție cerută de lege fiind ca plătitorul să nu se subroge în numele creditorului.

Pe de altă parte nici reclamantul nu are calitate de contribuabil, nefiind subiect în raportul juridic fiscal, respectiv nu este plătitor de impozit, ci doar un

intermediar, nu poate fi obligat la plata impozitelor datorate conform art.77¹ și următoarele Cod civil și nici accesoriilor fiscale pentru acest impozit.

Astfel, conform art.77¹ cod fiscal, au calitate de contribuabili și datorează impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, persoanele care transferă dreptul de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestuia și asupra terenurilor de orice fel construite în terenurile prevăzute la lit. a și h.

Notarii publici au obligația potrivit art.77 (6) de a calcula, de a încasa și vira impozitul, dar acesta nu îl transformă în contribuabil.

Această distincție se desprinde clar din art.77" Cod fiscal, care prevede că în cazul în care se constată erori sau omisiuni în calcularea și încasarea impozitului prevăzut de art.77¹ (1) și (3), notarul public va comunica organului fiscal competent această situație, iar organele fiscale competente vor emite decizii de impunere pentru contribuabili desemnați de art.77¹ (1) și (3) în vederea încasării impozitului.

Răspunderea notarului public pentru neîncasarea sau calcularea eronată a impozitului prevăzut de art.77¹ (1) și (3) este angajată numai în cazul în care se dovedește că neîncasarea integrală sau parțială este imputabilă notarului public. care. cu intenție, nu și-a îndeplinit această obligație.

Rezultă clar din prevederile menționate că notarul public nu răspunde pentru neîncasarea impozitului decât atunci când s-ar dovedi că neîndeplinirea acestei obligații s-a tăcut cu intenție, ori în cauză nu s-a făcut dovada relei credințe a reclamantului.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, instanța va aprecia că decizia de impunere nr. ../25.03.2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice Arad este nelegală pentru că, pe de o parte, s-a emis pe numele reclamantului deși nu s-a dovedit reaua credință a acestuia, ceea ce impunea că în cazul neplății să se emită decizie de impunere pentru contribuabil (vânzătorul imobilelor), iar pe de altă parte că impozitul a fost achitat în termen de către un terț în condițiile art.1093 Cod civil, urmând să dispună anularea acestei decizii.

Va fi anulată pentru aceleași considerente și Decizia nr..../29.05.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Instanța va respinge însă cererea de suspendare a executării actului administrativ, având în vedere că reclamantul nu a tacul dovada unui caz bine justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente, nefiind astfel îndeplinite condițiile cerute de art.14 din Legea nr.554 /2004.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
In numele legii
D i s p u n e

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ precizată și completată formulată de reclamantul Biroul Notarial xxx cu sediul în Arad., împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Arad, B-dul Revoluției nr.79 și Administrația Finanțelor Publice Arad, B-dul Revoluției

nr.77.

Anulează Decizia nr...../19.05.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Decizia de impunere nr./25.03.2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

Respinge cererea de suspendare a executării actelor administrativ fiscale.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 20 august 2008.

Președinte

Grefier