

IL/124/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr.xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in localitatea xxx, strada xxx, bloc xxx, sc.xxx, et..xxx ap.xxx, judetul xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx,cod unic de inregistrare xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor pariale dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx* cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta:**

- xxx lei T.V.A. ;
- xxx lei majorari de intarziere aferente T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta partial Decizia de impunere nr. xxx numai cu privire la suma de xxx lei T.V.A. si majorari aferente .

Deasemenea este contestat si Procesul verbal de inspectie fiscala nr. xxx.

Contestatorul solicita anulara partiala a actelor administrative fiscale respective cu privire la stabilirea bazei de impunere in suma de xxx lei si a diferentei de plata in suma de xxx lei la sursa T.V.A. si a majorarilor de intarziere aferente.

In fapt: contestatorul precizeaza ca in urma controlului inspectorii fiscali au stabilit baza suplimentara de impunere pentru sursa T.V.A. suma totala de xxx lei, rezultand astfel o diferenta de plata in suma de xxx lei , pentru care s-au calculat majorari de intarziere.

xxx considera ca nelegale cele constatate de inspectorii fiscali cu privire la faptul ca au retinut T.V.A. -ul ca nedeductibil fiscal aferent bonurilor de benzina intrucat acestea au fost nestampilate si nu au continut denumirea cumparatorului si

numarul de inmatriculare al autoturismului.

De asemenea , contestatorul mai mentiuneaza si urmatoarele motive :

Societatea detine mai multe autovehicule pe care le utilizeaza in desfasurarea activitatii sale economice. Faptul ca pe bonurile de benzina aferente nu a fost mentionat numele societatii si numarul de inmatriculare a autovehiculului apreciaza ca nu atrage in mod automat nedeductibilitatea T.V.A. -ului aferent. Prevederea legala mentionata de catre inspectorii fiscali nu trebuie interpretata in mod restrictiv. In cazul in care societatea poate face dovada retinerii unui autovehicul, cu orice titlu, care este folosit in activitatea ei in scopul obtinerii de venituri, apreciaza ca chiar si in lipsa acestor mentiuni T.V.A. -ul inregistrat in bonurile fiscale respective este deductibil. Prevederea legala trebuie interpretata astfel incat este evident ca in cazul detinerii autovehiculului de catre societate pentru acesta sa poata fi utilizat in desfasurarea activitatii societii este necesar consumul de combustibil. Cheltuiala efectuata cu achizitionarea acestui combustibil este astfel deductibila ca de altfel si T.V.A. -ul inregistrat pe bonurile fiscale. Respectiva prevedere legala trebuie aplicata in situatiile in care nu s-ar putea stabili daca o astfel de cheltuiala efectuata de o societate se justifica de exemplu in situatia in care societatea respectiva nu detine un autovehicul si totusi face achizitii de combustibil.

Contestatorul precizeaza ca detine mai multe autovehicule, motiv pentru care apreciaza ca poate justifica achizitia de combustibil efectuata.

In concluzie , sustine ca are dreptul legal sa deduca T.V.A. -ul inregistrat in bonurile fiscale si drept urmare solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a celor doua acte administrative fiscale atacate.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Organele de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar cu privire la T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de inatziere T.V.A. sunt stabilite legal deoarece:

Suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata dedusa in baza bonurilor fiscale reprezinta achizitie combustibil care nu erau stampilate si nu aveau inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca au fost incalcate prevederile art. 146 al(1) lit.a. Din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

La control s-a stabilit ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila T.V.A deductibila aferenta bonurilor fiscale de achizitionare a combustibililor in suma totala de xxx lei , fara ca aceste bonuri sa indeplineasca conditiile prevazute la pct. 46 al(2) din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare

De asemenea se precizeaza faptul ca in timpul controlului societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala acte justificative (foi de parcurs, deconturi de cheltuieli , ordine de deplasare, bonuri de consum sau alte documente care pot

justifica achizitia de carburanti) care sa demonstreze faptul ca achizitia de combustibil a fost efectuata in folosul operatiunilor taxabile.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de carburanti in suma de xxx lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Organul de inspectie fiscala propune respingerea ca neantemeiata a contestatiei deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au procedat la constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultate din activitatea xxx , in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii din alte surse.

In urma verificarii a fost emisa *Decizia de impunere pentru sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. xxx* din care xxx **contesta suma de xxx lei reprezentand T.V.A de plata si suma de xxx lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugate contestata.**

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca se poate deduce taxa pe valoare adaugata de pe bonuri fiscale emise de catre statiile de distribuire a carburantilor auto, in conditiile in care bonurile fiscale nu erau stampilate si nu aveau inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

In fapt-xxx, in perioada verificata, a inregistrat in evidenta fiscala si a dedus taxa pe valoare adaugata inscisa in bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale pentru achizitia de carburanti, **bonuri ce nu sunt stampilate, si nu au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.**

Din anexa nr. xxx aflata la dosarul cauzei rezulta ca valoarea combustibililor achizitonati de societate in anul xxx este in suma de xxx lei iar suma totala a taxei pe valoare adaugata dedusa in baza bonurilor fiscale pentru achizitia de carburanti fiind in suma de xxx lei.

In drept-spetei in cauza sunt incidente prevederile art. 146 a(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

coroborate cu prevederile H.G. nr. 44/22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

Norme metodologice

46.(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrite denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare sustine ca organele de inspectie fiscala” nu trebuie sa interpreteze in mod restrictiv prevederea legala”, ceea ce nu infirma constatarile organelor de control ,se retine ca fiind justificata masura organelor de inspectie fiscala prin neacordarea deductibilitatii taxei pe valoare adaugata inscisa in bonurile fiscale care nu indeplinesc conditiile impuse de prevederile legale citate mai sus.

Argumentele invocate de contestator nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat **dispozitiile legale citate mai sus , sunt clare, imperative si fara exceptii.**

Avand in vedere aspectele prezentate anterior, precum si prevederile legale incidente spetei, contestatia societatii xxx urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata dedusa de pe bonurile fiscale, emise de catre statiile de distributie a carburantilor auto, bonuri care nu indeplinesc conditiile impuse de prevederile legale citate mai sus.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma de xxx lei se retine ca aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoare adaugata analizat anterior in suma de xxx lei, solutia a fost de respingere, conform principiului “ accesoriul urmeaza principalul “ si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

In ceea ce priveste faptul ca petenta contesta si **Raportul de inspectie fiscala nr.xxx mentionam ca sunt aplicabile **prevederile art. 109 din Codul de****

procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :

Art.109-"(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale."

Totodata in conformitate cu **pct. 107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor 146 a(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct.46.(2) din H.G. nr. 44/22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala , coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata;

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului xxx;

D E C I D E :

6

Art.1-Respingerea ca neantemeiata a contestatiei xxx impotriva Deciziei de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei ce reprezinta:

- xxx lei T.V.A. ;
- xxx lei majorari de intarziere aferente T.V.A.

Art.-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR ,

xxx

xxx/4 exp.