

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI TELEORMAN

D E C I Z I A

Nr. 05 din 2008

Privind: solutionarea contestatiei formulate de S.C.S.R.L. cu sediul in localitatea, jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Administratia Finantelor pentru Contribuabili Mijlocii Teleorman – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Adresa nr...../2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./2007, cu privire la contestatia partiala formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in municipiul Alexandria, jud. Teleorman, impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr...../2007, sintetizat in Decizia de impunere nr./2007, ocazie cu care a fost transmis si Referatul f.n. cu propunerile de solutionare.

Pentru o mai buna evaluare a situatiei de fapt si de drept, organele de solutinare au solicitat organului care a incheiat actul atacat cu Adresa nr./2007, completarea referatului cu propunerile de solutionare in raport cu toate argumentele si documentele contestatorului, temeiul de drept al solicitarii fiind regasit in dispozitiile pct. 3.6. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F nr. 519/2005.

Prin Adresa nr...../2007, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. 51/04.01.2008, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Teleorman completeaza punctul de vedere initial in sensul celor solicitate.

In conditiile prezentate petenta contesta partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./2007, sintetizate in Decizia de impunere nr./2007, prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, in quantum total de lei (.... lei+.... lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra fondului cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr...../2007, sintetizate in Decizia de impunere nr./2007, solicitand admiterea contestatiei si anulara actelor administrativ fiscale atacate, motivandu-si cererea prin urmatoarele:

1.In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au considerat ca trebuie efectuata o ajustare a tva-ului deductibil pentru amenajarile efectuate de catre societatea contestatoare la hala inchiriata de la societatea S.C. S.A., conform Contractului de inchiriere din data de2005, reziliat in data de2007, amenajarile efectuate fiind in suma totala de lei, iar valoarea taxei pe valoarea adaugata considerata de ajustat de catre organul de control este de lei;

Petenta citeaza in sprijinul cererii dispozitiile pct.54 alin.(2) si(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nr. 44/2003(?), potrivit carora: ajustarile TVA-ului aferent modernizarilor se fac daca valoarea fiecarei modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala dupa transformarea sau modernizarea bunului imobil.

Astfel, sustine petenta, taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta transformarii sau modernizarii unui bun imobil sau a unei parti a acestuia se ajusteaza de catre persoana la dispozitia careia este pus bunul imobil in situatia in care lucrarile de transformare sau modernizare sunt efectuate de catre aceasta persoana, iar valoarea fiecarei transformari sau modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala dupa transformare sau modernizare a bunului imobil.

Deasemenea sustine ca organele de control au considerat ca este necesara ajustarea, neluand in considerare faptul ca valoarea de(?), reprezinta valoarea totala, a tuturor amenajarilor efectuate de societatea contestatoare pana la data de 31.12.2006.

2.In legatura cu taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta la achizitia instalatiilor tehnice(cabina electrica si cantar Flintsab),organele de control au considerat ca acestea si-au incheiat existenta intrucat se gasesc instalate in hala pentru care contractul de inchiriere a fost reziliat si ca este necesara efectuarea unei ajustari.

Petenta mentioneaza ca organele de control au in legatura cu cele doua instalatii tehnice constatari contradictorii.

In legatura cu aceste instalatii tehnice, proprietatea societatii contestatoare, instalate in hala inchiriata de catre aceasta, rezilierea contractului de inchiriere considera(autoarea cererii) ca nu este de natura sa implice ajustarea taxei pe valoarea adaugata.

In drept contestatoarea isi intemeiaza contestatia pe prevederile: O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Legea nr. 571/2003 *republicata*(?), H.G. nr. 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal si legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./2007, sintetizat in Decizia de impunere nr...../2007, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila, in urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

In balanta de verificare la 30.09.2007, petenta prezinta solduri cu active dupa cum urmeaza:

-cont 212 -constructii=..... lei, reprezinta amenajari efectuate la o hala luata cu chirie conform contractului de inchiriere nr...../2005, incheiat cu S.C. S.A.(anexa nr. 11 la actul atacat) si reziliat cu Adresa nr./2007(anexa nr. 12);

Organele de inspectie fiscala avand in vedere ca mijlocul fix si-a incheiat existenta, a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibila, in conformitate cu prevederile art. 149 alin.(1) lit. a), coroborat cu art. 149 alin.(4) lit. d). si art. 149 alin.(5) lit c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ajustarea a fost efectuata o singura data pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care apare obligatia ajustarii si este de o douazecime pe an astfel:x19%=.....:20x18=..... lei , suma cu care se ajusteaza taxa pe valoarea adaugata deductibila.

- cont 213 -instalatii tehnice =..... lei, compus din cabina electrica=..... lei si cantar tip Flintab=..... si alte elemente neregasite faptic, conform notei explicative si inventarului efectuat. Avandu-se in vedere ca atat cabina electrica cat si cantarul si-au incheiat existenta intrucat se gasesc instalate in hala pentru care s-a reziliat contractul de inchiriere-s-a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in temeiul dispozitiilor art. 149 alin.(1) lit. a), coroborat cu art. 149 alin.(4) lit. d). si art. 149 alin.(5) lit c) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ajustarea a fost efectuata o singura data pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care apare obligatia ajustarii si este de o cincime pe an astfel:x19%=.....:5x3=..... lei , suma cu care se ajusteaza taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Pentru diferentele constatate de lei(reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in cuantum total inclusiv partea necontestata) s-au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, in temeiul art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Societatea comerciala S.R.L., cu sediul social in Str., judetul Teleorman, este inregistrata la O.R.C.Teleorman sub nr. J34/...../200....., are Cod unic de inregistrare, cu obiect principal de activitate declarat: Fabricarea placilor, foliilor, tuburilor si profilelor din material plastic, Cod CAEN, fiind reprezentata de D-1 in calitate de administrator iar in perioada desfasurarii inspectiei fiscale de D-na pe baza de procura autentificata la notariat.

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma delei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este de a se pronunta asupra legalitatii masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta unor amenajari efectuate de petenta, la o hala luata cu chirie de la o terta persoana juridica in baza unui contract de inchiriere, contract reziliat ulterior din initiativa contestatoarei.

In fapt, prin contractul de inchiriere nr./2005, incheiat intre S.C. S.A., in calitate de **proprietar** si S.C. S.R.L., in calitate de **chirias**, petitionara a luat cu chirie un imobil(o hala) in scopul utilizarii acesteia pentru activitati de productie si birou, durata pentru care a fost incheiat contractul fiind de 5 ani.

Asa cum se retine din art. 12 al contractului de inchiriere, proprietarul acorda chirasului dreptul de a efectua lucrari de renovare si reamenajare a imobilului, activitati care pot fi realizate de chirias pe cheltuiala sa, in temeiul caruia petitionara a procedat la efectuarea unor amenajari(modernizari) cu o valoare de lei, deducand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Ulterior, cu Adresa nr./2007 petitionara a reziliat **unilateral** contractul de inchiriere nr./2005.

Fata de cele prezentate, urmare inspectiei fiscale, organele de control au dispus ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta amenajarilor, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Organele de revizuire retin ca legala masura ajustarii adoptata de organele de inspectie fiscala, deoarece odata cu rezilierea contractului de inchiriere, amenajarile(modernizarile) efectuate la bunul inchiriat si-au incheiat existenta, devenind inutilizabile pentru contestatoare.

Deasemenea, amenajarile in cauza s-au constituit ca un obiectiv de-sine-statator, deoarece au fost efectuate la un imobil luat cu chirie, nu la unul din patrimoniul propriu al S.C. S.R.L. unde sa se poata efectua majorarea valorii de intrare.

Totodata, modernizarile desi au ramas incorporate in hala inchiriata, transferul lor catre S.C. S.A. nu a fost efectuat printr-un document justificativ legal, retinandu-se ca petenta a renuntat la aceasta investitie, ea existand scriptic in evidenta sa dar nu si faptic.

Prin rezilierea contractului in cauza este intrerupt mecanismul deductibilitatii, pentru aplicarea caruia fiecare subiect calculeaza taxa asupra preturilor bunurilor vandute si deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui pret, in virtutea acestuia petenta nu are posibilitatea ca ulterior acestei date sa realizeze venituri din utilizarea acestor modernizari

si implicit sa colecteze taxa pe valoarea adaugata (datorata bugetului de stat), cel putin la nivelul taxei dedusa anterior pentru aceste modernizari.

In ceea ce priveste motivele *de drept* care au format convingerile organelor de solutionare, acestea sunt regasite in dispozitiile art.149 alin.(1) lit. a)., alin.(4) lit. d) si alin.(5) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Ajustarea taxei deductibile in cazul bunurilor de capital

ART. 149

(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125[^]1 alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de intretinere a acestor active, chiar in conditiile in care astfel de operatiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de inchiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispozitia unei alte persoane;

[...]

(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

[...]

d) in situatia in care bunul de capital isi inceteaza existenta, cu exceptia cazurilor in care se dovedeste ca respectivul bun de capital a facut obiectul unei livrari sau unei livrari catre sine pentru care taxa este deductibila;

[...]

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

c) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. c) si d), ajustarea se efectueaza o singura data pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care apare obligatia ajustarii, si este de pana la o cincime sau, dupa caz, o douazecime pe an, astfel:

[...]

2. din valoarea taxei deduse initial, pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. d);

[...]

Organele de solutionare nu pot retine in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al petitionarei, care invoca in sprijinul cererii pct. 54 alin.(2) si (3) din H.G. nr. 44/2004, deoarece amenajarile invocate de petitionara au fost efectuate la un imobil care nu apartine S.C. S.R.L., unde sa se poata efectua majorarea valorii de intrare, organele de inspectie fiscala neavand o baza de comparatie, nu au putut tine cont de procentul de 20% mentionat in textul de lege respectiv.

In solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de solutionare au avut in vedere si nota explicativa a administratorului petitionarei care mentioneaza citam: *contul 212- reprezinta amenajari facute(halei- spatiunlui inchiriat), dar odata cu rezilierea contractului de inchiriere societatea a pierdut dreptul de a utiliza aceste amenajari.*

Pentru considerentele prezentate **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat.**

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este de a se pronunta asupra legalitatii masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiei unor instalatii tehnice amplasate in hala luata cu chirie de la o terta persoana juridica, in baza unui contract de inchiriere, contract reziliat ulterior din initiativa contestatoarei.

In fapt, in perioada supusa inspectiei fiscale, petitionara a achizitionat instalatii tehnice(cabina electrica si cantar Flintsab), pe care le-a instalat in hala luata cu chirie de la S.C. S.A. –.....(hala pentru care a fost incheiat contractul de inchiriere nr./2005).

S.C.S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de, aferenta acestor achizitii.

Ulterior, cu Adresa nr./2007 petitionara a reziliat **unilateral** contractul de inchiriere nr./2005.

Fata de cele prezentate, urmare inspectiei fiscale, organele de control au dispus ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta amenajarilor, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Organele de revizuire retin ca legala masura ajustarii luata de organele de inspectie fiscala, deoarece odata cu rezilierea unilateral a contractului de inchiriere (din initiativa petitionarei), asa cum se retine din Adresa nr./2007, cele doua bunuri exista fizic, dar se afla in posesia S.C. S.A. (de la data rezilierii).

Retin deasemenea ca cele doua bunuri si-au incheiat existenta ca bunuri ale S.C. S.R.L., ele regasindu-se instalate in hala pentru care s-a reziliat contractul de inchiriere, autoarea cererii nemaiputand sa utilizeze cele doua bunuri generatoare de venituri si implicit sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, cel putin la nivelul taxei dedusa initial.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art.149 alin.(1) lit. a)., alin.(4) lit. d) si alin.(5) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citate la pct. III cap. 1 al prezentei decizii.

Pentru considerentele enuntate **urmeaza ca si acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat.**

In solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de solutionare au avut in vedere si mentiunile inscrise de petitionara prin administratorul acesteia in Nota explicativa (anexa nr. 14 la actul de control atacat), potrivit careia citam: *din punctul de vedere al administratorului S.C..... S.R.L., tot ceea ce nu se regaseste fizic in posesia societatii va fi inregistrat si declarat ca pierdere.*

La incadrarea fenomenului dedus judecatii organele de revizuire a retinut ca un punct de vedere similar l-a avut si Ministerului Economiei si Finantelor –Cabinet Secretar de Stat, in Adresa nr. 53.422/15.11.2007 (document anexat in xero-copie la dosarul cauzei) care la pct. 3.2 mentioneaza citam: *In situatia in care mijloacele fixe nu mai exista fizic, prin urmare nu pot fi casate, acestea fiind lipsa din gestiune din alte motive decat calamitatile naturale sau cauze de forta majora-potrivit art. 128 alin.(4) lit. d) din Codul fiscal, aceasta constituie o livrare de bunuri in sensul taxei pe valoarea adaugata...Aceasta operatiune este definita drept o autolivrare si autolivrarea este considerata tot o ajustare a taxei dedusa initial.*

*
* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

- Art. 1.** Se respinge ca neintemeiata contestatia partiala formulata de S.C. S.R.L., cu sediul social in mun., jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.
- Art. 2** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.
- Art. 3** Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.
- Art. 4** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 5
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Subiect:
Autor: siemens
Cuvinte cheie:
Comentarii:
Data creării: 11/14/2007 12:30:00 PM
Număr de revizie: 61
Ultima salvare : 6/11/2008 10:17:00 AM
Ultima salvare făcută de: siemens
Timp total de editare: 916 Minute
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:30:00 AM
Ca la ultima imprimare completă
Număr de pagini: 6
Număr de cuvinte: 2.844 (aprox.)
Număr de caractere: 16.212 (aprox.)