



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009

S.C X S.A., cu sediul in X, strada X , nr.Y , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. JY/Y/Y si avand codul unic de inregistrare Y contesta suma de Y lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y/2009 indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

- " cu privire la factura fiscala seria Y/2008 emisa de S.C. X S.R.L. in baza contractului incheiat cu S.C. X cu TVA deductibila in suma de Y lei reprezentand contravaloare rata aIIa respectiv 25 % din contractul de prestari de servicii nr. Y/Y incheiat intre cele doua societati . Motivul neacceptarii la deducere a acestei sume o reprezinta invocarea prevederilor art. 134<sup>1</sup>, alin. 4 din Legea 571/2003..."

Petenta invoca in sustinere faptul ca aceasta factura reprezinta avans ( rata II – 25 % ) conform prevederilor contractului nr. Y/2008 incheiat intre SC X SRL si SC X S.A.

Contestatoarea sustine ca in cazul de fata exigibilitatea taxei intervine la data emiterii de catre furnizor a facturii de avans.

Petenta mentioneaza ca S.C. X SA a incheiat proces verbal de receptie a lucrarilor efectuate de catre SC X SRL respectiv pentru prelungirea a 24 de uscatoare , demontare usa, prelungire uscatoare , punere inapoi usa si probe de functionare asa cum este prevazut in contract pentru acordarea celei de a II a transe in prpcent de 25 % din valoarea contractului si care constituie dovada executarii operatiei de prelungire a camerelor de uscare.

In opinia contestatoarei procesul verbal de receptie a lucrarilor incheiat in data de 01.08.2008 si semnat de catre reprezentantii celor doua societati , reprezinta acceptarea lucrarilor efectuate , de catre beneficiar si o intarire a faptului ca ele au fost efectuate.

– cu privire la factura fiscala seria X emisa de SC X in baza contractului incheiat cu S.C. X nr. Y ( si a actului aditional la contract inregistrat la nr. Y/Y ) cu valoarea TVA deductibila in suma de Y lei reprezentand contravaloare rata a IIIa respectiv 25 % din contractul de prestari de servicii nr. Y/Y

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 134 (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta arata faptul ca a incheiat pentru acceptarea la plata a acestei facturi un proces verbal de receptie a lucrarilor executate pentru prelungirea a 20 de camere de uscare conform contractului pentru acordarea celei de a treia transe in procent de 25% din valoarea contractului.

Contestatoarea aduce drept argument in sustinere faptul ca procesul verbal de receptie partiala a lucrarilor este semnat de reprezentantii celor doua societati precum si faptul ca in contractul de prestari de servicii nr. Y/2008 este specificat modul de facturare ( in 4 transe egale ), societatea urmand sa emita pe perioada derularii contractului 3 facturi fiscale de avans.

Totodata contestatoarea consemneaza faptul ca ambele facturi sunt facturi de avans ( transa II si transa III) si prin urmare exigibilitatea taxei intervine potrivit art. 134(2) :

" a ) la data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator "

– cu privire la factura fiscala seria Y emisa de SC X reprezentand contravaloare chirie conform contractului incheiat ,cu TVA deductibil in suma de Y lei pentru care nu s-a prezentat dovada notificarii furnizorului cu privire la operatiunile prevazute la art. 141 alin. 2 lit. e din Legea 571/2003 .

Petenta face mentiunea ca a inregistrat in evidenta contabila inregistrarea : 4426=4427 – 209 lei si a evidenciat in jurnalul de cumparari la pozitia 1 in luna decembrie 2008 cu semnul minus suma de Y lei, inregistrand astfel in trim IV TVA deductibila mai mica cu suma de Y lei.

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare corectarea de catre societate a erorilor din evidenta contabila nerespectand prevederile Legii nr. 82/1991 si OMFP 1752/2005.

Pentru acest capat de cerere, in drept contestatoarea isi intemeiaza contestatia pe prevederile art. 134(1), 129(1) 126(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

1) In luna septembrie societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii nr. Y/ 2008 reprezentand " inspectii tehnice periodice" emisa de S.C.X SRL pentru autoturismul X , care nu se regaseste in patrimoniul societatii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a incalcat prevederile art. 145 alin.2 , lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2) In luna septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii seria Y reprezentand tigari " X " emisa de SC X SRL achizitie care nu a fost destinata revanzarii .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a incalcat prevederile art. 145 alin.5 , lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

3) In luna septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii seria Y reprezentand "chirie conform contract" emisa de SA X.

Intrucat societatea nu a prezentat copie dupa " notificare" depusa la organul fiscal teritorial conform prevederilor art. 141 , alin. 2 din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea dreptul de deducere a T.V.A.

4) In lunile august si septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei

( Y lei + Y lei ) aferenta unui numar de 2 facturi fiscale :

- Y/01.08.2008

- Y/04.09.2008

Aceste facturi reprezinta rata II -25% si rata III -25 % din contractul de prestari servicii nr. Y/2008 emise de SC X.

Intrucat pentru serviciile decontate pe baza de situatii de lucrari cum sunt serviciile de constructii montaj , consultanta, cercetare , expertiza si alte servicii similare societatea nu a prezentat documente justificative , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu avea dreptul de deducere a T.V.A. , incalcand prevederile art. 134 ^1, alin. 4 si art. 134 ^2 , alin .1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand TVA a fost respinsa in mod legal la rambursare.

1) In fapt, luna septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii nr. Y/2008 reprezentand " inspectii tehnice periodice" emisa de S.C.X SRL pentru autoturismul X.

Intrucat autoturismul nu se regaseste in patrimoniul societatii organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a dedus in mod nelegal T.V.A.

In drept,

art. 145 ce se refera la sfera de aplicare a dreptului de deducere, alin.2 , lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza :

" Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : operatiuni taxabile " .

Intrucat petenta nu a facut dovada deducerii TVA in folosul opertiunilor taxabile deoarece inspectia tehnica a fost efectuata la un autoturism ce nu se regaseste in

patrimoniul unitatii , este legala masura dispusa de catre organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca petenta a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere a TVA urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, in luna septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii seria X/2008 reprezentand tigari " X " emisa de SC X SRL .

Intrucat obiectul principal de activitate desfasurat de societate este reprezentat de " Cultivarea tutunului, inclusiv prelucrarea lui preliminara , recoltarea si uscarea frunzelor de tutun " , achizitia nefiind destinata revanzarii , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata nu avea dreptul de deducere a TVA de pe aceasta factura .

In drept,

145 alin.5 , lit b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" nu sunt deductibile : taxa datorata sau achitata pentru achizitiile de bauturi alcoolice si produse din tutun , cu exceptia cazurilor in care aceste bunuri sunt destinate revanzarii sau pentru a fi utilizate pentru prestari de servicii " .

Intrucat contestatoarea nu aduce argumente in sustinerea cauzei , urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, luna septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta facturii seria X/Y reprezentand "chirie conform contract" emisa de SAX .

Intrucat societatea nu a prezentat copie dupa " notificare" depusa la organul fiscal teritorial de catre societatea furnizoare , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea dreptul de deducere a T.V.A

In drept,

art. 141 , alin. 2 , lit. e din Legea nr. 571/2003 ce face referire la scutiri pentru operatiuni din interiorul țării prevede :

" (2) Următoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile..."

In contestatia formulata petenta face precizarea ca a stornat aceasta operatiune( inregistrare contabila : 4426 – TVA deductibila = 401 – Furnizori ) in luna decembrie 2008, inregistrand in trim IV 2008 TVA deductibila mai mica cu suma de Y lei .

Organul de solutionare a contestatiilor constata ca nu este intemeiata aceasta precizare deoarece perioada verificata privind solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare este 01.07.2008-30.09.2008.

Intrucat perioada la care face referire petenta nu a facut obiectul controlului urmeaza a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, in lunile august si septembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de Y lei de pe 2 facturi fiscale emise de catre S.C. X :

Aceste facturi reprezinta rata II -25% si rata III -25 % din contractul de prestari servicii nr.Y / 2008 .

Intrucat pentru serviciile decontate pe baza de situatii de lucrari societatea nu a prezentat documente justificative , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu avea dreptul de deducere a T.V.A.

In drept,

- art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , ce se refera la sfera de aplicare a dreptului de deducere, precizeaza :

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Organul de solutionare a contestatiilor constata din analiza documentelor depuse de catre contestatoare in sustinere, respectiv actul aditional nr. Y/2008 la contractul de prestari servicii nr. Y/2008, punctul 4.1 ca beneficiarul se obliga sa plateasca furnizorului un avans de 25 % , iar ulterior rata 2 de 25 % la finalizarea a 24 uscatoare , respectiv rata 3 de 25 % la finalizarea a inca 20 uscatoare .

Organul de solutionare a contestatiilor mentioneaza ca in actul aditional este vorba despre facturarea unor prestari de servicii de constructii montaj si nu de avansuri asa cum sustine contestatoarea.

Intrucat contestoarea nu a prezentat documente justificative , respectiv devize si situatii de lucrari , care sa faca dovada finalizarii lucrarilor la cele 44 bucati uscatoare de tutun , rezulta ca este legala masura dispusa de catre organele de control prin care au stabilit ca societatea a dedus nelegal TVA , aceasta nefacand dovada ca prestarile de servicii au fost destinate efectuării de operatiuni taxabile, urmand a se respinge ca neantemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata , se :

#### DECIDE

- Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.A. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

- Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C X S.A. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase |) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR