



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de**  
**Administrare Fiscala**  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2  
Zalau, judetul Salaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 74**  
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulată de S.C. . cu  
sediul social , înregistrată la D.G.F.P. sub nr.  
din .

Directia Generală a Finantelor Publice a fost înștiintata de către Administratia  
Finantelor Publice , Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa  
nr. , cu privire la contestatia formulata de catre S.C.  
. împotriva Deciziei de impunere nr. emisa în baza Raportului de  
inspectie fiscala nr.

Contestatia a fost înregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru  
la data de sub numarul si a fost semnata de reprezentantul legal al  
societatii.

Obiectul contestatiei îl constituie anularea partiala a Deciziei de impunere nr.  
emisa de la data de si exonerarea în parte a societatii de obligatiile  
stabilite prin Decizia de impunere nr.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1)  
lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,  
D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. . formuleaza contestatie împotriva Deciziei de  
impunere nr. emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr.  
, solicitând urmatoarele:

1. Anularea în parte a actului atacat ca fiind nelegal, netemeinic si nefondat.
2. Exonerarea în parte a societatii de la obligatiile de plata stabilite în mod eronat si abuziv în sarcina societatii.
3. Constatarea faptului ca în temeiul prevederilor Codului fiscal si ale Legii contabilitatii baza impozabila a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata nu este stabilita cu certitudine si claritate pentru fiecare impozit si taxa în parte prin faptul ca unele constatari nu sunt efectuate în conformitate cu prevederile legale în materie de impozit pe profit si tva ceea ce atrage nulitatea actului constatator.
4. Constatarea faptului ca valorile de : lei impozit pe profit si majorarile de întârziere aferente de lei, tva în suma de lei si majorari de întârziere eferente de lei, în parte nu sunt certe si exigibile din motivele aratate.

În susținerea contestației formulată societatea arată următoarele motive:

În fapt prin actul a cărei anulare o solicită, urmare a controlului efectuat, s-au imputat societății impozit pe profit suplimentar în suma de                      lei, majorări de întârziere în suma de                      lei, TVA în suma de                      lei, majorări de                      lei .

Referitor la TVA dedusă de societate

În timpul inspecției fiscale a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea nu are drept de deducere astfel:

b) În perioada verificată operatorul economic deduce taxa pe valoarea adăugată în suma totală de                      lei aferentă facturilor reprezentând “ mese servite, accesorii auto, materiale gospodărești, piese auto, etc” cu mențiunea că respectivele facturi nu au menționat denumirea produselor achiziționate prestate.

Având în vedere că pe facturile menționate în anexa nr. 4 nu apare denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate TVA-ul în suma de                      lei reprezintă un TVA prin care societatea nu are drept de reducere.

Referitor la acest aspect societatea arată că în toate facturile sunt înscrise denumirea, sediul, codul fiscal și adresa, denumire furnizor, denumire beneficiar nume delegat etc.

Majoritatea societăților comerciale au sediul în localitatea                      și pot fi identificate.

Datorită faptului că sunt îndeplinite elementele principale de identificare a furnizorilor și cheltuielile au fost efectuate în interesul activității societatea consideră că a avut drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

c) În anul 2003, societatea a dedus TVA în suma totală de                      lei, aferentă unui număr de                      facturi emise de persoane juridice neînregistrate ca platitoare de TVA.

În anii 2004-2006 societatea a dedus TVA în suma totală de                      lei, aferentă unui număr de                      documente (                      facturi + o chitanță) emise de persoane juridice neînregistrate ca platitoare de TVA.

Referitor la acest aspect societatea arată că așa cum rezultă din contabilitate în mod eronat s-a dedus TVA prin calcularea prorata. Deși constituie o deficiență în materie de TVA suma de                      lei (                      ) reprezintă o cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit.

Arătând cele de mai sus se solicită recalcularea impozitului pe profit prin includerea la cheltuieli deductibile a valorii de                      lei.

3. S.C.                      S.R.L. a procedat la exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă unor documente (note de plată, bonuri fiscale, bonuri de consum) care potrivit legislației fiscale în vigoare, nu reprezintă documente justificative de deducere TVA. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în sumă de                      lei.

Referitor la acest aspect societatea arată că așa cum rezultă din contabilitate în mod eronat s-a dedus TVA prin calcularea prorata. Deși constituie o deficiență în materie de TVA suma de                      lei reprezintă o cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit.

Arătând cele de mai sus se solicită recalcularea impozitului pe profit prin includerea la cheltuieli deductibile a valorii de                      lei.

4. S.C.                      S.R.L. deduce TVA în suma de                      lei, în baza facturii, în copie, nr                      emisa de SC                      SRL.

Conform pct. 51.1 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal „ justificarea deducerii taxei pe valoare adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 , alin. 5 din Codul fiscal”.

În susținere se arată că aparent TVA în sumă de                      lei reprezintă TVA fără drept de deducere. Conform prevederilor legale societatea poate reconstitui operațiunile economice. În acest context societatea a luat legătura cu furnizorul de servicii în vederea autentificării facturii și pe care o va prezenta organelor de control în timp util.

Societatea a avut în perioada controlată lucrări și conform contractelor cheltuielile cu cazarea fiind necesare desfășurării activității.

## Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata de societate

b) In perioada verificata 2003 - 2008, operatorul economic a efectuat diverse achizitii de bunuri, in special de la \_\_\_\_\_, achizitii care nu au legatura cu activitatea societatii. TVA-ul aferent acestor achizitii este in suma de \_\_\_\_\_ lei. De mentionat este faptul ca pentru achizitiile amintite mai sus S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. a procedat la deducerea in totalitate a taxei pe valoarea adaugata. In concluzie, TVA-ul in suma de \_\_\_\_\_ lei reprezinta TVA colectata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele de mai sus SC \_\_\_\_\_ SRL a avut justificarea legala in baza urmatoarelor motive:

Asa cum reiese din documentele prezentate la control societatea a realizat venituri in ceea mai mare parte din saptari manuale conform contractelor. In acest sens a incheiat contacte individuale de munca si conventii avind in medie /luna peste \_\_\_\_\_ de angajati.

Lucrarile s-au desfasurat in exclusivitate in afara judetului Salaj dislocându-se forta de munca si utilaje.

In acest fel societatea a avut responsabilitatea intretinerii acestora 24 din 24 ore. In aceste conditii s-a negociat cu acesti lucratori conform conditiilor contractului colectiv de munca masa ( 4 mese) - transport, cazare, indemnizatie de deplasare.

Societatea la locul de cazare a asigurat spatii si minim confort (frigider, masina de cafea, materiale de intretinere, igienico-sanitare. Organul de control nu poate sa sustina ca aceste cheltuieli nu s-au facut in interesul veniturilor, aceste cumparaturi nu au fost facute in jud \_\_\_\_\_ ci in judetele in care s-au dislocat in medie peste \_\_\_\_\_ de muncitori saptari manuali in decursul a \_\_\_\_\_ ani ( \_\_\_\_\_ de zile).

Cu exceptia bauturilor alcoolice considera ca, cheltuielile cu alimentele efectuate s-au incadrat in procentul de 2,5 ori diurna fata de institutiilor publice.

Materiale sportive (mingi de fotbal etc), tricourile si cofectiile s-au incadrat ca si echipament de lucru (in sezonul cald sau rece) iar ca exemplu frigiderul sau hirtia igienica etc au fost absolut necesare desfasurarii activitatii si producerii de venituri brute de peste \_\_\_\_\_ lei (in \_\_\_\_\_ ani).

Asa cum se constata in anumite perioade salariatii nu au fost cazati oficial dar pentru acest lucru societatea a efectuat cheltuieli. In conformitate cu prevederile legale, societatea poate beneficia de deductibilitatea a 30 lei /noapte/salariat. In conformitate cu prevederile legale solicita aplicarea acestor prevederi în cuantificarea profitului impozabil recalculat de catre organele de control.

Considera ca in aceasta privinta, concluziile organelor de control sint eronate in privinta neacordarii deductibilitatii pentru \_\_\_\_\_ lei si tva în suma de \_\_\_\_\_ lei pentru perioada 2003-2008, din aceasta valoare urmand sa se scada cheltuiala cu bautura si tigari.

Aceste cheltuieli societatea le-a efectuat cu respectarea prevederilor Contractului Colectiv de Munca :

Cap 4

art 45 „salariatii unitatilor trimisi in delegatie vor beneficia de urmatoarele drepturi:

-decontarea cheltuielilor de transport, asigurare si costul cazarii potrivit conditiilor stabilite

-diurna de deplasare se stabileste prin negociere.

Art 46. Salariatii trimisi in deplasare beneficiaza de drepturile de delegare prevazute la art 45 in cazul in care detasarea depaseste 30 de zile consecutiv in locul diurnei zilnice se plateste o indemnizatie egal cu 50 % din salariul de baza zilnic.

Acesta indemnizatie se acorda proportional cu numarul de zile ce depaseste durata neintrupta de 30 zile.

Art 89 alin 2 - baza materiala cu destinatie cultural sportiva proprietate va putea fi folosita fara plata pentru actiuni organizate de syndicate sau patronat

Art 47. persoanele detasate isi mentin drepturile privind protectia muncii si igiena muncii

Art 21 din Legea 571/2003:

“1 ) Sint cheltuieli efectuate in scopul obtinerii de venituri si :

b) cheltuielile pentru protectia muncii

e) indemnizatia de deplasare cheltuielile de transport si cazare in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si sau in anii precedenti 2,5 ori nivelul legal pentru institutiile publice .

cheltuielile de protocol 2 % calculate conform prevederilor legale”.

In conformitate cu Normele metodologice date in plicarea Codului fiscal, art 13:

–„veniturile si cheltuielile inregistrate in mod eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale caruia ii apartin. Daca in urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit atunci pentru acesta suma se datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere conform legislatiei in vigoare „

In aceste conditii fapta mentionata mai sus nu poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c) deoarece este evident ca societatea nu a majorat in mod vadit si fara drept veniturile impozabile.

c) S.C. S.R.L. are sediul social in localitatea in baza contractului de comodat nr (anexa nr. 18).

Obiectului contractului il reprezinta darea in folosinta societatii a unui spatiu in suprafata de 20 mp pentru a fi folosit ca birou-sediul firma.

Potrivit respectivului contract S.C. in calitate de comodat are obligatia sa restituie bunul imprumutat, la terminarea contractului, in starea in care l-a primit.

Se mentioneaza faptul ca la respectiva adresa este domiciliul domnului si a doamnei , ambii avand calitatea de asociati ai societatii.

In cursul anului 2003 agentul economic a inregistrat in evidentele contabile, tva deductibila in suma de lei, aferenta unui numar de facturi emise de catre SC reprezentand „ lucrari de constructii”.

In vederea verificarii modului de inregistrare in evidentele contabile a tva la SC organele de inspectie fiscala din cadrul AIF a au efectuat un control incrucisat la SC , intocmindu-se procesul verbal nr. ; s-a constat ca tva aferenta este inregistrata si declarata de catre SC .

Fata de cele de mai sus societatea arata ca organul de control nu a procedat la determinarea limitei cheltuielilor deductibile in conformitate cu art 21 lit I si lit.m din Legea 571/2003 R si in acest context si determinarea tva suplimentara si a impozitului pe profit suplimentar. Societatea va comunica in termen calculele proprii.

e) Factura nr. emisa catre SC reprezentand lucrari de constructii in valoare de lei cu tva aferenta in suma de lei este inregistrata in evidentele contabile ale lunii iulie 2008. Potrivit art. 134.2 din Legea 571/2003 exigibilitatea intervine la data la care are loc faptul generator. In concluzie, tva in suma de lei reprezinta tva stabilita suplimentar la luna iunie 2008.

Concluziile organului de control sint eronate. Fata de situatia similara (a se vedea pct. a de mai sus ) concluzia a fost „ organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intarziere”.

Prin urmare tva in suma de lei nu reprezinta un tva stabilita suplimentar la luna iunie 2008.

Prin inregistrarea cu intirziere si aminarea cu o luna la plata se datoreaza numai majorari de intirziere.

f) In perioada verificata s-a constatat ca facturile emise nr. \_\_\_\_\_ nu sunt inregistrate in evidentele contabile ale societatii, aspect detaliat la pct. 2- impozit pe profit, lit. h-2003 si lit. f-2004.

Afirmatia organelor de control in unele privinte este neadevarata si anume:

a) Dintre facturile mentionate mai sus lipseste numai exemplarul rosu (care trebuia sa fie in contabilitate) exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exemplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale.

b) Contabilitatea societatii a evidentiat in documente primare (prin inscrierea in facturi fiscale cu regim special) veniturile brute impozabile in suma de \_\_\_\_\_ lei cu TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei regasite atat la cotorul blocului de facturi cit si la beneficiari.

Societatea din eroare nu a evidentiat in contabilitatea lunii iunie si octombrie 2004 exemplarul (2) rosu al facturilor, exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exemplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale. Deasemenea valorile din aceste facturi sint inregistrate si mentionate in contul curent al societatii cu ocazia platii acestor facturi de catre societatile beneficiare.

Asa cum s-a aratat, neincluderea la venituri impozabile a fost o gresala contabila, veniturile mentionate au fost mentionate in facturi fiscale legale, acestea fiind corecte, beneficiarul le-a platit prin conturile societatii.

In conformitate cu Normele metodologice date in plicarea Codului fiscal art 13 – „veniturile si cheltuielile inregistrate in mod eronat sau omise se corectea prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careuia ii apartin. Daca in urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit atunci pentru acesta suma se datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere conform legislatiei in vigoare „

In aceste conditii fapta mai sus mentionata nu poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c) deoarece este evident ca societatea nu a ascuns in mod vadit obiectul impozabil.

Aratând cele de mai sus societatea solicita desfiintarea acestuia capitol atat din Raportul de inspectie fiscala cit si din PV de control inaintat organelor de cercetare penala si informarea corecta a acestor organe in spiritul reglementrilor legale.

c) Stabilirea bazei de impozitare formata din veniturile brute impozabile inscrise in facturile mentionate mai sus in suma de \_\_\_\_\_ lei cu tva in suma de \_\_\_\_\_ lei nu este corecta avind in vedere urmatoarele:

1) din evidenta veniturilor si cheltuielilor inregistrate de societate in luna septembrie 2004 referitor la factura \_\_\_\_\_ in valoare de \_\_\_\_\_ cu tva de \_\_\_\_\_ lei emisa catre Sc \_\_\_\_\_ :

- factura numita mai sus este o factura de avans (exemplarul 3 verde regasindu-se la cotorul de facturi) a fost intocmita in luna septembrie si care desi s-a intocmit nu se inregistraza la luna septembrie;

- pentru inregistrare ar fi trebuit sa se intocmeasca nota contabila

411 "clienti" = 419 "avansuri" \_\_\_\_\_ lei

411 "clienti" = 4427 "Tva colectata" \_\_\_\_\_ lei

Dupa cum se observa valoarea facturii nu a avut efect asupra veniturilor impozabile ale lunii septembrie ci numai asupra tva colectata ca si obligatie de plata.

- in luna octombrie 2004 prin factura \_\_\_\_\_ se storneaza factura \_\_\_\_\_ respectiv se storneaza avansul de de \_\_\_\_\_ lei si Tva colectat - \_\_\_\_\_ lei.

- dupa cum se observa din evidenta ct 704 „venituri din prestari servicii” in luna octombrie 2004, societatea fata de valoarea totala a facturilor emise de \_\_\_\_\_ lei plus tva de \_\_\_\_\_ lei, cit trebuia sa inregistreze pe venituri, inregistreaza valoarea veniturilor in suma de \_\_\_\_\_ lei plus tva de \_\_\_\_\_ lei inregistrind venituri in plus de \_\_\_\_\_ lei si tva colectata in plus de \_\_\_\_\_ lei demonstrindu –se ca factura

in valoare de lei cu tva aferenta in suma de lei a fost cuprinsa la calculul profitului impozabil.

Prin urmare se solicita analizarea cele expuse mai sus si rectificarea veniturilor brute impozabile calculate suplimentar de catre organul de control de lei plus tva de lei in urmatorul mod :

$$\text{lei} - ( \text{lei} ) = \text{lei}$$

Corespunzator acestei baze de calcul solicita rectificarea impozitului pe profit si majorarile pe profit aferente pentru aceasta valoare.

## **2 IMPOZITUL PE PROFIT**

c) Operatorul economic inregistreaza in evidentele contabile ale lunii septembrie 2003 amortizarea aferenta perioadei ianuarie 2003 – septembrie 2003.

Tinand cont de cele de mai sus agentul economic trebuia sa inregistreze cheltuielile cu amortizarea, lunar.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

In perioada ianuarie–septembrie, prin neincluderea amortizarii lunare societatea a platit impozit suplimentar. Cheltuielile au fost influentate numai la luna septembrie. La profitul impozabil consolidat nu a fost influentat.

d) In cursul anului 2003, operatorul economic a procedat la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Situatia cheltuielilor, pe trimestre, este prezentata in anexa nr.17 a raportului de inspectie fiscala

Ca urmare a celor constatate cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Fata de cele de mai sus SC SRL considera ca a procedat legal din urmatoarele motive:

Asa cum reiese din documentele prezentate societatea a realizat venituri in ceea mai mare parte din saptaturi manuale conform contractelor. In acest sens a incheiat contacte individuale de munca si in medie /luna peste de angajati si in medie de conventii civile.

Lucrarile s-au desfasurat in exclusivitate in afara judetului Salaj dislocindu-se forta de munca si utilaje.

In acest fel societatea a avut responsabilitatea intretinerii acestora 24 din 24 ore. In aceste conditii s-a negociat cu acesti lucratori conform conditiilor contractului colectiv de munca masa ( 4 mese) - transport, cazare, indemnizatie de deplasare.

Societatea la locul de cazare a asigurat spatii si minim confort (frigider, masina de cafea, materiale de intertinere, igenico-sanitare.

Organul de control nu poata sa sustina ca aceste cheltuieli nu s-au facut in interesul veniturilor, aceste cumparaturi nu au fost facute la " ci in judetele in care s-a desfasurat activitatea.

Cu exceptia bauturilor alcoolice, cheltuielile cu alimentele efectuate s-au incadrat in procentul de 2,5 ori fata de diurna din institutiile publice lucru de care organul de control nu a tinut seama.

Materialele sportive au constituit baza materiala cu destinatie cultural sportiva.

Tricourile si cofectiile s-au incadrat ca si echipament de lucru (in sezonul cald sau rece) iar de exemplu frigiderul sau hirtia igenica etc au fost absolut necesare desfasurarii activitatii si producerii de venituri brute de peste lei (in 5 ani ).

Asa cum se constata in anumite perioade nu a existat cazare oficiala, societatea putind beneficia de deductibilitatea a 30 lei /noapte pentru fiecare angajat aspect care nu a fost cuprins la calculul profitului impozabil de catre organul de control.

In concluzie considera ca, concluziile organelor de control sint eronate in privinta neacordarii deductibilitatii pentru lei si TVA-ul in suma de lei

Parte din aceste cumparaturi „ ” societatea le-a efectuat cu respectarea prevederilor Contractului Colectiv de Munca si a art 21, lit. B) din Legea 571/2003.

In aceste conditii fapta mai sus mentionata nu poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c) deoarece este evident ca societatea nu a majorat in mod vadit si fara drept veniturile impozabile.

e)In trimestrul II 2003 operatorul economic inregistreaza cheltuieli cu chirile in baza urmatoarelor note de plata:

-NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent			
-NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent			
-NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent			

Potrivit art. 9, alin. 7,lit. j din Legea nr. 414/2002 „cheltuielile nedeductibile sunt...Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit Legii Contabilitatii...”

Prin urmare cheltuiala in suma lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

NOTA Societatea va solicita acordarea deductibilitatii de lei /zi cazare neoficiala.

f)S.C. S.R.L. are sediul social in , jud. in baza contractului de comodat prezentat organelor de inspectie fiscala- anexa nr. 18.

Obiectul contractului il reprezinta darea in folosinta a unui spatiu de locuit compus din o incapere in suprafata de 20 mp pentru a fi folosit ca birou-sediul firma.

Potrivit respectivului contract S.C. S.R.L. in calitate de comodat are obligatia sa restituie bunul imprumutat, la terminarea contractului, in starea in care l-a primit.

Se mentioneaza faptul ca la respectiva adresa este domiciliul domnului si a doamnei Crisan Adriana, ambii avand calitatea de asociati ai societatii.

In cursul anului 2003 agentul economic a înregistrat in evidentele contabile, pe cheltuieli, contravaloarea unui numar de 11 facturi emise de catre SC reprezentand „lucrari in constructii”.

Conform art. 9, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 “la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile”.

In concluzie, cheltuielile in suma totala de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

Fata de cele de mai sus societatea arata ca organul de control nu a procedat la determinarea limitei de cheltuieli deductibile ( pentru partea de 20 m ) in conformitate cu prevederile art 21 lit I si lit.m din Legea 571/2003 R si in acest context si determinarea TVA suplimentar si a impozitului pe profit suplimentar.

g)In luna martie 2003 SC S.R.L. a achizitionat un mijloc de transport – valoare de , mijloc de transport care in luna mai 2003 a fost distrus in totalitate.

Se mentioneaza faptul ca, in luna septembrie 2003, operatorul economic a inregistrat cheltuielile cu amortizarea in suma de lei, aferente respectivului mijloc de transport pentru perioada martie-mai 2003.

Prin urmare, operatorul economic trebuia sa inregistreze cheltuielile cu amortizarea, lunar, astfel:

-luna martie 2003 – nu trebuia se inregistreaza cheltuielile cu amortizarea

-luna aprilie 2003 :681=281 cu suma de lei

-luna mai 2003 : 681=281 cu suma de lei

Respectiv scoaterea din evidenta astfel: % = 212

672

281

In concluzie, cheltuielile societatii au fost influentate ( mai mari) cu suma de lei ( ct. 681 suma de lei si ct.671 cu suma de lei): prin urmare, cheltuiala in suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila conform art. 9, alin. 7, lit j din Legea nr. 414/2003 privind impozitul pe profit „ potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii”.

Fata de cele de mai sus societatea arata ca a influentat cheltuielile numai cu valoarea amortizarii aferente lunii martie in valoare de lei intrucit avea dreptul la amortizare pentru lunile aprilie si mai.

h)In urma verificarii documentelor cu regim special, utilizate in anul 2003, s-a constat faptul ca din blocul de facturi seria nr. lipsesc facturile nr. si nr. (toate exemplarele).

In concluzie, S.C. S.R.L. nu a inregistrat in evidentele contabile ale lunii iunie 2003 un venit in suma de lei cu un tva in suma de lei.

Fapta sus mentionata poate intrunii conditiile prevazute de art. 11, lit. b din Legea nr. 87/1994 rep(Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin. 1, lit. b ) respectiv art. 37 din Legea nr. 82/1991, fapt care a fost intocmit procesul verbal – anexa nr. 1.

Veniturile in suma de lei reprezinta venituri ale anului 2003, neinregistrate in evidentele contabile, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei ( x 25%).

Afirmatia organelor de control în unele privinte este neadevarata si anume:

a) Dintre facturile mentionate mai sus lipseste numai exemplarul rosu (care trebuia sa fie in contabilitate) exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exeplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale.

b) Contabilitatea societatii a evidentiat in documente primare (prin inscrierea in facturi fiscale cu regim special) veniturile brute impozabile regasite atit la cotorul blocului de facturi cit si la beneficiari.

Sociatatea din eroare sau gresala nu a evidentiat in contabilitatea anului exemplarul (2) rosu al facturilor, exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exeplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale. Deasemenea valorile din aceste facturi sint intregistrate si mentionate in contul curent al societatii cu ocazia platii acestor facturi de catre societatile beneficiare.

Asa cum s-a aratat, neincluderea la venituri impozabile a fost o gresala contabila, veniturile au fost înscrise in facturi fiscale legale, acestea fiind corecte iar beneficiarul le-a platit prin conturile societatii.

In conformitate cu Normele metodologice date in plicarea Codului fiscal art 13 –„veniturile si cheltuielile inregistrate in mod eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careuia ii apartin. Daca in urma efectaurii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit atunci pentru acesta suma se datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere conform legislatiei in vigoare „

In aceste conditii fapta mai sus mentionata nu poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep ( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c) deoarece este evident ca societatea nu a ascuns in mod vadit obiectul impozabil.

Aratând cele de mai sus societatea solicita desfiintarea acestui capitol atit din Raportul de inspectie fiscala cit si din PV de control inaintat organelor de cercetare penala si informarea corecta a acestor organe in spiritul reglementrilor legale

2004



c) In cursul anului 2004, operatorul economic a procedat la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Prin urmare cheltuielile in suma totala de                    lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Aceste cheltuieli sint legate de cheltuielile de detasare, asa cum am aratat anterior, prin urmare societatea le considera ca s-au efectuate in interesul activitatii.

f) In urma verificarii documentelor cu regim special, utilizate in anul 2004, s-a constat faptul ca din blocul de facturi seria                    nr.                    lipsesc urmatoarele facturi(toate exemplare) nr.                   

In concluzie SC                    SRL nu a inregistrat in evidentele contabile ale anului 2004 un venit in suma de                    lei cu TVA in suma de                    lei .

Fapta mai sus mentionata poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c).

Prin urmare veniturile in suma de                    lei reprezinta venituri ale anului 2004 neinregistrate in evidentele contabile rezultind un impozit pe profit suplimentar in suma de                    lei.

Afirmatia organelor de control in unele privinte este neadevarata si anume:

a) Dintre facturile mentionate mai sus lipseste numai exemplarul rosu (care trebuia sa fie in contabilitate) exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exeplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale.

b) Contabilitatea societatii a evidentiat in documente primare (prin inscrierea in facturi fiscale cu regim special) veniturile brute impozabile in suma de                    lei cu TVA in suma de                    lei regasite atit la cotorul blocului de facturi cit si la beneficiari.

Sociatatea din eroare sau gresala nu a evidentiat in contabilitatea anului luna iunie si octombrie 2004 exemplarul (2) rosu al facturilor, exemplarul albastru regasindu-se la beneficiar, iar exeplarul 3 fiind la cotorul de facturi fiscale. Deasemenea valorile din aceste facturi sint intregistrate si mentionate in contul curent al societatii cu ocazia platii acestor facturi de catre societatile beneficiare.

Asa cum s-a aratat, neincluderea la venituri impozabile a fost o gresala contabila veniturile mentionate au fost înscrise in facturi fiscale legale, acestea fiind corecte iar beneficiarul le-a platit prin conturile societatii.

In conformitate cu Normele metodologice date in plicarea Codului fiscal art 13 –„veniturile si cheltuielile inregistrate in mod eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careuia ii apartin. Daca in urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit atunci pentru acesta suma se datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere conform legislatiei in vigoare „

In aceste conditii fapta mai sus mentionata nu poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994 rep( Legea nr. 241/2005 – art. 9, alin1, lit. c) deoarece este evident ca societatea nu a ascuns in mod vait obiectul impozabil.

Societatea solicita desfiintarea acestui capitol atit din Raportul de inspectie fiscala cit si din PV de control inaintat organelor de cercetare penala si informarea corecta a acestor organe in spiritul reglementrilor legale.

c) Stabilirea bazei de impozitare formata din veniturile brute impozabile inscrise in facturile mentionate mai sus in suma de                    lei cu TVA in suma de                    lei nu este corecta avind in vedere urmatoarele:

1) din evidenta veniturilor si cheltuielilor inregistrate de societate in luna septembrie 2004 referitor la factura                    in valoare de                    cu TVA de                    lei emisa catre Sc                    :

-factura numita mai sus este o factura de avans (exemplarul 3 verde regasindu-se la cotorul de facturi a fost intocmita in luna septembrie) si care desi s-a intocmit nu se inregistreaza la luna septembrie;

- pentru inregistrare ar fi trebuit sa se intocmeasca Nota contabila

411 "clienti" = 419 „avansuri” lei

411 “ clienti”= 4427 “Tva colectat” lei

Dupa cum se observa valoarea facturii nu a avut efect asupra veniturilor impozabile ale lunii septembrie ci numai asupra tva colectata ca si obligatie de plata.

-in luna octombrie 2004 prin factura se storneaza factura  
respectiv se storneaza avansul de - lei si Tva

colectat - lei

- dupa cum se observa din evidenta ct 704 „Venituri din prestari servicii” in luna octombrie 2004, societatea fata de valoarea totala a facturilor emise de lei plus TVA de lei, cit trebuia sa inregistreze pe venituri, inregistreaza valoarea veniturilor in suma de lei plus tva de lei inregistrind venituri in plus de lei si TVA colectat in plus de lei demonstrindu –se ca factura in valoare de lei cu TVA aferent in suma de lei a fost cuprinsa la calculul profitului impozabil.

Prin urmare societatea solicita analizarea cele expuse mai sus si rectificarea veniturilor brute impozabile calculate suplimentar de catre organul de control de lei cu TVA in suma de lei in urmatorul mod :

lei – ( - ) = lei

Corespunzator acestei baze de calcul solicita rectificarea impozitului pe profit si majorarile aferente stabilite si calculate in perioada controlata.

Anul 2005;

c) In cursul anului 2005, operatorul economic procedeaza la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei.

Prin urmare cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Aceste cheltuieli sint legate de cheltuielile de detasare, asa cum s-a aratat in cuprinsul contestatiei, societatea demonstrând ca s-au efectuat in interesul activitatii fiind deductibile.

d) S.C. S.R.L. deduce TVA in suma de lei, in baza facturii, in copie, nr emisa de SC SRL.

Conform prevederilor legale societatea poate reconstitui operatiunile economice.

In acest context, societatea a luat legatura cu furnizorul de servicii in vederea autentificarii facturii si pe care o va prezenta organelor de control in timp util.

2006;

c) In cursul anului 2006, operatorul economic a procedat la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei.

Prin urmare cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Aceste cheltuieli sint legate de cheltuielile de detasare, asa cum am aratat in cuprinsul, societatea demonstrând ca s-au efectuat in interesul activitatii fiind deductibile.

e)In luna noiembrie 2006 operatorul economic inregistreaza in evidentele contabile factura nr reprezentind valoare reziduala-buldoexcavator in valoare de

lei plus tva. Din verificarile efectuate s-a constat ca societatea a inregistrat in mod eronat c/v facturii pe cheltuieli.

In concluzie, cheltuiala in suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit..

l ) Stabilirea intregii valori ca si cheltuiala nedeductibila nu este corecta. Din valoarea de lei societatea a avut dreptul sa includa valoarea amortizarii la luna noiembrie 2006 de lei. Prin urmare valoarea inclusa pe costuri devine lei. Aceasta constatare presupune refacerea de catre organul de control si in acesta privinta a impozitului pe profit .

II) Organul de control a mentionat faptul ca operatorul economic a inregistrat in evidentele contabile veniturile realizate, respectiv cheltuielile efectuate dar s-a calculat, in mod eronat, impozitul pe profitul aferent.

In situatiile prezentate in anexele raportului de inspectie fiscala privind recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 2003-2008 sint cuantificate veniturile totale si cheltuielile totale conform evidentei contabile si recalcularea efectuata de organul de control.

Societatea considera ca, organul de control in stabilirea cheltuielilor nedeductibile efectuate de societate si a veniturilor nu a stabilit si faptul ca societatea a stabilit durate normale de functionare a mijloacelor fixe in afara intervalului dat de Legea 15/1994 republicate si HG nr 2139 din 30/11/2004 pct 5 „Pentru mijloacele fixe aflate in patrimoniu a caror valoare de intrare nu a fost recuperata integral pe calea amortizarii pina la data de 31.12.2004 duratele normale de functionare pot fi recalculate.

Astfel in cazul buldoexcavatorului :

Buldoexcavatorul a fost inregistrat in evidenta contabila la data de .

Valoarea amortizarii lunare lei

Dupa se incadreaza

- durata normala de functionare ramasa ani
- durata normala de functionare consumata ani
- durata normala de functionare dupa catalog vechi ani
- durata normala de functionare dupa catalog nou ani

4 X 12 luni = 48 de luni

Valoarea amortizarii lunare lei / 48 luni = lei amortizare lunara

lei - lei = lei

Daca societatea ar fi beneficiat de posibilitatea de a inregistra lunar cheltuiala cu amortizarea de lei si nu cit a inregistrat ar fi avut o cheltuiala deductibila anuala de lei si nu lei cit a inregistrat. Pe cale de consecinta a platit mai mult impozit pe profit cu lei in 2004, lei in 2005, lei in 2007 si la .

In conformitate cu Normele metodologice date in plicarea Codului fiscal art 13 –„veniturile si cheltuielile inregistrate in mod eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careuia ii apartin. Daca in urma efecturii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit atunci pentru acesta suma se datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere conform legislatiei in vigoare „

Avind in vedere ca organul de control a corectat impozitele si taxele societatii aplicand prevederile mentionate in calculul impozitului pe profit suplimentar si tva societatea considera ca este indreptatita sa solicite corectarea si cuprinderea la calculul impozitului pe profit a tuturor cheltuielilor la care avea dreptul societatea in interesul activitatii in conformitate cu prevederile legale chiar daca la momentul respectiv nu le-a cunoscut si la care avea dreptul.

Tinind cont de cele prezentate mai sus societatea solicita urmatoarele:

1). Anularea in parte a actului atacat prin prezenta contestatie ca fiind nelegal, netemeinic si nefondat.

2). Exonerarea in parte a societatii de obligatiile de plata stabilite in mod eronat si abuziv prin actul atacat.

3) Solicita în temeiul prevederilor Codului Fiscal si a Legii contabilitatii constatarea faptului ca baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit si a TVA nu este stabilita cu certitudine si cu claritate pentru fiecare impozit si taxa in parte prin faptul ca unele constatari nu sint efectuate in conformitate cu prevederile legale in materie de impozit pe profit si TVA ceea ce atrage nulitatea actului constatator.

4) Constatarea faptului ca de : lei impozit pe profit, majorari de intirziere de lei, TVA de lei, majorari de lei in parte nu sint certe si exigibile din motivele aratate mai sus.

II. Din raportul de inspectie fiscala încheiat cu ocazia inspectiei fiscale efectuata la S.C. S.R.L. se retin următoarele:

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala generala având ca obiectiv verificarea ansamblului declaratiilor fiscale pentru impozitele si taxele enumerate în avizul de inspectie fiscala înregistrat la sub nr.

Perioada supusa verificarii: de la

### **CAPITOLUL III . Constatari fiscale**

#### **1. TVA**

Baza legala:

- Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata;
- H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002;
- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

In baza actelor normative mai sus mentionate organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada

#### **A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate**

In timpul inspectiei fiscale a fost stabilit tva pentru care societatea nu are drept de deducere, astfel :

b) In perioada verificata operatorul economic deduce tva, in suma totala de lei, aferenta facturilor reprezentand " mese servite, accesorii auto, materiale gospodaresti, piese auto, etc "; situatia facturilor este prezentata in anexa nr. 4 a raportului de inspectie fiscala.

Se mentioneaza faptul ca respectivele facturi nu au specificata denumirea produselor achizitionate, a serviciilor prestate.

Conform art. 145, alin.(8), lit. a respectiv art. 146, pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare " Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata ", iar potrivit art. 155, alin.(8), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare " Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii: **e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate** " respectiv pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata,... sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155, alin. 5 ... *lit. k denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, ...* " .

Avand in vedere ca pe facturile mentionate in anexa nr.4 nu apare denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, tva in suma de lei reprezinta tva pentru care societatea nu are drept de deducere.

c) 1. In anul 2003, agentul economic deduce tva, in suma totala de lei, aferenta unui numar de facturi emise de persoane juridice neinregistrate ca platitori de tva ( anexa nr. 5).

Conform art.22, alin. 5, lit. a din Legea nr. 345/2002 " taxa pe valoare adaugata prevazuta la alin . (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este ... Taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza

sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de tva".

2. In anii 2004 si 2006 agentul economic deduce tva, in suma totala de lei, aferenta unui numar de documente ( facturi + chitanta ) emise de persoane juridice neinregistrate ca platitoare de tva ( anexa nr. 5 ).

Conform art. 145, alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare " Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata " .

d) S.C. S.R.L. a procedat la exercitarea dreptului de deducere a tva aferenta unor documente (note de plata, bonuri fiscale, bonuri de consum) care potrivit legislatiei fiscale in vigoare, nu reprezinta documente justificative de deducere a tva ( art. 24, alin. 1, lit. a din Legea nr. 345/2002, respectiv art. 145, alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 ); tva aferenta este in suma de lei.

Situatia respectivelor documente ( note de plata, bonuri fiscale, bonuri de consum ) este prezentata in anexa nr.6.

Conform art.24, alin. 1, lit. a din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 145, alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal " pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente ... cu facturi fiscale ... " respectiv " pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, ... " .

3. S.C. S.R.L. deduce tva in suma de lei, in baza facturii, in copie, nr. emisa de SC SRL .

Conform pct. 51.1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal " justificarea deducerii taxei pe valoare adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145, alin. 5 din Codul fiscal " .

### **B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata de societate**

Referitor la tva colectata s-au stabilit urmatoarele deficiente :

b ) In perioada verificata, operatorul economic efectueaza diverse achizitii de bunuri, in special de la , achizitii care nu au legatura cu activitatea societatii; tva aferenta acestor achizitii este in suma de lei.

Situatia facturilor reprezentand achizitii diverse este prezentata in anexa nr. 9 a raportului de inspectie fiscala.

De mentionat este faptul ca pentru achizitiile amintite mai sus S.C.

S.R.L. a procedat la deducerea in totalitate a taxei pe valoare adaugata.

Potrivit art. 24, alin. 2, lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata " nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile " .

Totodata, conform art. 128, alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal " orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile catre asociatii sau actionarii sai, ..., constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor componente a fost dedusa total sau partial " .

In concluzie, tva in suma de                      lei reprezinta tva colectata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala.

c) S.C.                      S.R.L. are sediul social in localitatea                      in baza contractului de comodat nr.                      ( anexa nr. **18** ).

Obiectul contractului il reprezinta darea in folosinta a unui spatiu de locuit compus din o incapere in suprafata de 20 mp pentru a fi folosit ca birou - sediu firma.

Potrivit respectivului contract S.C.                      S.R.L. în calitate de comodator are obligatia sa restituie bunul imprumutat, la terminarea contractului, in starea in care l-a primit.

De mentionat este faptul ca la respectiva adresa este domiciliul domnului si a doamnei                      , ambii avand calitatea de asociati ai societatii.

In cursul anului 2003 agentul economic inregistreaza in evidentele contabile, tva deductibila in suma de                      lei, aferenta unui numar de                      facturi emise de catre SC                      SRL reprezentand " lucrari de constructii " .

Situatia facturilor emise de SC                      SRL reprezentand lucrari de constructii este prezentata in anexa nr. **10** care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

In vederea verificarii modului de inregistrare in evidentele contabile a tva la SC                      SRL Criseni organele de inspectie fiscala din cadrul AIF a                      au efectuat un control incrucisat la SC                      SRL, intocmindu-se procesul verbal nr.                      ; s-a constatat ca TVA-ul aferent este inregistrat si declarat de catre SC

Conform explicatiilor date de dl.                      - administrator la SC                      SRL ( nota explicativa - anexa nr. **11** ) lucrarile de constructii sunt efectuate in                      si constau in: demolare acoperis si refacere acoperis la casa de locuit , extindere cladire inspre drum compusa din parter si mansarda, panouri de gard din teava metalica, poarta acces si portia, zid de sprijin din beton armat, amenajare terasa exterioara cu realizare foisor.

Conform art. 24, alin. 2, lit a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata " nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la ... operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile " .

Potrivit art. 3, alin. 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata " este asimilata livrarilor de bunuri preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit, daca taxa pe valoarea adugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.... " .

Tinand cont de toate cele mentionate mai sus, tva in suma de                      lei reprezinta tva stabilita suplimentar.

e) Factura nr.                      emisa catre SC                      reprezentand lucrari de constructii in valoare de                      lei cu un tva aferenta in suma de                      lei este inregistrata in evidentele contabile ale lunii iulie 2008.

Art. 134.1, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede " pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta,..., faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari ... " .

Potrivit art. 134.2, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 " exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator " .

In concluzie, TVA-ul in suma de                      lei reprezinta tva stabilita suplimentar la luna iunie 2008.

f) În perioada verificată s-a constatat că facturile emise nr. \_\_\_\_\_, nu sunt înregistrate în evidențele contabile ale societății, aspect detaliat la pct. 2 - impozit pe profit, lit. h - 2003 și lit. f - 2004.

tva colectată neînregistrată în evidențele contabile se prezintă astfel:

- suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând tva aferentă anului 2003;
- suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând tva aferentă anului 2004.

Potrivit art. 1, alin. 2, lit. a respectiv art. 4, alin. 1, lit. b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată " se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții ... să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată ... " respectiv " se consideră prestare de servicii ... lucrări de construcții montaj ".

Conform art. 13, alin. 1, lit. a respectiv art. 18, alin. 1, lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată " taxa pe valoare adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către ... persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoare adăugată, pentru operațiuni taxabile " respectiv " baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din ... Pentru livrările de bunuri și/sau prestațiile de servicii, ..., din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută ... ".

Totodată, potrivit art. 29, lit. c din Legea nr. 345/2002 persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile ... au următoarele obligații ... să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestațiile de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferent intrărilor;

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c) să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanelor Publice ".

Articolul 126, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede " în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții ... constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii... ".

Potrivit art. 156, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal " persoanele înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adăugată trebuie să întocmească și să depună la organul fiscal competent, pentru fiecare perioadă fiscală, până la data de 25 a lunii următoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanelor Publice. Operațiunile prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b) vor fi evidențiate în decontul de taxa pe valoarea adăugată atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă ".

Pentru neachitarea în termen a tva stabilită suplimentar, în timpul inspecției fiscale s-a procedat, în conformitate cu prevederile HG nr. 1513/2002, HG nr. 784/2005, OG nr. 92/2003, la calcularea de majorări de întârziere în suma totală de 327.654 lei și penalități de întârziere în suma de \_\_\_\_\_ lei.

Majorările de întârziere au fost calculate până la data de \_\_\_\_\_, modul lor de calcul fiind redat în anexa nr. 14 și anexa nr. 15 a raportului de inspecție fiscală.

## **2. Impozit pe profit**

Baza legală:

- Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit;
- H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;

-O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Perioada verificata:

**2003**

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente privind impozitul pe profit:

c) Operatorul economic inregistreaza in evidentele contabile ale lunii septembrie 2003 amortizarea aferenta perioadei ianuarie 2003 - septembrie 2003.

Conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 "cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii nr. 15/1994 ... " respectiv art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale " amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare,.. ".

Potrivit art. 9, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 " la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile ".

Tinand cont de cele de mai sus agentul economic trebuia sa inregistreze cheltuielile cu amortizarea, lunar.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

d) In cursul anului 2003, operatorul economic procedeaza la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Situatiile cheltuielilor, pe trimestre, este prezentata in anexa nr. 17 a raportului de inspectie fiscala.

Potrivit art. 9, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 " la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile ".

Prin urmare cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

e) In trimestrul II 2003 operatorul economic inregistreaza cheltuieli cu chiriile in baza urmatoarelor note de plata:

- NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent;			
- NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent;			
- NP nr.	de la SC	in suma de	lei plus
TVA aferent.			

Potrivit art. 9, alin. 7, lit. j din Legea nr. 414/2002 " cheltuielile nedeductibile sunt ... Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii... ".

Prin urmare cheltuiala in suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

f) SC SRL are sediul social in localitatea in baza contractului de comodat prezentat organelor de inspectie fiscala - anexa nr. 18.

Obiectul contractului il reprezinta darea in folosinta a unui spatiu de locuit compus din o incapere in suprafata de 20 mp pentru a fi folosit ca birou - sediu firma.

Potrivit respectivului contract S.C. S.R.L. in calitate de comodator are obligatia sa restituie bunul imprumutat, la terminarea contractului, in starea in care l-a primit.

De mentionat este faptul ca la respectiva adresa este domiciliul domnului si a doamnei , ambii avand calitatea de asociati ai societatii.

In cursul anului 2003 agentul economic inregistreaza in evidentele contabile, pe cheltuieli, contravaloarea unui numar de 11 facturi emise de catre SC reprezentand " lucrari de constructii ".



Situatia facturilor emise de SC \_\_\_\_\_ reprezentand lucrari de constructii este prezentata in anexa nr. 10 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform art. 9, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 " la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile ".

In concluzie, cheltuielile in suma totala de \_\_\_\_\_ lei reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

g) In luna martie 2003 S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. achizitioneaza un mijloc de transport - \_\_\_\_\_ - in valoare de \_\_\_\_\_ lei, mijloc de transport care in luna mai 2003 a fost distrus in totalitate.

De mentionat este faptul ca, in luna septembrie 2003, operatorul economic inregistreaza cheltuieli cu amortizarea in suma de \_\_\_\_\_ lei, aferente respectivului mijloc de transport, pentru perioada martie - mai 2003.

Inregistrarile contabile efectuate de agentul economic sunt urmatoarele:

- luna martie 2003 : 212 = \_\_\_\_\_ cu suma de \_\_\_\_\_ lei;

- luna mai 2003 : 672 = \_\_\_\_\_ cu suma de \_\_\_\_\_ lei;

- luna septembrie 2003: 681 = \_\_\_\_\_ cu suma de \_\_\_\_\_ lei.

Conform art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale " amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare,.. ".

Potrivit Capitolului VI "Monografie privind inregistrarea in contabilitate a principalelor operatiuni contabile" din OMF 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene pentru amortizarea imobilizarilor corporale se face articolul contabil 681 = 281 iar pentru scoaterea din evidenta a imobilizarilor corporale se face urmatorul articol contabil:

\_\_\_\_\_ % = 211, 212, 213, 214

658/672

281

cu valoarea neamortizata  
cu amortizarea.

Prin urmare, operatorul economic trebuia sa inregistreze cheltuielile cu amortizarea, lunar, astfel: - luna martie 2003 - nu se inregistreaza cheltuieli cu amortizarea

- luna aprilie 2003 : 681 = \_\_\_\_\_ cu suma de \_\_\_\_\_ lei

- luna mai 2003: 681 = \_\_\_\_\_ cu suma de \_\_\_\_\_ lei,

Respectiv scoaterea din evidenta astfel: \_\_\_\_\_ % = 212

672

281

In concluzie, cheltuielile societatii au fost influentate ( mai mari ) cu suma de \_\_\_\_\_ lei ( ct. 681 suma de \_\_\_\_\_ lei + ct. 671 cu suma de \_\_\_\_\_ lei ); prin urmare, cheltuiala in suma de \_\_\_\_\_ lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila conform art. 9, alin. 7, lit. j din Legea nr. 414/2003 privind impozitul pe profit "potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt ... cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii ".

h) In urma verificarii documentelor cu regim special, utilizate in anul 2003, s-a constatat faptul ca din blocul de facturi seria \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ lipsesc facturile nr. \_\_\_\_\_ si nr. \_\_\_\_\_ (toate exemplarele).

Din verificarile efectuate s-a constatat ca, in anul 2003, S.C. \_\_\_\_\_

S.R.L. \_\_\_\_\_ a avut relatii comerciale cu SC \_\_\_\_\_

Prin urmare, prin adresa inregistrata la AIF pentru \_\_\_\_\_ sub nr. \_\_\_\_\_ si transmisa prin fax la SC \_\_\_\_\_ SRL \_\_\_\_\_ s-a solicitat situatia facturilor primite de SC \_\_\_\_\_ in relatiile cu S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L..

Din situatia care ne-a fost transmisa de SC SRL rezulta faptul ca cele doua facturi mentionate mai sus apar inregistrate in evidentele contabile ale societatii ( facturi transmise in xerocopie ), astfel:

- factura in valoare de lei cu tva aferenta in suma de lei;

- factura in valoare de lei cu tva aferenta in suma de lei;

In concluzie, S.C. S.R.L. nu a inregistrat in evidentele contabile ale lunii iunie 2003 un venit in suma de lei cu tva in suma de lei.

Fapta sus mentionata poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. b din Legea nr. 87/1994 rep ( Legea nr. 241/2005 - art. 9, alin. 1, lit. b ) respectiv art.37 din Legea nr. 82/1991, fapt pentru care a fost intocmit Procesul verbal - anexa nr.1

Potrivit art. 7, alin. 1 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit " profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora,... ".

Prin urmare, veniturile in suma de lei reprezinta venituri ale anului 2003, neinregistrate in evidentele contabile, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei ( x 25% ).  
2004

c) In cursul anului 2004, operatorul economic procedeaza la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Situatiile cheltuielilor, pe trimestre, este prezentata in anexa nr. 17 a raportului de inspectie fiscala.

Potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 " pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,..."

Prin urmare cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

f) In urma verificarii documentelor cu regim special, utilizate in anul 2004, s-a constatat faptul ca din blocul de facturi seria nr. lipsesc urmatoarele facturi (toate exemplarele): nr.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca, in anul 2004, S.C. S.R.L. a avut, in principal relatii comerciale cu SC SRL i, cu SC SRL , etc.

Prin urmare, prin adresele inregistrate la AIF pentru sub nr. respectiv nr. si transmise prin fax la SC SRL si la SC SRL, s-a solicitat situatia facturilor primite in relatiile cu S.C. S.R.L..

Din situatia care ne-a fost transmisa de SC SRL rezulta ca urmatoarele facturi ( transmise in xerocopie ) apar inregistrate in evidentele contabile ale societatii, astfel:

- factura in valoare de lei cu un TVA aferent in suma de lei;

- factura in valoare de lei cu un TVA aferent in suma de lei;

- factura in valoare de lei cu un TVA aferent in suma de lei;

- factura in valoare de lei cu un TVA aferent in suma de lei;

- factura in valoare de lei cu un TVA aferent  
in suma de lei;  
Deasemenea, conform adresei primita de la SC SRL rezulta ca  
factura nr. in valoare de lei cu un TVA aferent in  
suma de lei este inregistrata in evidentele contabile ale societatii.  
In concluzie, S.C. S.R.L. nu a inregistrat in evidentele  
contabile ale anului 2004 un venit in suma de lei cu un TVA in suma de  
lei.

Fapta sus mentionata poate intruni conditiile prevazute de art. 11, lit. b din Legea nr. 87/1994 rep ( Legea nr. 241/2005 - art. 9, alin. 1, lit. b ) respectiv art.37 din Legea nr. 82/1991, fapt pentru care a fost intocmit Procesul verbal - anexa nr.1

Potrivit art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora,..."

Prin urmare, veniturile in suma de lei reprezinta venituri ale anului 2004, neinregistrate in evidentele contabile, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei ( x 25% ).

Tinand cont de cele prezentate la literele a - g din prezentul raport de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Modul de calcul a profitului impozabil si a impozitului pe profit suplimentar, pe trimestre, se prezinta in anexa nr. 20 a raportului de inspectie fiscala.

## **2005**

Aferent anului 2005 s-au constatat urmatoarele deficiente:

c) In cursul anului 2005, operatorul economic procedeaza la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Situatiile cheltuielilor, pe trimestre, este prezentata in anexa nr. 17 a raportului de inspectie fiscala.

Potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 " pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,..."

Prin urmare cheltuielile in suma totala de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

d) Operatorul economic inregistreaza in evidentele contabile factura, in copie, nr. de la SC SA reprezentand contravaloare cazare in valoare de lei cu un TVA in suma de lei.

Potrivit art.21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare " urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... Cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii,..."

Prin urmare, cheltuiala in suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Tinand cont de cele mentionate mai sus, s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit la anul 2005 in suma de lei conform anexei nr. 22 a raportului de inspectie fiscala.

## **2006**

Aferent anului 2006 s-au constatat urmatoarele:

c) In cursul anului 2006, operatorul economic procedeaza la inregistrarea in evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei. Situatiile cheltuielilor, pe trimestre, este prezentata in anexa nr. 17 a raportului de inspectie fiscala.

Potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 " pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,..."

Prin urmare cheltuielile in suma totala de                    lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

e) In luna noiembrie 2006 operatorul economic inregistreaza in evidentele contabile factura nr.                    de la BRD Sogelease reprezentand "valoarea reziduala buldoexcavator conform contract                    " in valoare de                    lei plus tva aferenta in suma de                    lei.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca operatorul economic inregistreaza, in mod eronat, contravaloarea facturii pe conturile de cheltuieli.

Potrivit reglementarilor legale in vigoare, pentru a inregistra valoarea reziduala a unui mijloc fix, se efectueaza urmatoarea inregistrarea contabila:

%	= 404	
167		- cu valoarea reziduala
4426		- tva aferenta

In concluzie, potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cheltuiala in suma de                    lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2006, situatie prezentata in anexa nr. 23 a raportului de inspectie fiscala.

Pentru diferentele de impozit pe profit, stabilite in timpul controlului, in conformitate cu prevederile HG nr. 1513/2002, HG nr. 784/2005, OG nr. 92/2003 organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intarziere in suma de                    lei si a penalitatilor in suma de                    lei , situatie prezentata in anexa nr. 26 a raportului de inspectie fiscala.

Din Decizia de impunere nr.                    emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la AFPCM-A.I.F sub nr.                    referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

1. Taxa pe valoarea adaugata                    lei

2. Majorări de întârziere                    lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. In perioada verificata operatorul economic a dedus tva în suma de                    lei aferent achizitiilor de bauturi alcoolice, tutun.

2. SC                    SRL a înregistrat tva deductibil în suma de                    lei aferent facturilor reprezentând mese servite, accesorii auto, piese de schimb, fara a fi mentionata denumirea produselor achizitionate, a serviciilor prestate.

3. S-a constatat înregistrarea unei taxe pe valoarea adaugata deductibila în suma de                    lei aferenta unor documente emise de persoane juridice neplatitoare de tva.

4. Operatorul economic a procedat la exercitarea dreptului de deducere a tva aferenta unor documente care potrivit legislatiei fiscale în vigoare nu reprezinta documente justificative de deducere tva.

5. S-a înregistrat tva în cota de 19% aferenta facturilor reprezentând servicii de cazare pentru care tva este în cota de 9%. Tva stabilit suplimentar este în suma de                    lei.

6. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca în perioada 2003-2004 exista diferente între tva deductibila înregistrata în evidenta contabila si tva conform documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala; operatorul economic a procedat la înregistrarea unei tva deductibila mai mare, în evidentele contabile cu suma totala de                    lei.

7. In perioada verificata operatorul economic efectueaza diverse achizitii de bunuri, în special de la Metro, achizitii care nu au legatura cu activitatea societatii. Taxa pe valoarea adaugata aferenta este în suma                    lei.

8. In cursul anului 2003 agentul economic înregistreaza taxa pe valoarea adaugata în suma de                    lei aferenta unui numar de                    facturi emise de CS                    SRL reprezentând lucrari de constructii efectuate la domiciliul d-lui                    si a sotiei.

9. Agentul economic nu înregistreaza tva colectata aferenta achizitiilor de cherestea, deseuri si serviciilor reprezentând lucrari cu buldoexcavatorul; tva aferenta este în suma de                    lei respectiv                    lei.

10. Factura nr.                    emisa de SC                    SA reprezentând lucrari de constructii în valoare de                    lei cu tva aferenta de                    lei nu este înregistrata în evidentele contabile ale lunii iunie 2008.

11. In perioada verificata s-a constatat ca un nr. de                    facturi emise catre diversi clienti nu sunt înregistrate în evidentele contabile ale societatii; tva colectata neînregistrata în evidentele contabile este în suma de                    lei.

#### 2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 345/2002, art. 24, alin. (2), lit. d), art. 24, alin. (1), lit. a), art. 22, alin. (5), lit. a), Legea 571/2003, art. 145, alin. (7), lit. b), alin. (8), lit. a), Legea 571/2003, art. 146, alin. (1), lit. a), Legea 571/2003, art. 155, alin. (8), lit. e), alin. (5), lit. k), Legea 571/2003, art. 126, art. 156, art. 128, art.160.1, art.134.1, art 134.2, Legea 345, art. 18, 29, HG. 44, pct. 51, HG. 1513/2002 art. 1, Legea 210/2005 art. 115, OG 92/2003 art. 120, 121, HG. 784/2005 art.1.

#### 2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

1. Impozit pe profit datorat de persoane juridice române                    lei

2. Majorări de întârziere                    lei

#### 2.1.2 Motivul de fapt

1.1. Pentru perioada 2003-2006 SC                    SRL nu a depus declaratia anuala de impozit pe profit.

2. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca veniturile si cheltuielile luate în considerare de catre contribuabil la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent nu sunt în conformitate cu evidentele contabile; s-a calculat în mod eronat impozitul pe profit aferent.

3. Pentru întreaga perioada verificata SC                    SRL nu influenteaza rezultatul cu cheltuielile nedeductibile deci nu calculeaza profit/pierdere fiscala; cheltuielile nedeductibile sunt cheltuieli cu amenzile, confiscarile, majorarile de întârziere.

4. Operatorul economic înregistreaza în evidentele contabile ale lunii septembrie 2003 amortizarea aferenta perioadei ianuarie 2003-septembrie 2003.

5. In cursul perioadei verificate agentul economic a procedat la înregistrarea în evidentele contabile a unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea firmei.

6. Operatorul economic înregistreaza cheltuieli cu chirile în baza unor note de plata.

7. SC                    SRL înregistreaza în evidentele contabile, pe cheltuieli un numar de                    facturi emise de C S                    SRL reprezentând lucrari de constructii efectuate la domiciliul d-lui Crisan Ioan si a sotiei

8. Cheltuielile societatii au fost marite cu                    lei reprezentând cheltuieli înregistrate în mod eronat.

9. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca un numar de                    facturi emise de catre diversi clienti din tara sunt neînregistrate în evidentele contabile ale societatii, prin urmare veniturile în suma totala de                    lei reprezinta venituri neînregistrate în evidentele societatii.

10. Din verificarile efectuate s-au constatat diferente între cheltuielile înregistrate în evidentele contabile si cheltuielile conform documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, în sensul ca cheltuielile înregistrate sunt mai mari, astfel SC                    SRL a influentat cheltuielile cu suma totala de                    lei.

11. Aferent trimestrului IV al fiecarui an operatorul economic nu declara o suma egala cu impozitul calculat si evidentiat pentru trim III.

12. In cursul trim. I 2004 operatorul economic înregistrează în evidentele contabile cheltuieli cu sponsorizarea de            lei.

13. S-a constatat faptul ca operatorul economic a influentat cheltuielile cu impozitul pe dividende în suma de            lei.

14. Operatorul economic înregistrează în evidentele contabile, pe cheltuieli, contravaloarea unor documente care nu reprezintă documente justificative potrivit legii.

15. S-a constatat înregistrarea pe cheltuieli a unei facturi reprezentând valoarea reziduală a unui buldoexcavator, valoarea unui utilaj.

16. Contravaloarea facturii nr.            emisa de SC            SA reprezentând lucrări de construcții în valoare de            lei cu tva aferentă de            lei nu este înregistrată în evidentele contabile ale lunii iunie 2008.

2. Neplata în termen a obligațiilor stabilite suplimentar.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 414/2002, art. 21, alin. (1), Legea 571/2003, art. 35, alin. (1), Legea 414/2002, art. 7, alin. (1), Legea 414/2003, art. 9, alin. (7), lit. b), Legea 414/2003, art. 11, Legea 15, art. 11, Legea 414/2003, art. 20, alin. (3), Legea 414/2003, art. 21, alin. (4), Legea 414/2003, art. 21, alin. (4), Legea 414/2003, art. 31, alin. (4), OD293/2006 art. 1, HG. 1513/2002 art. 1, Legea 210/2005 art. 115, OG 92/2003 art. 114, 120, HG. 784/2005 art.1.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestată, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestată și de către organele de control referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

În fapt prin contestația formulată societatea solicită următoarele:

1. Anularea în parte a actului atacat ca fiind nelegal, netemeinic și nefondat.

2. Exonerarea în parte a societății de la obligațiile de plată stabilite în mod eronat și abuziv în sarcina societății.

3. Constatarea faptului că în temeiul prevederilor Codului fiscal și ale Legii contabilității baza impozabilă a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată nu este stabilită cu certitudine și claritate pentru fiecare impozit și taxă în parte prin faptul că unele constatări nu sunt efectuate în conformitate cu prevederile legale în materie de impozit pe profit și tva ceea ce atrage nulitatea actului constatator.

4. Constatarea faptului că valorile de            lei impozit pe profit și majorările de întârziere aferente de            lei, tva în suma de            lei și majorări de întârziere aferente de            lei, în parte nu sunt certe și exigibile.

În susținerea contestației formulată societatea arată următoarele motive:

1. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA:

**-Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma totală de            lei aferentă facturilor reprezentând mese servite, accesorii auto, materiale gospodărești, piese auto, etc**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în valoare de            lei societatea arată că în toate facturile sunt înscrise denumirea, sediul, codul fiscal și adresa, denumire furnizor, denumire beneficiar nume delegat etc.

Datorită faptului că sunt îndeplinite elementele principale de identificare a furnizorilor și cheltuielile au fost efectuate în interesul activității societatea consideră că a avut drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

În drept potrivit art 145 alin (8) lit. a) respectiv art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 145

**(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea a datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”

ART. 155

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

(...)

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

(...)”

Asa cum s-a retinut din raportul de inspectie fiscala societatea a dedus tva în valoare de lei din facturi reprezentând mese servite, accesorii auto, materiale gospodaresti, piese auto facturi care nu contin detaliat denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate.

Conform prevederile legale citate mai sus se retine ca, factura fiscala trebuie sa contina cumulat toate informatiile prevazute de art. 155 alin.(8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele aratate în mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate taxei pe valoarea adaugata dedusa din facturi care nu au cuprins cumulat informatiile prevazute de lege motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

<b>- In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata în valoare de</b>	<b>lei dedusa în</b>
<b>baza facturii în copie nr.</b>	<b>Srl.</b>
In fapt S.C.	S.R.L. a dedus TVA in suma de lei, in baza
facturii, in copie, nr.	emisa de SC SRL motiv

pentru care organul de control nu a acordat deductibilitate taxei pe valoarea adaugata în suma de lei.

Societatea contesta masura luata de catre organul de control aratând ca “Conform prevederilor legale societatea poate reconstitui operatiunile economice. In acest context societatea a luat legătura cu furnizorul de servicii în vederea autentificării facturii si pe care o va prezenta organelor de control în timp util.”

In drept potrivit pct. 51.1 din Hotarârea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“51. (1) Justificarea deducterii taxei pe valoarea adaugata se face **numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal**. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducterea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul ca pâna la solutionarea contestatiei contestatara nu a prezentat originalul facturii mentionate se va respinge contestatia formulata ca fiind neîntemeiata pentru acest capat de cerere.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata în suma de lei.**

In fapt asa cum s-a retinut din raportul de inspectie fiscala, în perioada verificata, societatea a efecuat diverse achizitii de bunuri, in special de la , achizitii care nu au legatura cu activitatea societatii. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii este in suma de lei, S.C. S.R.L. procedînd la deducterea in totalitate a acesteia. In concluzie, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata, stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele de mai sus SC SRL a considerat ca a avut justificarea legala în baza urmatoarele motive:

Potrivit documentele prezentate la control societatea a realizat venituri in ceea mai mare parte din saptaturi manuale conform contractelor. In acest sens a incheiat contacte individuale de munca si conventii avind in medie /luna peste de angajati. Lucrarile s-au desfasurat in exclusivitate in afara judetului .

In acest fel societatea a asigurat conform conditiilor contractului colectiv de munca masa ( 4 mese) - transport, cazare, indemnizatie de deplasare.

Societatea la locul de cazare a asigurat spatii si minim de confort (frigider,masina de cafea, materiale de intertinere, igenico-sanitare.

Cu exceptia bauturilor alcoolice considera ca, cheltuielile cu alimentele efectuate s-au incadrat in procentul de 2,5 ori diurna fata de institutiilor publice.

Materiale sportive (mingi de fotbal etc), tricourile si cofectiile s-au incadrat ca si echipament de lucru (in sezonul cald sau rece) iar ca exemplu frigiderul sau hirtia igenica etc au fost absolut necesare desfasurarii activitatii si producerii de venituri brute de peste lei (in 5 ani ). In anumite perioade salariatii nu au fost cazati oficial dar pentru acest lucru societatea a efectuat cheltuieli.

Considera, în baza celor aratate, ca, concluziile organelor de control sint eronate in privinta neacordarii deductibilitatii pentru lei si tva in suma de lei pentru perioada 2003-2008.

In drept potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata:

**“(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adugata aferenta intrarilor referitoare la:**

**a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;”**

si a art. 145 alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adugata datorata achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”**

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar în situatia în care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Se retine ca S.C. S.R.L a dedus tva aferenta unor achizitii reprezentând alimente, bauturi, haine, lenjerie, obiecte de inventar, tricouri, pantofi dama, cosmetice, unelte pescuit etc. ( anexa nr. 9 a raportului de inspectie fiscala) fara a justifica în ce masura aceste achizitii au fost utilizate pentru realizarea activitatii sale “ alte lucrari specifice pentru constructii”.

Astfel argumentele societatii potrivit carora “societatea a asigurat conform conditiilor contractului colectiv de munca masa ( mese) - transport, cazare, indemnizatie de deplasare. Societatea la locul de cazare a asigurat spatii si minim confort (frigider,masina de cafea, materiale de intertinere, igenico-sanitare. Cu exceptia bauturilor alcoolice, cheltuielile cu alimentele efectuate s-au incadrat in procentul de 2,5 ori diurna fata de institutiilor publice.” precum si “Aceste cheltuieli societatea le-a efectuat cu respectarea prevederilor Contractului colectiv de munca” nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a acestui capat de cerere întrucât prin contractul colectiv de munca nu se poate stabili deductibilitatea unor cheltuieli aceasta fiind reglementata numai prin legea fiscala.

Referitor la sustinerea privind echipamentul pentru protectia muncii societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte care este echipamentul de lucru achizitionat, persoanele carora le-a fost repartizat si contributia acestora la achizitia echipamentului.



În ceea ce privește motivatia privind, cazarea neoficiala nu poate fi reținută întrucât așa cum s-a reținut în raportul de inspectie fiscala taxa pe valoarea adaugata înregistrata de catre societate provine si din chiriile achitate pentru propriii angajati.

Prin urmare în cazul unor bunuri care nu sunt legate de obiectul de activitate ale persoanei impozabile sau nu au fost folosite în scopul operatiunilor sale taxabile taxa pe valoarea adaugata nu este deductibila.

Pentru motivele aratate, în baza prevederilor legale enuntate, se retine ca întemeiata legal masura organului de inspectie fiscala de nu a acorda deductibilitate taxei pe valoarea adaugata în suma de                      lei aferenta unor bunuri care nu au legatura cu activitatea economica a societatii motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata.

**Referitor la tva deductibila în suma de                      lei**

S.C.                      S.R.L. are sediul social in localitatea                      in baza contractului de comodat nr. 1/16.08.1999 (anexa nr.18 a raportului de inspectie fiscala ).

Obiectul contractului il reprezinta darea in folosinta a unui spatiu de locuit compus din o incapere in suprafata de 20 mp pentru a fi folosit ca birou - sediu firma.

S-a mentionat faptul ca la respectiva adresa este domiciliul domnului                      si a doamnei                      , ambii avand calitatea de asociati ai societatii.

În cursul anului 2003 agentul economic inregistreaza in evidentele contabile, taxa pe valoarea adaugata deductibila în suma de                      lei, aferenta unui numar de                      facturi emise de catre SC                      SRL reprezentand "lucrari de constructii" (anexa nr. 10 a raportului de inspectie fiscala).

În vederea verificarii modului de inregistrare in evidentele contabile a taxei pe valoarea adaugata la SC                      SRL organe de inspectie fiscala din cadrul AIF a                      au efectuat un control incrucisat la SC                      SRL, întocmindu-se procesul verbal nr.                      . Astfel s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta este inregistrata si declarata de catre SC                      SRL.

Conform explicatiilor date de dl.                      - administrator la SC                      SRL( nota explicativa - anexa nr. 11 ) lucrarile de constructii au fost efectuate in                      si constau in: demolare acoperis si refacere acoperis la casa de locuit, extindere cladire compusa din parter si mansarda, panouri de gard din teava metalica, poarta acces si portia, zid de sprijin din beton armat, amenajare terasa exterioara cu realizare foisor.

Potrivit art. 3, alin. 4 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate taxei pe valoarea adaugata în suma de                      lei dedusa din facturile emise de catre SC                      SRL.

Societatea nu este de acord cu, constatarile organului de inspectie fiscala si arata ca "ca organul de control nu a procedat la determinarea limitei cheltuielilor deductibile in conformitate cu art 21 lit I si lit.m din Legea 571/2003 R si in acest context si determinarea tva suplimentara si a impozitului pe profit suplimentar. Societatea va comunica in termen calculele proprii."

În drept potrivit art.. 24 alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata:

**"(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adugata aferenta intrarilor referitoare la:  
a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;"**

Astfel argumentul adus de societate în sustinerea contestatiei potrivit caruia "organul de control nu a procedat la determinarea limitei cheltuielilor deductibile in conformitate cu art 21 lit I si lit.m din Legea 571/2003 R si in acest context si determinarea TVA suplimentar si a impozitului pe profit suplimentar. Societatea va comunica in termen calculele proprii." nu poate fi reținut în solutionarea favorabila a contestatiei întrucât lucrarile efectuate de catre

SC SRL se refera la “demolare acoperis si refacere acoperis la casa de locuit, extindere cladire compusa din parter si mansarda, panouri de gard din teava metalica, poarta acces si portita, zid de sprijin din beton armat, amenajare terasa exterioara cu realizare foisor” si nicidecum la cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului S.C. S.R.L. aflat in locuinta proprietate personala a asociatilor.

In consecinta organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in valoare de lei fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.**

In fapt SC SRL a inregistrat in contabilitate factura nr. din emisa catre SC SA, reprezentand lucrari de constructii, in valoare de lei, cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei in luna iulie

**2008.**

In drept potrivit art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.**

**(...)”**

Potivit prevederilor legale S.C. S.R.L. avea obligatia sa inregistreze si sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. in luna iunie 2008 motiv pentru care se va respinge contestatia formulata ca fiind neintemeiata.

**Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestata.**

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala a stabilit suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorarile de intarziere in suma de lei calculate si datorate in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare urmeaza sa fie respinsa.

**2. IMPOZITUL PE PROFIT**

In ceea ce priveste impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente, societatea contesta faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate anumitor cheltuieli efectuate de catre societate in perioada dupa cum urmeaza:

-In fapt societatea a inregistrat in evidenta contabila a lunii septembrie 2003 amortizarea aferenta perioadei ianuarie 2003-septembrie 2003. Organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit conform prevederilor legale.

Societatea nu este de acord cu aceasta constatare aratand ca, prin neincluderea amortizarii lunare societatea a platit impozit suplimentar.

In drept potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit “ **La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.**” si potrivit art. 11 alin.(1) din acelasi act normativ “**Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .**”

Având în vedere prevederile legale societatea avea obligatia sa înregistreze amortizarea lunar motiv pentru care se va respinge contestia formulata pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata.

- Organele de inspectie fiscala au constatat ca, în perioada verificata societatea a înregistrat în evidenta contabila cheltuieli care nu au avut legatura cu activitatea firmei în valoare totala de                    lei ( anexa 17 a raprtului de inspectie fiscala).

Fata de cele constate de catre organul de control societatea considera ca a procedat legal din mai multe motive si anume:

- Societatea a realizat venituri în cea mai mare parte din sapturi manuale conform contractelor. Lucrarile s-au efectat în cea mai mare parte înafara judetului Salaj, astfel ca societatea a avut responsabilitatea asigurarii conform contractului de munca de mijloace de transport, cazare, indemnizatie de deplasare, pentru angajati.

- Considera ca, cheltuielile cu alimentele s-au încadrat în procentul de 2,5 ori diurna acordata de institutiile publice.

- Materialele sportive au constituit baza materiala cu destinatie cultural sportiva.

-Tricourile si confectiile s-au încadrat ca si echipament de lucru.

Aratând cele de mai sus considera ca, constatarile organelor de control sunt eronate în privinta neacordarii deductibilitatii pentru                    lei reprezentând valoarea cheltuielilor.

In drept potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit :

**“(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”**

a art 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 19

**(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

si a art. 21 din/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:Legea 571

“ART. 21

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Din analiza cheltuielilor pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate în perioada                    ( anexa 17 a raportului de inspectie fiscala) se constata ca acestea provin în cea mai mare parte din cheltuieli efecuate cu achizitia bauturilor alcoolice pentru care societatea nu formuleaza contestatie. Asa cum s-a aratat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata societatea contesta neacordarea deductibilitatii pentru cheltuieli reprezentând alimente, haine, lenjerie, obiecte de inventar, tricouri, pantofi dama, cosmetice, unelte pescuit etc. ( anexa nr. 17 a raportului de inspectie fiscala) fara a justifica în ce masura aceste achizitii au fost utilizate pentru realizarea activitatii sale “ alte lucrari specifice pentru constructii” si fara sa arate care este baza legala a deductibilitatii acestora.

Astfel argumentele societatii potrivit carora “societatea a asigurat conform conditiilor contractului colectiv de munca masa ( 4 mese) - transport, cazare, indemnizatie de deplasare. Societatea la locul de cazare a asigurat spatii si minim confort (frigider,masina de cafea, materiale de intertinere, igenico-sanitare. Cu exceptia bauturilor alcoolice, cheltuielile cu alimentele efectuate s-au încadrat in procentul de 2,5 ori diurna fata de institutiilor publice.” precum si “Aceste cheltuieli societatea le-a efectuat cu respectarea prevederilor

Contractului colectiv de munca” nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a acestui capat de cerere întrucât prin contractul colectiv de munca nu se poate stabili deductibilitatea unor cheltuieli aceasta fiind reglementata numai prin legea fiscala.

Referitor la sustinerea privind protectia muncii societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte care este echipamentul de lucru achizitionat, persoanele carora le-a fost repartizat si contributia acestora la achizitia echipamentului.

În ceea ce priveste motivatiile privind, cazarea neoficiala si diurna în limita de 2,5 a diurnei asigurate în institutiile publice nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a acestui capat de cerere întrucât asa cum s-a retinut în raportul de inspectie societatea a efectuat cheltuieli cu chiriile pentru propriii angajati si diurna acestora .

Mai mult potrivit art 206 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **“Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Prin urmare în cazul achizitionarii unor bunuri care nu sunt legate de obiectul de activitate ale persoanei impozabile sau nu au fost folosite în scopul realizarii de venituri cheltuielile efectuate în acest scop nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Pentru motivele aratate, în baza prevederilor legale enuntate, se retine ca întemeiata legal masura organului de inspectie fiscala de nu a acorda deductibilitate cheltuielilor în suma de lei aferente unor bunuri care nu au legatura cu activitatea economica a societatii motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata.

- În fapt în cursul anului 2003 societatea a înregistrat în evidenta contabila pe cheltuieli contravaloarea unui numar de 11 facturi emise de catre SC SRL, reprezentând lucrari de constructii (anexa 10 a raportului de inspectie fiscala).

S.C. S.R.L are sediul în localitatea judetul

în baza unui contract de comodat. Obiectul contractului de comodat îl reprezinta o încăpere în suprafata de 20 mp din imobilul situat în localitatea

Societatea contesta faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate cheltuielilor în suma totala de lei rezultate de cele facturi emise de catre SC SRL aratând ca organul de control nu a determinat limita de cheltuieli deductibile în conformitate cu prevederile art. 21 lit. I si m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal republicata, pentru partea pentru care a fost încheiat contractul de comodat.

În drept potrivit 9 alin.1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit:

“ART. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”

Astfel asa cum rezulta din explicatiile date de catre administratorul SC SRL lucrarile efectuate s-au referit la “demolare acoperis si refacere acoperis la casa de locuit, extindere cladire compusa din parter si mansarda, panouri de gard din teava metalica, poarta acces si portita, zid de sprijin din beton armat, amenajare terasa exterioara cu realizare foisor” si nicidecum la cheltuielile de functionare, întretinere si reparatii aferente sediului S.C. S.R.L. aflat în locuinta proprietate personala a asociatilor.

În consecinta organele de inspectie fiscala în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru suma de lei reprezentând cheltuieli fapt pentru care contestatia se va respinge ca neîntemeiata pentru acest capat de cerere.

- În fapt societatea a achizitionat în luna martie 2003 un mijloc de transport în valoare de 40000 lei si care în luna mai 2003 a fost distrus în totalitate.



suma de            lei calculate si datorate în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare urmeaza sa fie respinsa.

- Referitor la taxa pe valoarea adaugata în suma de            lei provenita din facturi emise de catre persoane fizice neînregistrate ca platitoare de tva organul de inspectie fiscala, si pentru care contestatara solicita admiterea ca si cheltuiala deductibila la stabilirea impozitului pe profit prin referatul cu propuneri de solutionare ale contestatiei oeganul de inspectie fiscala accepta deductibilitatea acestei sume (            lei +            lei) la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultând urmatoarele valori:

- Impozit pe profit            lei;

- Majorari de întârziere aferente impozitului pe profit            lei.

În ceea ce priveste suma de            lei reprezentând tva dedusă din documente cum ar fi note de plată, bonuri fiscale, bonuri de consum potrivit art. 21, alin.4, lit f) din legea 571/2003 privind Codul fiscal nu reprezintă o cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata în suma de            lei si la impozitul pe profit în suma de            lei.**

În fapt în urma verificarii documentelor cu regim special utilizate în anul 2003 s-a constatat faptul ca din blocul de facturi seria            lipsesc toate exemplarele facturilor nr.            si nr.            emise catre SC            SRL. Ca o consecinta societatea nu a înregistrat în evidenta contabila a lunii iunie 2003 un venit în suma de            lei si tva în valoare de            lei. Societatea contesta influenta veniturilor în suma de            lei la calculul impozitului pe profit.

De asemenea s-a mai constatat ca în urma verificarii documentelor cu regim special utilizate de catre societate în anul 2004 din blocul de facturi seria            lipsesc facturi din care societatea contesta factura            si facura fiscala

În urma controlului încrucisat efecuat la SC            SRL a rezultat ca facturile nr.            nr.            si nr.            apar înregistrate în evidentele acesteia. De asemenea urmare controlului încrucisat efectuat la SC            SRL a rezultat ca factura            apare înregistrata în evidentele acesteia.

Concluzia organelor de control a fost ca, S.C.            S.R.L. nu a înregistrat în evidentele contabile ale lunii iunie 2003 respectiv septembrie si octombrie 2004 venituri în suma totala de            lei si tva în suma de            lei, fapta mentionata putând întruni conditiile prevazute de art. 11, lit. b) din Legea 87/1994 republicata, respectiv articolul 37 din Legea nr. 82/1991. Ca o consecinta a neînregistrarii veniturilor în suma de            lei organul de inspectie fiscala a stabilit, prin referatul cu propuneri de solutionare ale contestatiei, un impozit pe profit suplimentar aferent în valoare de            lei, majorari de întârziere aferente acestuia de            lei, taxa pe valoarea adaugata în valoare de            lei si majorari de întârziere aferente de            lei.

Constatările mentionate mai sus au facut obiectul Procesului verbal nr.            din            , document înaintat la data de            Inspectoratului de Politie al judetului            , Serviciul de investigare a fraudelor pentru continuarea cercetarilor.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1), lit. a) si 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 214

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) (...)

(2) (...)

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) (...)

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevazute de art. 214.

Se retine ca între obligatiile bugetare în suma totala de                      lei reprezentând tva, impozit pe profit, majorari de întârziere aferente tva si impozitului pe profit, stabilite prin Decizia de impunere nr.                      , în baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.                      încheiat la data de                      si a Procesului verbal nr.                      din aceeasi data si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre S.C.                      S.R.L. pentru aceste capete de cerere.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F.                      nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia.

În functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

## DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulata de S.C.                      S.R.L. ca fiind neîntemeiata si pentru suma totala de                      lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adaugata                      lei;

- majorari de întârziere                      lei;

- impozit pe profit                      lei;

- majorari de întârziere                      lei .

2.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de catre S.C.

S.R.L pentru urmatoarele obligatii reprezentând:

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Salaj>

- taxa pe valoarea adaugata                    lei;
- majorari de întârziere                    lei;
- impozit pe profit                    lei;
- majorari de întârziere                    lei.

pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Admiterea contestatiei pentru suma totala de                    lei reprezentând:

- impozit pe profit                    lei;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe profit                    lei.

4. Prezenta decizie poate fi contestata, potrivit legii, la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR