

	<p style="text-align: center;">ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VASLUI</p>
	<p style="text-align: center;">Vaslui, str. STEFAN CEL MARE Nr. 56</p>

DECIZIA Nr. 25/2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
X
inregistrata la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ---/29.06.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie financiar - fiscala - serviciul Control financiar- fiscal al gestionarii si administrarii patrimoniului public si privat al statului prin adresa nr. ---/04.07.2006, asupra contestatiei formulata de S.C. X cu sediul in municipiul Vaslui, str. ---, jud. Vaslui, cod unic de inregistrare R ---, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ---/29.06.2006.

Societatea contesta partial masurile stabilite prin Decizia de impunere nr. --/15.06.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. --/15.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentar stabilite in suma de -- lei cu titlu de:

- **impozit pe profit** - - - - - lei;
- **impozit pe veniturile realizate din Romania de nerezidenti** - - ---- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui sub nr. ---1/29.06.2006, inregistrata si la organul emitent al actului administrativ atacat, respectiv A.I.F.F. Vaslui sub nr. --- din 30.06.2006.

Constatand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 175(1) si 179(1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia in cauza.

I. S.C. X contesta in parte RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA nr. -- din 15.06.2006 invocand urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de de -- lei societatea sustine ca este anormal sa se ajusteze cheltuielile de transport realizate in lunile iulie (-- lei) si noiembrie (-- lei), inregistrate pe baza de facturi importuri cherestea, si a beneficiului realizat cu suma de -- lei la care s-a aplicat cota de impozit pe profit.

2. Referitor la impozitul pe veniturile realizate de persoane nerezidente in Romania in suma de -- lei, societatea sustine:

- conform prevederilor Legii nr. 571, art. 129 (2) PRESTARILE DE SERVICII - cuprind operatiuni cum sunt "intermedierea efectuata de comisionari, care actioneaza in numele si in contul comitentului, atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau prestare de servicii;

- potrivit H.G. nr. 44/2004, art. 8, alin. 2 comisionarul care actioneaza in numele si in contul comitentului este persoana care actioneaza in calitate de mandatar conform Codului comercial;

- in situatia de fapt cumparatorul este in Romania iar comisionarul si vanzatorul in R. Moldova, respectiv serviciile prestate au fost efectuate pe teritoriul R. Moldova si se incadreaza in prevederile art. 133(1) din Legea nr. 571/2003 si nu la art. 115 lit. g);

- impozitul de -- lei calculat pe veniturile din prestari servicii la care organul de control precizeaza ca au fost efectuate pe teritoriul Romaniei de o persoana juridica nerezidenta reprezinta in fapt transport de cherestea de la Chisinau la Vaslui.

In finalul contestatiei societatea solicita anularea sumelor calculate.

II. Prin decizia de impunere nr. --/15.06.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- din 15.06.2006 s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe profit, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si accesorii aferente din care se contesta suma de -- lei cu titlu de impozit pe profit in suma de -- lei si impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de -- lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere si propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare invocate de organul fiscal si contestatoare, se retine:

1. Referitor la obligatia fiscala in suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe profit,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii masurii dispuse prin decizia de impunere nr. -- din 15.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentar stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- din 15.06.2006, in conditiile in care din cuprinsul actului de control nu rezulta clar modul de stabilirea bazei de impunere.

Perioada verificata: 01.07. - 31.12.2005.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. --/15.06.2006 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. --/15.06.2006, s-a stabilit ca pentru cheltuielile efectuate cu transportul cherestelei in lunile iulie (-- lei) si noiembrie (-- lei) nerecuperate s-a procedat la determinarea pretului de piata prin metoda "cost- plus" cu majorarea costurilor (cheltuielile de transport -- lei) cu o marja de profit minima de 2% (-- lei) la care s-a aplicat cota de impozit de 16%.

Prin contestatia depusa societatea nu este de acord cu obligatia fiscala suplimentara stabilita de plata in suma de -- lei prin ajustarea cheltuielilor de transport si solicita anularea sumei stabilite.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 43, 107, si 186(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala s-au rezumat sa mentioneze in continutul actului de control incheiat cheltuielile de transport ajustate prin metoda "cost- plus" si marja de profit minima de 2% fara a prezenta modul de stabilire a marjei de profit tinand cont de prevederile art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si de Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1840/2004 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003

privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, publicat in Monitorul Oficial nr. 1074 din 18 noiembrie 2004.

Astfel, in lipsa acestor elemente organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta daca impozitul pe profit astfel stabilit in suma de -- lei este real, in conditiile in care din situatia de fapt prezentata de organul de inspectie fiscala si documentele existente la dosar nu rezulta cum s-a stabilit marja de profit.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat in mod explicit motivele de fapt care a dus la stabilirea diferentei de impozit pe profit, decizia de impunere nr. -- din 15.06.2006 emisa de A.I.F.F. Vaslui se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru suma de -- lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceiasi obligatie bugetara in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata.

2. Referitor la obligatia fiscala in suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii masurii dispuse prin decizia de impunere nr. -- din 15.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentar stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- din 15.06.2006, in conditiile in care din cuprinsul actului de control nu rezulta clar modul de stabilirea bazei de impunere.

Perioada verificata: 01.07. - 31.05.2006.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. --/15.06.2006 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. --/15.06.2006, s-a stabilit ca oblogatie fiscala de plata suma de -- lei cu titlu de " **impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti**" calculat conform art. 115(1) lit. g) si k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin contestatia depusa societatea nu este de acord cu obligatia fiscala suplimentara stabilita de plata in suma de -- lei deoarece serviciile prestate au fost efectuate pe teritoriul R. Moldova si sumele platite prestatorului nerezident nu se incadreaza in prevederile art. 115(1) lit. g) si k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deci, nu se impoziteaza pe teritoriul Romaniei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 43, 107, si 186(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit prin actul de control incheiat **veniturile realizate din Romania de persoane nerezidente** dupa facturile emise de societate, potrivit art. 155(4) din Codul fiscal, la care a aplicat cota de impozit prevazuta la art. 116 (2) lit. c) fara a corobora si cu prevederile alin. (5) al aceluasi articol (Codul fiscal).

Astfel, in lipsa acestor elemente organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta daca "impozitul calculat pentru veniturile realizate din Romania de perosna nerezidenta" astfel stabilit in suma de -- lei este real, in conditiile in care din situatia de fap prezentata de organul de inspectie fiscala si documentele existente la dosar nu rezulta ca la stabilirea impozitului datorat s-au avut in vedere si prevederile art. 116(5) din Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat in mod explicit motivele de fapt care a dus la stabilirea diferentei de impozit din veniturile impozabile obtinute din Romania de nerezidenti, decizia de impunere nr. -- din 15.06.2006 emisa de A.I.F.F. Vaslui se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru suma de -- lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si aceiasi obligatie bugetara in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 43, 107 si 185(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. -- din 15.06.2006 emisa de A.I.F.F. Vaslui in baza raportului de inspectie fiscala nr. --/15.06.2006, pentru suma de -- lei reprezentand impozit pe profit in suma de -- lei si impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de -- lei, urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si aceeaasi obligatie bugetara care a facut obiectul actului administrativ desfiintat avand in vedere strict considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile in speta.

DIRECTOR EXECUTIV,